

PERKAITAN POLISI POPULIS 1MALAYSIA DENGAN SOKONGAN RAKYAT  
TERHADAP BARISAN NASIONAL DALAM PILIHAN RAYA UMUM 2018

SHHRIR BIN MOHAMMAD ZAKY

UNIVERSITI TEKNOLOGI MALAYSIA

PERKAITAN POLISI POPULIS 1MALAYSIA DENGAN SOKONGAN RAKYAT  
TERHADAP BARISAN NASIONAL DALAM PILIHAN RAYA UMUM 2018

SHAHIR BIN MOHAMMAD ZAKY

Tesis ini dikemukakan sebagai memenuhi  
syarat penganugerahan ijazah  
Doktor Falsafah (Pengajian Polisi)

Fakulti Teknologi dan Informatik Razak  
Universiti Teknologi Malaysia

FEBRUARI 2021

## DEDIKASI

Tesis ini didedikasikan dengan penghargaan tertinggi khusus dihadapan almarhum ayahanda dan bonda tercinta, Haji Mohammad Zakey Haji Salleh dan Hajah Wan Aminah Wan Yaacob yang berjasa besar dalam perjalanan hidupku. Terima kasih tidak terhingga atas curahan kasih sayang dan untaian munajat dalam sujud yang mengiringi setiap langkahku dalam dunia akademia sehingga ke akhir hayat ayahbonda berdua. Semoga segala pengorbanan dan jasa bakti ayahbonda mendidik dan mendewasakanku dengan bekal ilmu penyuluh hidup, dianugerah ganjaran keampunan dan rahmah oleh Mu ya Rabbunallah.

## PENGHARGAAN

Segala puji bagi Allah Tuhan yang mentadbir sekalian alam, Yang Maha Mengetahui lagi Maha Bijaksana. Dengan kehendak dan ketentuannya jualan penyelidikan akademik ini berjaya disempurnakan. Sesungguhnya, Dia yang menitipkan pertolongan dari sisiNya bagiku untuk mengharungi cabaran dunia keilmuan dengan pimpinan dan petunjuk yang benar melalui para guru.

Penghargaan dan terima kasih kepada Dr. Mazlan Ali selaku penyelia utama disertasi ini yang sentiasa bersedia memberi bimbingan sepanjang pengajian. Terima kasih juga kepada Prof. Madya Dr. Mohd Sobhi Ishak, Prof. Madya Dr. Mohd Mahadee Ismail, Dr Ramlan Mustapha, Dr. Wan Mohamad Asyraf Wan Afthanorhan, Dr. Zatul Himmah Adnan dan Dr. Alias Hussain atas tunjuk ajar dan nasihat kepakaran yang diberikan. Penghargaan ikhlas turut dirakamkan kepada seluruh ahli keluarga terutama semua kekandaku yang senantiasa memberi dorongan terbuka ataupun sokongan dari kejauhan, terutama Kak Ning, Kak Chik Na, Abe Yen, Kak Ma, Kak Nik, Abe Jib, Kak Ha dan Abe Ta. Tidak lupa ucapan terima kasih yang tulus ini juga ditujukan kepada seluruh kerabat, sahabat dan teman hati yang mendoakanku secara nyata atau rahsia.

Ucapan terima kasih istimewa dititipkan kepada dua permata hatiku, puteri sulungku Sahira Balqis Shah dan puteri bongsuku Shaheeda Maisarah Shah. Sesungguhnya kehadiran mereka berdua menghiasi kehidupanku, pembakar semangat jiwaku dan menjadi penawar luka menempuh ranjau cabaran ini.

Setulus ucapan terima kasih tiada taranya dan penghargaan khas kepada isteriku Mazlina Mohamad yang sentiasa memahami pahit getir yang kuhadap dalam kembara ilmu penuh liku sehingga ke penghujungnya. Kesediaannya sebagai suri hidupku menemani saat sukar dan kepayahan akan sentiasa dikenang.

## ABSTRAK

Barisan Nasional (BN) tewas kepada Pakatan Harapan (PH) dalam PRU-14 walaupun telah melaksanakan polisi 1Malaysia. Sehubungan itu, kajian ini bertujuan untuk meneliti corak polisi populis 1Malaysia dan pola pengundian penyandang masyarakat bandar pelbagai etnik di Malaysia. Kajian ini juga berhasrat menentukan perkaitan polisi populis tersebut dengan pengundian penyandang dalam kalangan penerima dan bukan penerima polisi, menggunakan pilihan rasional sebagai landasan teori. Bagi tujuan tersebut, kajian ini telah dijalankan di Lembah Klang melibatkan seramai 400 orang responden tiga etnik utama iaitu Melayu, Cina dan India yang berumur dua puluh satu tahun dan ke atas. Pendekatan yang digunakan dalam kajian ini adalah pendekatan kuantitatif melalui teknik tinjauan borang soal selidik bersemuka. Data kajian yang diperoleh dianalisis secara deskriptif menggunakan program *IBM SPSS Statistic Version 20* (SPSS 20.0) dan analisis inferensi menerusi teknik *Partial Least Squares Structural Equation Modeling* (PLS-SEM) dengan perisian *SmartPLS 3.0*. Analisis statistik deskriptif digunakan dalam menentukan corak polisi populis dan pola pengundian penyandang melibatkan perbandingan antara etnik dan antara penerima dengan bukan penerima manfaat polisi populis. Manakala analisis statistik inferensi digunakan dalam menentukan perkaitan di antara polisi populis dengan pengundian penyandang dan faktor yang mempengaruhi kecenderungan pengundian penyandang serta polisi populis dalam kalangan masyarakat bandar yang dikaji. Justeru kajian ini mencadangkan model persamaan struktur perkaitan polisi populis dengan pengundian penyandang masyarakat bandar Malaysia. Hasil kajian menunjukkan terdapat hubungan signifikan yang positif di antara polisi populis dengan pengundian penyandang. Kajian juga mendapati faktor pilihan rasional menentukan pengaruh yang diterima daripada polisi populis dan turut berpengaruh terhadap kecenderungan pengundian penyandang. Analisis menunjukkan terdapat corak polisi populis yang ketara dalam 1Malaysia dan pola pengundian penyandang juga wujud dengan kukuh dalam masyarakat yang dikaji. Berdasarkan hasil kajian ini, terbina model persamaan struktur polisi populis dan pengundian penyandang penerima dan bukan penerima manfaat. Model persamaan struktur yang merangkumi ideologi dan strategi politik populis tersebut juga melibatkan pilihan rasional dalam konteks hubungannya dengan pengundian penyandang. Justeru, polisi populis dan pengundian penyandang telah memberi sumbangan kepada perkembangan teori pilihan rasional khususnya dalam penelitian tingkah laku politik pengundian di Malaysia.

## ABSTRACT

Barisan Nasional (BN) lost to Pakatan Harapan (PH) in the 2018-GE despite 1Malaysia policy has been implemented. In this regard, the study aims to examine the pattern of 1Malaysia populist policy and incumbents voting patterns in urban community of diverse ethnic in Malaysia. This study also aims to determine the linkage between the populist policies and incumbent voting among the recipients and non-recipients of the 1Malaysia by using rational choice as a theory pathway. For this purpose, this study was conducted in Klang Valley involving 400 respondents from the three main ethnicities which are Malays, Chinese and Indians aged twenty one years and above. The approach used in this study was the quantitative approach through a face-to-face questionnaire survey technique. The data obtained were analysed descriptively using IBM SPSS Statistic Version 20 (SPSS 20.0) programme and inference analysis was done using the Partial Least Squares Structural Equation Modeling (PLS-SEM) technique with SmartPLS 3.0 software. Descriptive statistical analysis was used in determining the populist policy patterns and incumbent voting patterns involving ethnic comparisons, as well as among the recipients and non-recipients of the policy benefits. Inference statistical analysis meanwhile was used to determine the association between the populist policies and incumbent voting and the factors influencing the inclination of incumbency voting as well as populist policy among the urban population studied. This study therefore, proposes a structural equation model of populist policies and incumbent voting of the Malaysian urban community. The result shows that there is a significant positive relationship between populist policies and incumbent voting. In addition, the study also found that rational choice factors determine the influence received from populist policies and also influence the trend of incumbent voting. The analysis shows that there is a significant populist policy pattern in 1Malaysia and that incumbent voting patterns also prevail in the community under study. Based on the findings of this study, it has been built a structural equation model of populist policy and incumbent voting among recipients and non-recipients. The structural equation model which is consist of populist political ideology and strategy also encompass rational choice theory in the context of its relations with incumbent voting. Therefore, populist policy and incumbent voting has contributed to the development of rational choice theory itself especially in the perusal of the political behaviour of voting in Malaysia.

## SENARAI KANDUNGAN

	TAJUK	HALAMAN
	<b>PENGAKUAN</b>	<b>iii</b>
	<b>DEDIKASI</b>	<b>iv</b>
	<b>PENGHARGAAN</b>	<b>v</b>
	<b>ABSTRAK</b>	<b>vi</b>
	<b>ABSTRACT</b>	<b>vii</b>
	<b>SENARAI KANDUNGAN</b>	<b>viii</b>
	<b>SENARAI JADUAL</b>	<b>xiv</b>
	<b>SENARAI RAJAH</b>	<b>xviii</b>
	<b>SENARAI SINGKATAN</b>	<b>xx</b>
	<b>SENARAI LAMPIRAN</b>	<b>xxii</b>
<b>BAB 1</b>	<b>PENDAHULUAN</b>	<b>1</b>
	1.1 Pengenalan	1
	1.2 Latar Belakang Kajian	3
	1.3 Permasalahan Kajian	12
	1.4 Persoalan Kajian	20
	1.5 Tujuan dan Objektif Kajian	20
	1.6 Hipotesis Kajian	21
	1.7 Skop Kajian	22
	1.8 Definisi Konseptual dan Operasional Kajian	26
	1.8.1 Polisi Populis	26
	1.8.1.1 Ideologi Politik Populis	27
	1.8.1.2 Strategi Politik Populis	28
	1.8.2 Pengundian Penyandang	28
	1.8.2.1 Pencapaian Ekonomi	29

1.8.2.2	Pemilikan Polisi dan Isu	30
1.8.2.3	Prestasi dan Kecekapan	31
1.8.3	Teori Pilihan Rasional	31
1.8.3.1	Faktor Ekonomi	32
1.8.3.2	Faktor Jangka Pendek	33
1.9	Batasan Kajian	34
1.10	Kepentingan Kajian	36
1.11	Pembahagian Bab	37
1.12	Rumusan Bab	39
<b>BAB 2</b>	<b>TINJAUAN LITERATUR</b>	<b>41</b>
2.1	Pengenalan	41
2.2	Pencapaian PRU dan Polisi 1Malaysia Penyandang	42
2.2.1	Pencapaian Pilihan Raya BN	44
2.2.2	Polisi 1Malaysia Kerajaan BN	52
2.3	Kerangka Konseptual	57
2.3.1	Ideologi Politik Populis	61
2.3.2	Strategi Politik Populis	65
2.4	Pengundian Penyandang	69
2.4.1	Faktor Mempengaruhi Pengundian Penyandang	70
2.4.1.1	Pencapaian Ekonomi	73
2.4.1.2	Pemilikan Polisi dan Isu	77
2.4.1.3	Prestasi dan Kecekapan	80
2.5	Kerangka Teoritikal	83
2.5.1	Teori Pilihan Rasional	83
2.5.1.1	Pengundian Ekonomi	85
2.5.1.2	Pengundian Jangka Pendek	89
2.6	Sorotan Kajian Terdahulu	93
2.6.1	Kajian Luar Negara Mengenai <i>Populism</i>	94
2.6.2	Kajian Luar Negara Mengenai Pengundian Penyandang	100



2.6.3	Kajian Rantau Asia Mengenai Populis dan Pengundian Penyandang	106
2.6.4	Kajian dalam Negara mengenai Polisi Kerajaan, Pengundian dalam Pilihan Raya dan 1Malaysia	112
2.7	Pembinaan Instrumen Kajian	119
2.7.1	Pembinaan Pemboleh Ubah Polisi Populis	121
2.7.1.1	Pemboleh Ubah Ideologi Populis	122
2.7.1.2	Pemboleh Ubah Strategi Populis	122
2.7.2	Pembinaan Pemboleh Ubah Faktor Pilihan Rasional	123
2.7.2.1	Pemboleh Ubah Faktor Pengundian Ekonomi	124
2.7.2.2	Pemboleh Ubah Faktor Pengundian Jangka Pendek	124
2.7.3	Pembinaan Pemboleh Ubah Pengundian Penyandang	125
2.7.3.1	Pemboleh Ubah Pencapaian Ekonomi	125
2.7.3.2	Pemboleh Ubah Pemilikan Polisi dan Isu	126
2.7.3.3	Pemboleh Ubah Prestasi dan Kecekapan	126
2.8	Kerangka Analitikal Kajian	127
2.9	Rumusan Bab	129
<b>BAB 3</b>	<b>METODOLOGI KAJIAN</b>	<b>131</b>
3.1	Pengenalan	131
3.2	Reka bentuk Penyelidikan	131
3.2.1	Metodologi Kajian	133
3.2.2	Teknik Tinjauan Borang Soal Selidik	135
3.2.3	Pembentukan Borang Soal Selidik	136
3.2.3.1	Bahagian A: Profil Responden	137
3.2.3.2	Bahagian B: Polisi Populis	138
3.2.3.3	Bahagian C: Pilihan Rasional	138
3.2.3.4	Bahagian D: Pengundian Penyandang	139
3.2.4	Kesahan dan Kebolehpercayaan Instrumen	139
3.3	Kutipan Data	143
3.3.1	Data Primer	143
3.3.2	Data Sekunder	144

3.4	Persampelan dan Populasi	145
3.4.1	Persampelan Kajian	145
3.4.2	Demografi Lembah Klang Sebagai Kawasan Kajian	146
3.4.3	Penduduk di Lembah Klang	148
3.4.4	Kaedah Rawak	153
3.4.5	Teknik Persampelan	154
3.4.6	Formula Persampelan	158
3.5	Tapisan Data	160
3.5.1	Analisis <i>Missing Data</i>	160
3.5.2	Analisis <i>Outlier</i>	161
3.5.3	Ujian Andaian <i>Multivariate</i>	163
3.5.3.1	Ujian Normaliti	163
3.5.3.2	Ujian Multikolineariti	164
3.6	Analisis Sampel	165
3.6.1	Analisis Statistik Deskriptif	166
3.6.2	Analisis Statistik Inferensi	166
3.7	<i>Partial Least Squares Structural Equation Modeling</i>	167
3.7.1	Model Pengukuran	169
3.7.1.1	Kesahan Dalaman dan Kebolehpercayaan	170
3.7.1.2	Kesahan Konstruk	171
3.7.2	Model Struktur	174
3.8	Kesimpulan Hasil Ujian	179
3.9	Rumusan Bab	180
<b>BAB 4</b>	<b>CORAK POLISI POPULIS DAN POLA PENGUNDIAN PENYANDANG</b>	<b>181</b>
4.1	Pengenalan	181
4.2	Profil Responden	181
4.2.1	Etnik, Jantina, Umur dan Status Perkahwinan	184
4.2.2	Latar Belakang Pendidikan	186
4.2.3	Latar Belakang Pekerjaan, Pendapatan dan Tanggungan	188
4.2.4	Kecenderungan Politik	190

4.2.5	Kecenderungan dan Penerimaan Polisi Populis	193
4.3	Analisis Konstruk	196
4.4	Corak Polisi Populis	197
4.4.1	Darjah Intensiti Polisi Populis 1Malaysia	198
4.4.1.1	Intensiti Ideologi Politik Populis	202
4.4.1.2	Intensiti Strategi Politik Populis	206
4.5	Pola Pengundian Penyandang	211
4.5.1	Darjah Intensiti Pengundian Penyandang Lembah Klang	211
4.5.1.1	Intensiti Pencapaian Ekonomi	214
4.5.1.2	Intensiti Pemilikan Polisi dan Isu	216
4.5.1.3	Intensiti Prestasi dan Kecekapan	217
4.6	Rumusan Bab	220
<b>BAB 5</b>	<b>ANALISIS STRUKTUR DAN PENILAIAN MODEL</b>	<b>221</b>
5.1	Pengenalan	221
5.2	Statistik Inferensi	221
5.3	Kajian Rintis	222
5.4	Penilaian Model Pengukuran	231
5.4.1	Penilaian Kesahan Dalaman	231
5.4.2	Penilaian Kesahan Konstruk	233
5.5	Penilaian Model Struktur	241
5.5.1	Penilaian <i>R Square</i> ( $R^2$ )	243
5.5.2	Penentuan <i>Effect Size</i> ( $f^2$ )	245
5.5.3	Penilaian <i>Predictive Relevance</i> ( $Q^2$ )	247
5.5.4	Penilaian <i>Significance</i> dan <i>Relevance</i> : Hipotesis	248
5.6	Analisis Lanjutan	253
5.7	Rumusan	259
<b>BAB 6</b>	<b>PERBAHASAN DAN RUMUSAN KAJIAN</b>	<b>261</b>
6.1	Pendahuluan	261
6.2	Ringkasan Kajian	262

6.3	Perbincangan Dapatan Kajian	264
6.3.1	Corak Polisi Populis 1Malaysia	273
6.3.2	Pola Pengundian Penyandang Masyarakat	278
6.3.3	Pengaruh 1Malaysia ke atas Pengundian Penyandang	284
6.3.4	Model Persamaan Struktur Polisi Populis dan Pengundian Penyandang	287
6.4	Implikasi Kajian	294
6.4.1	Implikasi Teoritikal	294
6.4.2	Implikasi Metodologikal	295
6.4.3	Implikasi Empirikal	296
6.5	Sumbangan Kajian	298
6.6	Cadangan Kajian	299
6.6.1	Cadangan Kajian Lanjutan	299
6.6.2	Cadangan Kepada Pihak Berkepentingan	301
6.7	Rumusan Akhir	302
	<b>RUJUKAN</b>	<b>305</b>
	<b>LAMPIRAN</b>	<b>343</b>

## SENARAI JADUAL

NO. JADUAL	TAJUK	HALAMAN
Jadual 1.1	Pencapaian Parti Bertanding Dalam PRU-14	19
Jadual 3.1	Penduduk Warganegara Mengikut Daerah di Lembah Klang Berdasarkan Pecahan dan Peratusan Mengikut Etnik pada Tahun 2015	149
Jadual 3.2	Penduduk Warganegara Berumur Dua Puluh Satu Tahun ke atas Mengikut Daerah di Lembah Klang Berdasarkan Pecahan dan Peratusan Mengikut Etnik pada Tahun 2015	150
Jadual 3.3	Bilangan Parlimen dan Responden Berdasarkan Daerah di Lembah Klang	152
Jadual 3.4	Penetapan DM Bagi Setiap Kawasan Parlimen Terpilih	154
Jadual 3.5	Saiz Sampel PLS-SEM bagi 80% <i>Statistical Power</i>	159
Jadual 3.6	Dapatan Ujian <i>Outlier Z-Score</i> Penerima & Bukan Penerima	162
Jadual 3.7	Dapatan <i>Ujian Outlier Casewise Diagnostic</i> Penerima & Bukan Penerima	162
Jadual 3.8	Keputusan Ujian-Ujian Statistik Normaliti Penerima & Bukan Penerima	164
Jadual 3.9	Keputusan Ujian Multikolineariti Penerima & Bukan Penerima	165
Jadual 3.10	Penetapan Penilaian bagi <i>Internal Consistency dan Indicator Reliability</i>	171
Jadual 3.11	Penetapan Penilaian bagi <i>Convergent Validity dan Discriminant Validity</i>	174

Jadual 3.12	Petunjuk Penilaian bagi <i>Path Analysis</i> dan Interpretasi	178
Jadual 4.1	Kawasan Parlimen, Daerah Mengundi, Pecahan dan Jumlah Responden	182
Jadual 4.2	Jumlah Keseluruhan Responden	183
Jadual 4.3	Profil Responden Mengikut Etnik, Umur, Jantina dan Status Perkahwinan	186
Jadual 4.4	Latar Belakang Pendidikan Responden	187
Jadual 4.5	Pekerjaan, Pendapatan dan Tanggungan Responden	190
Jadual 4.6	Pengundian dan Pembelaan Kepentingan Rakyat	192
Jadual 4.7	Kecenderungan dan Penerimaan Polisi Populis	195
Jadual 4.8	Skala Klasifikasi dan Interpretasi Min	196
Jadual 4.9	Analisis Nilai Purata Min dan Sisihan Piawai Konstruk	197
Jadual 4.10	Darjah Intensiti Populis Polisi 1Malaysia Keseluruhan	200
Jadual 4.11	Darjah Intensiti Polisi Populis Mengikut Etnik dan Kumpulan	201
Jadual 4.12 (a)	Tahap Intensiti Ideologi Politik Populis	203
Jadual 4.12 (b)	Tahap Intensiti Ideologi Politik Populis Aspek <i>General Will</i>	204
Jadual 4.12 (c)	Tahap Intensiti Ideologi Politik Populis Aspek Tindak Balas Situasi	205
Jadual 4.12 (d)	Tahap Intensiti Ideologi Politik Populis Aspek Ketidakkukuhan Program	206
Jadual 4.13 (a)	Tahap Intensiti Strategi Politik Populis	207
Jadual 4.13 (b)	Tahap Intensiti Strategi Politik Populis Aspek Pengagihan Semula	208

Jadual 4.13 (c)	Tahap Intensiti Strategi Politik Populis Aspek Perbelanjaan Besar	209
Jadual 4.13 (d)	Tahap intensiti Strategi Politik Populis Aspek Bantuan Sosial	210
Jadual 4.14	Darjah Intensiti Pengundian Penyandang Keseluruhan	212
Jadual 4.15	Darjah Intensiti Pengundian Penyandang Mengikut Etnik dan Kumpulan Terimaan	214
Jadual 4.16 (a)	Tahap Intensiti Pengundian Penyandang Dimensi Pencapaian Ekonomi	215
Jadual 4.16 (b)	Tahap Intensiti Pengundian Penyandang Dimensi Pemilikan Polisi dan Isu	217
Jadual 4.16 (c)	Tahap Intensiti Pengundian Penyandang Dimensi Prestasi dan Kecekapan	219
Jadual 5.1	Keputusan Analisis Kebolehpercayaan Konstruk	224
Jadual 5.2	Kesahan Menumpu Kajian Rintis	226
Jadual 5.3	Kesahan Diskriminan Kajian Rintis (Fornell & Larcker Criterion) Penerima Manfaat	229
Jadual 5.4	Kesahan Diskriminan Kajian Rintis (Fornell & Larcker Criterion) Bukan Penerima Manfaat	230
Jadual 5.5 (a)	Kebolehpercayaan <i>Cronbach Alpha</i> dan <i>Composite Reliability</i> Penerima.	232
Jadual 5.5 (b)	Kebolehpercayaan <i>Cronbach Alpha</i> dan <i>Composite Reliability</i> Bukan Penerima	232
Jadual 5.6 (a)	Kesahan Menumpu (Item Loading) Penerima	235
Jadual 5.6 (b)	Kesahan Menumpu (Item Loading) Bukan Penerima	237
Jadual 5.7 (a)	Kesahan Menumpu (AVE & Composite Reliability) Penerima	239
Jadual 5.7 (b)	Kesahan Menumpu (AVE & Composite Reliability) Bukan Penerima	239

Jadual 5.8 (a)	Kesahan Diskriminan (Fornell & Larcker Criterion) Penerima	240
Jadual 5.8 (b)	Kesahan Diskriminan (Fornell & Larcker Criterion) Bukan Penerima	240
Jadual 5.9 (a)	Kesahan Diskriminan (Cross Loading) Penerima	240
Jadual 5.9 (b)	Kesahan Diskriminan (Cross Loading) Bukan Penerima	240
Jadual 5.10 (a)	Kesahan Diskriminan <i>Heterotrait-Monotrait</i> (HTMT) Penerima	241
Jadual 5.10 (b)	Kesahan Diskriminan <i>Heterotrait-Monotrait</i> (HTMT) Bukan Penerima	241
Jadual 5.11 (a)	Nilai VIF Penerima	242
Jadual 5.11 (b)	Nilai VIF Bukan Penerima	243
Jadual 5.12 (a)	Nilai <i>R Square</i> Penerima	244
Jadual 5.12 (b)	Nilai <i>R Square</i> Bukan Penerima	244
Jadual 5.13 (a)	Nilai <i>f Square</i> Penerima	246
Jadual 5.13 (b)	Nilai <i>f Square</i> Bukan Penerima	247
Jadual 5.14 (a)	Nilai <i>Q Square</i> Penerima	248
Jadual 5.14 (b)	Nilai <i>Q Square</i> Bukan Penerima	248
Jadual 5.15	Keputusan Pengujian Hipotesis Penerima	252
Jadual 5.16	Keputusan Pengujian Hipotesis Bukan Penerima	252
Jadual 5.17	Nilai Prestasi dan Kepentingan Konstruk Penerima	254
Jadual 5.18	Nilai Prestasi dan Kepentingan Konstruk Bukan Penerima	256
Jadual 5.19	Nilai Prestasi dan Kepentingan Indikator Manifes Penerima	257
Jadual 5.20	Nilai Prestasi dan Kepentingan Indikator Manifes Bukan Penerima	258



## SENARAI RAJAH

NO. RAJAH	TAJUK	HALAMAN
Rajah 1.1	Peta Lima Daerah Lembah Klang	23
Rajah 2.1	Prestasi BN Dalam Pilihan Raya Umum Hingga PRU-14	51
Rajah 2.2	Proses Penentuan Pemboleh Ubah Kajian	121
Rajah 2.3	Kerangka Analitikal Kajian	128
Rajah 2.4	Kerangka Analisis Menggunakan Format PLS-SEM	129
Rajah 3.1	Peta Kawasan Parlimen Lembah Klang Terpilih	151
Rajah 3.2	Keputusan Analisis Kehilangan Data Penerima & Bukan Penerima	161
Rajah 3.3	Prosedur Penilaian PLS-SEM Mengikut Tahap	169
Rajah 5.1	Model Struktur PLS <i>Algorithm</i> (Penerima Manfaat)	244
Rajah 5.2	Model Struktur PLS <i>Algorithm</i> (Bukan Penerima Manfaat)	245
Rajah 5.3	Model Struktur <i>Bootsrapping</i> Penerima	249
Rajah 5.4	Model Struktur <i>Bootsrapping</i> Bukan Penerima	249
Rajah 5.5	Diagram IPA: <i>Four Quadrants</i> dan <i>Diagonal-Based Scheme</i>	253
Rajah 5.6	Peta Grafik Kepentingan-Prestasi Konstruk Penerima	255
Rajah 5.7	Peta Grafik Kepentingan-Prestasi Konstruk Bukan Penerima	256

Rajah 5.8	Peta Grafik Kepentingan-Prestasi Indikator Manifes Penerima	257
Rajah 5.9	Peta Grafik Kepentingan-Prestasi Indikator Manifes Bukan Penerima	258
Rajah 6.1	Model Persamaan Struktur Polisi Populis dan Pengundian Penyandang	293

## SENARAI SINGKATAN

Aliran	-	Aliran Kesedaran Negara
Amanah	-	Parti Amanah Negara
AVE	-	<i>Average Variance Extracted</i>
BA	-	Barisan Alternatif
Bb1M	-	Baucar Buku 1Malaysia
Bersatu	-	Parti Bersatu Pribumi Malaysia
BKP1M	-	Bantuan Khas Persekolahan 1Malaysia
BN	-	Barisan Nasional
BR1M	-	Bantuan Rakyat 1Malaysia
CA	-	<i>Cronbach Alpha</i>
CFA	-	<i>Confirmatory Factor Analysis</i>
CFL	-	<i>Cross Factor Loading</i>
CR	-	<i>Composite Reliability</i>
DAP	-	<i>Democratic Action Party</i>
DEB	-	Dasar Ekonomi Baru
DM	-	Daerah Mengundi
DPJ	-	<i>Democratic Party of Japan</i>
DUN	-	Dewan Undangan Negeri
FDI	-	<i>Foreign Direct Investment</i>
GDP	-	<i>Gross Domestic Product</i>
Gerak	-	Gerakan Keadilan Rakyat Malaysia
GNI	-	<i>Gross National Income</i>
GS	-	Gagasan Sejahtera
GST	-	<i>Goods and Services Tax</i>
HDI	-	<i>Human Development Index</i>
HTMT	-	<i>Heterotrait-Monotrait Ratio</i>
IMF	-	<i>International Monetary Fund</i>
IPMA	-	<i>Important and Performance Matrix Analysis</i>
JIM	-	Jemaah Islah Malaysia

KLIA	-	Kuala Lumpur International Airport
KR1M	-	Kedai Rakyat 1Malaysia
LDP	-	<i>Liberal Democratic Party</i>
MCA	-	<i>Malaysian Chinese Association</i>
MIC	-	<i>Malaysian Indian Congress</i>
MMD	-	<i>Movement for Multi-party Democracy</i>
MR1M	-	Menu Rakyat 1Malaysia
OECD	-	<i>Organization for Economic Cooperation and Development</i>
PAS	-	Parti Islam SeMalaysia
PH	-	Pakatan Harapan
PKR	-	Parti Keadilan Rakyat
PPP	-	<i>People's Progressive Party</i>
PPS	-	<i>Probability Proportionate to Size</i>
PR1MA	-	Perbadanan Program Perumahan 1Malaysia
PSU	-	<i>Primary Sampling Unit</i>
PR	-	Pakatan Rakyat
PRK	-	Pilihan Raya Kecil
PRM	-	Parti Rakyat Malaysia
PRU	-	Pilihan Raya Umum
RCT	-	<i>Rational Choice Theory</i>
SEM	-	<i>Structural Equation Modeling</i> (Pemodelan Persamaan Struktur)
SMS	-	<i>Short Message Service</i>
SPR	-	Suruhanjaya Pilihan Raya
Suaram	-	Suara Rakyat Malaysia
UMNO	-	<i>United Malay National Organisation</i>
VIF	-	<i>Variance Inflation Factor</i>
1MDB	-	<i>1Malaysia Development Berhad</i>

## SENARAI LAMPIRAN

LAMPIRAN	TAJUK	HALAMAN
Lampiran A	Borang Soal Selidik A	343

# BAB 1

## PENDAHULUAN

### 1.1 Pengenalan

Sejarah pilihan raya umum di Persekutuan Tanah Melayu bermula pada tahun 1955, di mana parti Perikatan berjaya menubuhkan kerajaan dan mengekalkan penguasaan sebagai penyandang dalam arena politik negara sejak merdeka pada tahun 1959 hingga 2018. Parti yang berteraskan ideologi ‘Nasionalisme’ dan ‘Pembangunan’ menerajui pentadbiran negara era selepas penjajahan dengan memberi perhatian ke atas usaha mempertingkatkan taraf hidup dan kesejahteraan rakyat (Khoo, 2009). Perikatan melibatkan gabungan UMNO, MCA dan MIC kemudiannya dikenali sebagai Barisan Nasional (BN) mulai 1974 dengan disertai Gerakan dan beberapa parti lain di Sabah dan Sarawak (Jamaie, Faris Afiq Ikhwan, Muhammad Suhaimi, Mahfudzah, Russli & Mohamad @ Nazri, 2014). Dalam tempoh 40 tahun di bawah pemerintahan BN, Malaysia mengalami perkembangan sosioekonomi yang baik dengan perubahan landskap daripada negara berasaskan pertanian kepada perindustrian dan perkhidmatan (Mohd. Hariszuan, 2014). Memasuki era 80-an, BN meneruskan politik pembangunan di bawah kepimpinan Tun Mahathir berjaya berhadapan krisis ekonomi dan kemelut politik 1997. BN terus berjaya mengekalkan kemenangan dalam Pilihan Raya Umum pada 1999 (PRU-10) walaupun mendapat saingan Barisan Alternatif (BA) dan gerakan masyarakat sivil.<sup>1</sup> Pemulihan ekonomi

---

<sup>1</sup> Gerakan masyarakat sivil sinonim dengan ketidakakuran awam dan muncul akibat kegagalan kerajaan menjalankan tugas serta tanggungjawab sosiopolitiknya terhadap masyarakat melibatkan dasar sosial, ekonomi dan politik yang kondusif bagi kesejahteraan rakyat. Krisis politik yang berlaku pada tahun 1998 akibat pemecatan Anwar Ibrahim daripada jawatan Timbalan Perdana Menteri telah menonjolkan protes terhadap kerajaan. Protes tersebut digerakkan bersama oleh Aliran (Aliran Kesedaran Negara), Suaram (Suara Rakyat Malaysia), Gerak (Gerakan Keadilan Rakyat Malaysia), dan JIM (Jemaah Islah

yang berkesan membolehkan BN sebagai penyandang mengekalkan prestasi cemerlang dalam PRU-11 pada tahun 2004.<sup>2</sup>

Pencapaian cemerlang kerajaan BN pimpinan Tun Abdullah tersebut walau bagaimanapun tidak berkekalan dalam PRU-12, malahan menunjukkan kemerosotan sokongan rakyat yang luar biasa sehingga gagal mempertahankan majoriti 2/3 di parlimen. Tekanan globalisasi yang merencatkan momentum agenda pembangunan dan kawalan ekonomi negara menyumbang kepada kemerosotan sokongan kerana pembangunan dan penguasaan ekonomi mempunyai hubungan timbal balik dengan pencapaian politik BN (Badrul Azmier, 2008). Kurang berdaya tahan dalam suasana yang lebih kompetitif dan persaingan lebih sempurna telah merosakkan rekod pencapaian BN dalam PRU-12. Globalisasi universal yang melanda seluruh dunia tidak mengenyahkan Malaysia dan memberi kesan ke atas perubahan persekitaran sosiopolitik negara. Gelombang berkenaan menjejaskan pengaruh kerajaan ke atas rakyat dalam beberapa dimensi seperti urbanisasi, perkembangan teknologi maklumat, kelas menengah (Mohd. Mahadee & Ab. Basit, 2008), dan jurang generasi (Mujibu, Zaliha & Badrul Azmier, 2008).

Merudumnya prestasi BN sebagai penyandang dalam PRU-12 yang julung kali berlaku sejak 1969 membawa kepada peletakan jawatan Tun Abdullah sebagai Perdana Menteri dan tanggungjawab untuk mengembalikan sokongan rakyat diserahkan kepada Najib Razak (Mohd. Hariszuan, 2014).<sup>3</sup> Sebaik sahaja mengambil alih pucuk pimpinan negara, Najib Razak menggagaskan 1Malaysia pada tahun 2009

---

Malaysia) dengan dokongan PAS (Parti Islam SeMalaysia), PRM (Parti Rakyat Malaysia), dan DAP (*Democratic Action Party*) (Md. Salleh, Mohammad Agus, Agustino & Jayum, 2011).

<sup>2</sup> Barisan Alternatif (BA) melibatkan gabungan PAS, DAP, dan KeADILan yang terbentuk lanjutan daripada tangkapan terhadap Anwar Ibrahim pada 1999 turut bertanding dalam PRU ini tetapi tanpa DAP yang meninggalkan BA kerana penolakan terhadap konsep negara Islam dan hudud yang menjadi gagasan utama BA (Jamaie et al., 2014).

<sup>3</sup> Tun Abdullah yang mengambil alih kepimpinan pada Oktober 2003 daripada Tun Mahathir telah menyerahkan jawatan Perdana Menteri kepada Najib Razak pada April 2009.

dengan slogan “Rakyat Didahulukan Pencapaian Diutamakan”.<sup>4</sup> 1Malaysia yang menjadi teras kepada pentadbiran baharu kerajaan berlandaskan sikap saling menghormati dan mempercayai antara pelbagai etnik, menjadi garis panduan pelaksanaan program ekonomi, politik dan hala tuju kerajaan (Mohd. Azizuddin, 2009).<sup>5</sup> Berteraskan gagasan 1Malaysia tersebut kerajaan BN mengadakan transformasi dan menjadikannya sebuah polisi populis melalui pelaksanaan inisiatif-inisiatif bagi membina sokongan rakyat dengan perbelanjaan mencecah AS\$20 bilion dalam tempoh 2009-2013 bagi tujuan politik (Welsh, 2013). Kerajaan BN pimpinan Najib bergantung kepada kekuatan sumber yang dikuasai sepenuhnya bagi melaksanakan program bantuan sosial kepada rakyat berpendapatan rendah dan miskin merentas etnik dan spektrum kehidupan. Justeru, adalah menjadi tujuan penyelidikan ini untuk mengkaji perkaitan polisi populis 1Malaysia dengan sokongan rakyat terhadap BN dalam Pilihan Raya Umum 2018 di Lembah Klang.

## 1.2 Latar Belakang Kajian

Walaupun pucuk kepimpinan politik bertukar ganti, namun agenda membina negara-bangsa (nation building) di Malaysia berlangsung berterusan (Suhana Saad, 2012). Selepas Wawasan 2020 yang diperkenalkan Tun Mahathir, kemudian diikuti dengan Islam Hadhari oleh Tun Abdullah, Najib Razak kemudian memikul tanggungjawab meneruskan pembangunan negara dengan menggagaskan 1Malaysia. Gagasan ini menghasratkan rakyat Malaysia yang bersatu hati menerima kepelbagaian

---

<sup>4</sup> Gagasan ini walaupun tidak pernah didefinisikan dengan tepat, tetapi merupakan satu langkah bijak bagi menarik balik sokongan rakyat kerana mempunyai konotasi persamaan dan keadilan politik kepada bukan Melayu dan rakyat seluruhnya. Najib menyusuli agenda tersebut dengan menggesa UMNO menjadi ‘juara rakyat’, melonggarkan syarat pemilikan saham bumiputera dalam syarikat tersenarai daripada 30% kepada 12.5%, dan membubarkan Jawatankuasa Pelaburan Asing yang menetapkan pelabur asing perlu memastikan pemilikan saham bumiputera dalam syarikat mereka (Chin, 2010).

<sup>5</sup> Najib Razak mendesak kerajaan bersikap jujur kepada rakyat dan menetapkan lapan nilai kepada 1Malaysia: budaya kecemerlangan, ketekunan, kerendahan hati, penerimaan, kesetiaan, meritokrasi, pendidikan, dan integriti.



agama dan budaya yang wujud dalam negara. Najib Razak berada pada landasan yang betul dan bertindak selari dengan barisan pemimpin sebelumnya yang meletakkan perpaduan rakyat pelbagai etnik sebagai agenda penting kerajaan. Ini kerana mereka berkeyakinan bahawa kerajaan yang tidak berpegang kepada prinsip perpaduan, akan mengakibatkan Malaysia tidak berjaya menentukan kelangsungan pembinaan negara dan masyarakatnya (Sivamurugan Pandian, 2010). Justeru, 1Malaysia bukanlah projek baharu bagi meneruskan pembinaan negara-bangsa (Suhana Saad, 2012). Malahan gagasan ini dibangunkan menerusi perspektif perpaduan dan keadilan berasaskan Perlembagaan Persekutuan, Rukun Negara, Wawasan 2020 dan Misi Nasional.

Pembinaan negara-bangsa itu merupakan proses di mana masyarakat yang stabil dan bersatu padu akan muncul. Keadaan ini akan tercapai apabila: berlaku penciptaan ekonomi yang kuat; wujud ketenangan domestik; dan terjadi peningkatan kualiti hidup masyarakat (Sharom, 1980). Pembinaan negara-bangsa diperlukan selepas sesebuah negara itu melepasi era penjajahan (Miguel, 2004). Hujah ini relevan jika diperhati perkembangan politik dunia terutamanya selepas keruntuhan kesatuan Soviet Union dan Persekutuan Yugoslavia yang melahirkan negara-negara kecil mengikut sempadan bangsa yang mendiami wilayah berkenaan (Abdul Rahman, 2000a). Namun, bangsa yang membentuk rangkaian kata negara-bangsa dalam konteks Malaysia merujuk kepada nasion, yakni suatu komuniti politik dalam sejarah yang melibatkan ciri kesinambungan dan perubahan.

Justeru, proses pembinaan negara-bangsa Malaysia bermula sejak merdeka pada Ogos 1957 dengan Perlembagaan Malaysia menjadi asas pentadbiran kerajaan. Bagi melaksanakan sistem berkerajaan selepas merdeka itu, etnik-etnik utama harus berkerjasama iaitu orang Melayu dengan bukan Melayu, atau secara khususnya merujuk kepada UMNO dengan MCA. Kerjasama ini menjadi lebih kukuh menerusi penyertaan etnik India menerusi MIC dalam Perikatan yang memenangi PRU tahun 1955 dan seterusnya membentuk kerajaan yang kemudiannya dikenali sebagai kerajaan BN. Kerajaan berasaskan permuafakatan antara parti politik pelbagai etnik inilah juga yang melaksanakan Dasar Ekonomi Baru (DEB) bertujuan mewujudkan

perpaduan nasional dengan mengurangkan jurang perbezaan sosioekonomi antara mereka (Jomo, 2004).

Demokrasi permuafakatan menjadi mekanisme integrasi dan persetujuan antara parti politik pelbagai etnik dalam memperjuangkan *survival* masing-masing di Malaysia (Mohammed Fauzi, Mohd Koharuddin & Mohd Azhar, 2009). Salah satu persetujuan yang menjadi matlamat kepada semangat permuafakatan di bawah kerajaan BN ialah politik pembangunan. Gagasan ini berteraskan prinsip kemakmuran ekonomi sebagai syarat kepada keuntungan dan kesejahteraan masyarakat *multi* etnik yang menjadi realiti di negara ini (Mohammed Fauzi et al., 2009). Pembangunan Malaysia yang digagaskan kerajaan BN bertujuan untuk mencapai status negara maju menjelang tahun 2020 melalui pelaksanaan program yang terangkum dalam rancangan pembangunan setiap lima dan sepuluh tahun sebagai rujukan utama.<sup>6</sup> Rakyat tertarik dengan pencapaian pembangunan yang dilaksanakan kerajaan sejak sekian lama memerintah sebagai faktor utama mereka mengekalkan sokongan kepada BN. Justeru, BN sebagai penyandang berjaya mempertahankan kejayaan setiap kali Pilihan Raya Umum dengan bergantung kepada rekod pencapaian cemerlang dalam pembangunan fizikal dan ekonomi negara yang ditonjolkan melalui kempen-kempen pilihan raya (Junaidi, Rosmadi, Amer Saifude, Mohd Azlan, Mazlan & Ahmad Rizal, 2014a).

Keberkesanan politik pembangunan dalam memastikan penguasaan BN dalam pilihan raya diakui beberapa sarjana tempatan seperti Gomez (1996) yang mengaitkan kemenangan BN dalam PRU pada tahun 1995 dengan sogokan pembangunan; dan Mohd Fuad, Junaidi, Abdul Halim, Yahaya, Noor Aziah & Khaidzir (2012) yang mendapati sentimen politik pembangunan menyumbang kepada kemenangan BN dalam PRK Batang Air, Sarawak. Ternyata BN mendapat tempat di hati rakyat atas faktor kejayaan parti itu memacu pertumbuhan ekonomi yang berkembang pesat (Junaidi, Rosmadi, Amer Saifude & Muhammad Hazim, 2014b). Rakyat daripada

---

<sup>6</sup> Sebuah negara maju menurut definisi Pertubuhan Bangsa-Bangsa Bersatu (PBB) adalah apabila majoriti penduduknya menikmati taraf hidup tinggi: dengan kadar HDI (Human Development Index) 0.800 ke atas yang diukur berdasarkan indeks kesihatan (jangka hayat), indeks pendidikan (jumlah tahun persekolahan) dan indeks pendapatan (GNI per kapita) (Hashim & Rozita, 2013).

ketiga-tiga etnik terbesar di negara ini menyokong BN sebagai parti politik yang telah teruji dan berpengalaman dalam pentadbiran, pembangunan dan membasmi kemiskinan (Junaidi, Rosmadi & Amer Saifude, 2015a). Pengundi memberi sokongan kepada BN atas alasan parti itu telah banyak menyumbang kepada kemajuan negara serta menepati janji. Situasi yang sentiasa berpihak kepada BN sangat ketara sehingga terdapat kajian yang menyifatkan pilihan raya di Malaysia tidak berdaya saing dari segi keputusan pilihan raya kerana dimenangi BN pada setiap kali pilihan raya tanpa tentangan sengit daripada parti-parti lain. Kemenangan BN dalam setiap pilihan raya itu berkait rapat dengan dua aspek utama iaitu prestasi BN yang berjaya membawa pembangunan kepada Malaysia dan kepintaran menggunakan proses pilihan raya yang memihak kepada regim BN (Mujibu et al., 2008).

Walau bagaimanapun, dinamika pengundian di Malaysia banyak berubah sejak lewat tahun 1990-an, dengan mobilisasi dipengaruhi bukan hanya oleh faktor pembangunan, malah juga faktor urbanisasi, dan media baharu (Gomez, 2014). Pembangunan ekonomi yang berlaku di negara ini telah merubah proses politik (aspek penyertaan khasnya) dan wacana politik (isu atau fokus perdebatan) terutamanya dalam kalangan kelas menengah Melayu (Abdul Rahman, 1999).<sup>7</sup> Kerancangan pembangunan ekonomi dan sosial yang pantas berkembang telah membawa kemakmuran kepada negara (Mujibu et al., 2008). Perubahan pembangunan ekonomi negara daripada pertanian kepada industri menyebabkan kemasukan pelabur untuk membuka kilang-kilang yang membawa kepada pembukaan bandar-bandar baharu.

Perkembangan urbanisasi tersebut menarik penghijrahan besar-besaran masyarakat ke bandar perindustrian baharu terutama di Selangor dan Pulau Pinang dan merubah secara relatif peratusan penduduk di kawasan bandar dengan kawasan luar bandar, menyebabkan sehingga tahun 2010 lebih 70% penduduk Malaysia tinggal di bandar (Mohd. Hariszuan, 2014). Proses modenisasi, urbanisasi, pembangunan

---

<sup>7</sup> Pertambahan kelas menengah Melayu yang sebahagian besarnya terdiri daripada kalangan generasi muda yang lahir pasca DEB telah membawa bersama perubahan landskap politik negara. Perspektif politik melihat rasional hubungan generasi muda ini dengan peranannya di dalam menentukan iklim politik negara (Hairol Anuar, Zakaria & Ahmad Munawar, 2013).

ekonomi dan perubahan tahap pendidikan ini juga menyebabkan lensa etnik masyarakat semakin kabur (Mansor, 2012). Masyarakat industri ini memperjuangkan budaya yang toleran terhadap pelbagai nilai serta mengembangkan kebebasan individu, kesamarataan sosial dan demokrasi politik. Proses perindustrian dan urbanisasi tersebut telah menyumbang kepada pembentukan dan perkembangan kelas-kelas sosial moden seperti kelas menengah dan kelas pekerja (Abdul Rahman, 2000b). Agenda pembangunan kemudian mendapat faedah daripada proses globalisasi sekitar pertengahan 1980-an dan 1990-an yang menarik masuk pelaburan langsung asing (FDI) yang merancakkan lagi pertumbuhan ekonomi negara.

Proses globalisasi bukan sahaja mengubah landskap ekonomi negara daripada ekonomi berasaskan industri kepada ekonomi berasaskan perkhidmatan dan teknologi tinggi, malah menyebabkan berlaku peningkatan taraf hidup dan sosial di kalangan masyarakat dan lahirnya kelas menengah yang besar dan golongan elit yang kaya, profesional serta berpendidikan tinggi (Mohammed Fauzi et al., 2009). Proses globalisasi turut memberi kesan langsung terhadap beberapa bentuk perubahan dalam budaya politik negara ini (Mohd. Yusuf, 2002). Antara kesan tersebut seperti peningkatan kesedaran politik, tuntutan demokrasi dan nilai secepat dalam kalangan masyarakat pelbagai kaum. Mereka menjadi masyarakat yang amat peka dengan hal-hal yang berkaitan dengan prinsip seperti kesejahteraan sosial dan politik. Prinsip kebebasan individu yang dianuti mempengaruhi sikap dan tingkah laku mereka dalam memberi tindak balas ke atas persekitaran kehidupan, dan menjadikan mereka semakin kritikal dan berani menyuarakan pandangan ke atas persoalan mengenai isu politik dan ekonomi.

Interaksi pengundi dengan persekitaran boleh mempengaruhi tingkah laku mereka. Elemen ruang dan masa mempengaruhi keputusan pengundi untuk memilih calon apabila golongan pengundi minoriti sudah dipengaruhi majoriti di sekelilingnya terutama golongan muda dalam pengundian (pengundi berdaftar 2011 berumur 21-29 tahun berjumlah 2.3 juta) (Junaidi et al., 2014b). Generasi muda ini mahukan kehidupan yang lebih sejahtera dengan memfokuskan keselesaan perkhidmatan, pekerjaan, kemudahan awam, tempat tinggal dan harga barangan yang berpatutan.

Pengundi muda yang berjiwa cecal, vokal dan kritis, mementingkan integriti, dan mempunyai sikap inkuiri yang mendalam terhadap sesuatu isu tersebut juga lebih cenderung kepada pembangkang (Junaidi et al., 2014b). Justeru, arus globalisasi juga telah mempengaruhi kepercayaan dan kelakuan pengundi semasa Pilihan Raya Umum 1999 (Mohammed Fauzi et al., 2009) yang menyumbang kepada perubahan pengundian. Pengaruh perubahan tersebut kemudiannya mencetuskan gelombang politik yang ketara, atau spesifiknya mencetuskan ‘*urban swing*’ yang bermula dalam PRU tahun 2008 (Joseph, 2011) dan mengekalkan momentumnya dalam PRU-13 (Thock & Tan, 2016).

Budaya politik negara ini juga menerima kesan daripada pengaruh globalisasi yang dipacu oleh teknologi maklumat. Data menunjukkan terdapat 19,732,960 orang pengguna Internet di Malaysia yang mewakili 67% daripada populasi negara pada tahun 2013 (Internet World Stats, 2017). Kajian pada akhir 2011 hingga awal 2012 mendapati pengguna internet didominasi oleh generasi muda berumur 20 hingga 34 tahun (kumpulan tertinggi berumur 25-29 tahun) (Suruhanjaya Komunikasi Multimedia Malaysia, 2012). Kemudahan internet dan aplikasi laman web misalnya menjadi saluran kepada maklumat alternatif yang mendapat perhatian dengan menawarkan perbahasan isu dengan kritis dan matang. Mereka menjadi pemerhati yang aktif dengan mengakses maklumat terutamanya yang berkaitan dengan politik melalui media alternatif iaitu internet/blog dan media sosial seperti *facebook*, *twitter*, *youtube*, *email*, *yahoo messenger* dan juga *SMS* yang berbeza orientasi daripada media arus perdana (Junaidi et al., 2014b). Media sosial tersebut juga memberi kebebasan kepada setiap parti untuk membangkitkan sesuatu isu, manakala rakyat pula bebas bersuara dan memberikan pendapat serta kritikan tentang apa sahaja isu yang mereka minati. Kebebasan menyuarakan kritikan dan pendapat yang disertai gambar atau video yang dinikmati tersebut menyebabkan maklumat daripada media sosial lebih dipercayai (Junaidi, 2015). Peranan medium elektronik berkenaan menyuburkan politik baharu dalam kalangan generasi muda, kelas menengah dan penduduk kawasan bandar.

Berhadapan cabaran politik baharu berkenaan, kerajaan tetap meneruskan agenda pembangunan negara dengan mengadakan penambahbaikan dalam pentadbiran seawal pertukaran pucuk pimpinan kerajaan BN kepada Najib di bawah gagasan 1Malaysia. Namun, perubahan generasi, modernisasi dan kepesatan teknologi kesan daripada proses pembangunan dan globalisasi tersebut telah menjadi penyumbang kepada kemerosotan BN dalam PRU pada tahun 2008 dan 2013 (Mujibu et al., 2008). Langkah yang inovatif dan mesra rakyat melalui inisiatif atau program sosial di bawah polisi populis 1Malaysia tidak memberi impak seperti yang diharapkan. BN masih tidak berupaya mengembalikan majoriti 2/3 jumlah kerusi di parlimen dalam PRU-13, malahan berlaku pertambahan kehilangan kerusi peringkat parlimen. BN sebagai penyandang juga mengalami penurunan sokongan berdasarkan undi popular yang diterima sebanyak 47.4% berbanding dengan Pakatan Rakyat (PR) sebagai pencabar yang berjaya menguasai 50.9% undi popular (Welsh, 2013).<sup>8</sup> BN dengan mandat yang lemah tersebut meneruskan polisi populis selepas PRU-13 (Abdillah Noh, 2014) dengan menggunakan perbelanjaan kerajaan seperti pemberian tunai BR1M.

Najib Razak memperkukuhkan inisiatif polisi populis 1Malaysia dalam hampir setiap pembentangan bajet tahunan pentadbirannya. Dalam bajet 2016 misalnya, peruntukan bagi satu item populis sahaja iaitu BR1M telah mencecah RM5.9 bilion (Evelyn, 2015). Di penghujung tahun 2017, kerajaan memulakan kempen menarik rakyat untuk mendaftar sebagai penerima BR1M melalui portal rasmi sebagai persediaan agihan bantuan tersebut untuk tahun berikutnya selaras dengan peruntukan kewangan yang dibentang di parlimen.<sup>9</sup> Menjelang berlangsungnya PRU-14 pada suku kedua tahun 2018, agihan bantuan sosial tersebut semakin mendapat perhatian kepimpinan Najib Razak dengan tambahan kategori baharu.<sup>10</sup> Bantuan sosial tersebut

---

<sup>8</sup> Pakatan Rakyat (PR) adalah kerjasama baharu tiga parti yang sebelum ini pernah bergandingan bagi menghadapi BN dalam PRU pada 1999 menerusi Barisan Alternatif (BA).

<sup>9</sup> Permohonan melalui talian boleh dibuat melalui portal rasmi BR1M: <https://ebr1m.hasil.gov.my>; ataupun mengisi borang secara manual di Lembaga Hasil Dalam Negeri (LHDN).

<sup>10</sup> Kategori baharu bantuan BR1M bernilai RM2,000 kepada isi rumah berpendapatan RM4,000 yang dijangka akan menyebabkan kegagalan pengurangan defisit daripada 2.8% yang diharapkan berlaku pada 2018 (Tan, 2018).

penting bagi tujuan mengurangkan sentimen anti-GST dalam kalangan masyarakat dan berfungsi sebagai umpan BN bagi mendapatkan undi dalam pilihan raya (Lee Hwok Aun, 2018a).<sup>11</sup> Persaingan politik dalam persekitaran kebimbangan dan ketidakpuasan hati rakyat ke atas ekonomi tersebut mengheret Pakatan Harapan (PH) untuk turut sama menawarkan polisi populis sebagai alternatif dalam pilihan raya (Lee Hwok Aun, 2018b).<sup>12</sup> Kemuncak usaha BN bagi mengatasi PH dalam kempen PRU-14 adalah melalui pelancaran manifesto yang dipenuhi 364 inisiatif di hadapan 40,000 penonton dan liputan langsung media (Welsh, 2018a), termasuk pemberian BR1M yang akan dinikmati hampir tujuh juta isi rumah berpendapatan rendah dan individu bujang.<sup>13</sup> Namun begitu, usaha meredakan keluh-kesah rakyat yang berhadapan kekangan sosioekonomi khususnya melalui inisiatif di bawah polisi 1Malaysia gagal membawa kemenangan kepada BN sebagai penyandang.<sup>14</sup>

Penglibatan aktor atau parti politik populis sebagai sebahagian daripada penyandang kerajaan atau secara bersendirian meningkat sehingga hampir 40 peratus telah berlaku di Eropah (Caiani & Graziano, 2019). Krisis politik dan ekonomi yang melanda sesebuah negara merupakan kesempatan kepada aktor politik bagi melaksanakan polisi populis yang membuka ruang kepada kemajuan mereka dalam arena politik sebagai kerajaan (Caiani et al., 2019; Golder, 2016). Secara umumnya, kejutan ekonomi seperti krisis kewangan global meningkatkan sokongan kepada populis. Keadaan ini berkait rapat dengan kejatuhan pasaran buruh dan peningkatan ketidakpercayaan masyarakat terhadap kestabilan ekonomi. Globalisasi dan pasca-perindustrian pula membawa kepada kemerosotan pengundian berasaskan kelas dan identifikasi parti, malah menyebabkan pengasingan terhadap kumpulan tertentu dalam

---

<sup>11</sup> Pengundian PRU14 berlangsung pada 9 Mei 2018 selepas pembubaran parlimen berlaku pada 7 April 2018.

<sup>12</sup> Pada waktu yang sama, PH juga berikrar untuk mengekalkan pemberian bantuan sosial BR1M jika memenangi PRU14. PH merupakan pakatan pembangkang yang popular dengan menggabungkan beberapa parti seperti Bersatu, PKR, DAP dan Amanah.

<sup>13</sup> RM6.8 bilion diperuntukkan sebagai pemberian kepada 7.2 juta rakyat di seluruh negara. Lebih dramatik adalah kerana bayaran BR1M tersebut meningkat sekali ganda daripada jumlah biasa: dari RM400 kepada RM800 dan dibayar dua kali iaitu pada Jun dan Ogos 2018.

<sup>14</sup> Pakatan Harapan (PH) memenangi PRU14 dengan majoriti mudah 113 kerusi daripada 222 kerusi parlimen, dan menang di tujuh daripada tiga belas negeri.

masyarakat (Golder, 2016). Situasi krisis ekonomi dan politik tersebut, serta ketidakadilan pengagihan ekonomi memberi kelebihan kepada masa hadapan yang cerah kepada aktor politik populis sesebuah negara (Kriesi, 2014).

Namun, kaitan tahap ekonomi sesebuah negara dengan sokongan kepada kepimpinan politik populis, bergantung kepada sejauh mana kebijakan rakyat terpelihara (welfare effects) dan tahap pengagihan kemakmuran ekonomi (distributional consequences) tersebut. Ahli politik populis sama ada mereka berhaluan kanan, berhaluan kiri atau berada pada titik tengah di sepanjang garisan spektrum politik, kesemuanya mengaku berpihak kepada '*ordinary citizens*' atau masyarakat umum yang terpinggir daripada arus kemajuan sosiopolitik dan ekonomi (Rooduijn, 2017). Masyarakat dalam kelas sosioekonomi yang rendah tersebut pula menganggap diri mereka sebagai masyarakat umum kerana tidak mempunyai suara dalam politik untuk membela kepentingan mereka, contohnya dalam memastikan mendapat peluang pekerjaan. Sungguhpun begitu, kajian melibatkan lima belas buah parti politik Eropah menunjukkan tiada bukti kukuh bahawa masyarakat yang menganggur, berpendapatan rendah dan dari kelas rendah serta tidak berpendidikan merupakan mereka yang memberi sokongan kepada politik populis (Rooduijn, 2017).

Justeru, jelas bahawa kajian menunjukkan tidak wujud kelompok tertentu yang dikelaskan sebagai pengundi populis semata-mata yang memberi undi atau sokongan kepada politik populis. Sebaliknya persekitaran ekonomi dan politik yang tidak memberangsangkan dalam sesebuah negara membuka ruang kepada segolongan aktor politik membuat tawaran menarik kepada sebahagian besar masyarakat melalui pelbagai inisiatif. Tawaran pelbagai program bantuan sosial yang merentasi segmen yang luas menerusi polisi populis bukan lagi dilihat sebagai kes terpinggir, malah menjadi fenomena yang menarik dalam lanskap politik dunia mutakhir ini meliputi negara-negara Asia termasuk Malaysia. Polisi populis menjadi perhatian sarjana dan mencetuskan perbahasan bukan sahaja menerusi perspektif keberkesanan polisi dalam memenuhi keperluan dan kehendak masyarakat, malah turut melibatkan perspektif hubung kaitnya dengan sokongan kepada parti politik pemerintah. Namun apa yang lebih menarik mengenai polisi populis dan pengundian penyandang di Malaysia adalah



kerana polisi populis 1Malaysia tersebut kelihatan tidak membantu kelangsungan hidup parti pemerintah, malah telah menyaksikan parti tersebut tewas dalam Pilihan Raya Umum.

### **1.3 Permasalahan Kajian**

Kemerosotan sokongan kepada BN sebagai penyandang dalam PRU-12 yang disusuli kekalahan dalam beberapa Pilihan Raya Kecil (PRK) berlarutan sehingga PRU-13. Momentum yang cuba diperlahankan dengan menyulam polisi populis dalam agenda politik pembangunan sedia ada kelihatan gagal beradaptasi dengan aspirasi dan lensa yang digunakan rakyat. BN sebagai penyandang mengalami kekalahan teruk di kawasan bandar pada PRU-13, di mana daripada empat belas kawasan parlimen bandar/ibu negeri yang dipertandingkan, dua belas kawasan parlimen dikuasai PR kecuali Kangar dan Johor Bahru<sup>15</sup>. BN juga kalah di sembilan daripada tiga belas kerusi dipertandingkan di Wilayah Persekutuan kecuali Parlimen Putrajaya, Labuan, Setiawangsa dan Titiwangsa (Junaidi et al., 2014a).<sup>16</sup> Walaupun pelbagai inisiatif dilaksanakan bertujuan untuk membantu rakyat berpendapatan rendah dan sederhana menghadapi peningkatan kos sara hidup mereka, tetapi ironinya ‘tsunami bandar’ telah berlaku dalam PRU-13 (Mohd Fuad, Junaidi, Novel & Mohd Faiz, 2014) yang merupakan PRU pertama selepas pelaksanaan polisi populis.

Kemerosotan sokongan dalam skop yang lebih luas meliputi pencapaian keseluruhan undi popular BN berbanding PR juga menarik perhatian kerana

---

<sup>15</sup> BN kalah di kawasan bandar/ibu negeri seperti Kuching, Kuantan, George Town (Tanjung), Ipoh, Kuala Terengganu, Kota Kinabalu, Kota Bharu, Kuala Lumpur, Alor Setar, Seremban, Shah Alam dan Kota Melaka.

<sup>16</sup> Bagi kerusi parlimen di Selangor pula, BN kalah di kawasan bandar dan pinggir bandar, iaitu di Petaling Jaya, Serdang, Ampang, Puchong, Kelana Jaya, Gombak, Subang, Shah Alam, Kapar, Klang dan Kota Raja.

Muhammad Hazim, Junaidi & Mohd Fuad (2016) mendapati majoriti rakyat menyenangi dan bersetuju bahawa program sosial populis (BR1M, KR1M & PR1MA) berjaya meringankan beban kos hidup golongan miskin dan sederhana.<sup>17</sup> Kajian Junaidi et al. (2014a) sebelum itu ke atas kepentingan rakyat dan politik juga mendapati perkiraan masyarakat terutamanya pengundi bandar adalah kos sara hidup dan konsumerisme, selain soal keselamatan, integriti serta kehakiman yang menyentuh hak asasi manusia.

Peralihan sokongan pengundi kepada pembangkang atau pencabar tersebut memerlukan strategi yang berupaya memenangi semula hati dan aspirasi rakyat yang sudah berubah ke kelok baharu. Bagi memastikan agenda pembangunan demi kemakmuran negara dan kesejahteraan rakyat (Penyata Rasmi Parlimen Dewan Rakyat [Hansard], 2017) tidak tergendala, menuntut BN untuk menggunakan strategi baharu bagi mengekalkan kedudukan sebagai kerajaan. Senario politik negara yang mencabar tersebut membuka jalan kepada BN melakukan inovasi dengan strategi bersifat komersil melalui polisi populis dengan sumber yang dimiliki untuk memperoleh undian daripada rakyat sebagai balasan (Welsh, 2013). 1Malaysia dengan pelbagai program atau inisiatif berbentuk bantuan sosial menepati polisi populis pada kaca mata beberapa ilmuan sains politik Malaysia seperti Aspinal (2013), Evelyn (2015), Mohd. Hariszuan (2014), Tam (2013), Weiss (2013a) dan Welsh (2013). Weiss (2013a) mendapati isu-isu ekonomi yang membebankan masyarakat telah mendapat perhatian kerajaan BN yang mengambil tindakan dengan melancarkan program bersifat inklusif dan populis melalui inisiatif di bawah 1Malaysia. Polisi tersebut yang dilaksanakan BN sebagai penyandang lebih awal sebelum tiba musim pilihan raya, melibatkan pemberian tunai kepada golongan miskin, pelajar dan beberapa segmen lain (Weiss, 2013a).

---

<sup>17</sup> Rakyat juga bersetuju dengan keprihatinan Kerajaan Persekutuan terhadap pelajar sekolah, kolej dan universiti di mana program pemberian baucar buku dan wang RM100 dapat membantu golongan muda meneruskan pengajian.

Inisiatif melibatkan pemberian tunai bersasar dan tawaran perkhidmatan tertentu dengan harga rendah menjadi strategi BN, antaranya: Bantuan Rakyat 1Malaysia (BR1M), Baucar Buku 1Malaysia (Bb1M), Bantuan Khas Persekolahan 1Malaysia (BKP1M), Perbadanan Program Perumahan 1Malaysia (PR1MA), Kedai Rakyat 1Malaysia (KR1M), Kedai Buku 1Malaysia dan juga Klinik 1Malaysia (Mohd. Hariszuan, 2014).<sup>18</sup> BR1M yang dilaksanakan secara bersiri setiap tahun (BR1M, BR1M 2.0, BR1M 3.0 dan seterusnya hingga 2018) menjadi salah satu mekanisme polisi populis kerajaan menyalurkan bantuan kepada golongan berpendapatan rendah dan sederhana (Tam, 2013). Pelaksanaan skim agihan wang tunai melalui BR1M bersama-sama dengan beberapa inisiatif populis tersebut merupakan pertaruhan BN sebagai penyandang dalam kempen politik untuk dipilih semula (Aspinal, 2013). Justeru itu, terdapat dua tujuan utama kepada pelaksanaan polisi populis 1Malaysia: pertama, menjurus kepada tujuan membantu sekumpulan besar rakyat bagi meringankan bebanan sosioekonomi mereka; dan kedua, bermotifkan untuk menarik sokongan kepada penyandang dalam bentuk undian dalam pilihan raya.

Inisiatif dalam bentuk program sosial di bawah 1Malaysia tersebut, memenuhi kriteria sebagai sebuah strategi populis seperti mana yang dikemukakan beberapa sarjana: Acemoglu, Egorov & Sonin (2013), Mizuno & Phongpaichit (2009), Resnick (2010a; 2010b), dan Weyland (1996, 2001) mengikut perspektif politik. Populis sebagai sebuah strategi politik melibatkan tiga mekanisme: menumpukan rakyat berpendapatan rendah dan menengah; cenderung kepada pendekatan '*top-down*'; dan berfokuskan program basmi kemiskinan dan bantuan kepada rakyat untuk menghadapi tekanan sosioekonomi (Weyland, 1996). Aktor populis mempunyai ciri '*appeal to people*' (menarik hati rakyat) mengikut konteks dan kepentingan yang berbeza-beza (Weyland, 2001). Banyak inisiatif kerajaan populis memihak kepada rakyat miskin melalui program agihan semula dalam pelbagai bentuk bantuan bagi menangani jurang ketidaksamaan sosioekonomi (Acemoglu et al., 2013). Pakej bantuan yang dilaksanakan berbentuk barangan dan perkhidmatan kepada masyarakat yang

---

<sup>18</sup> Selain daripada tujuh inisiatif tersebut, kerajaan dengan kerjasama syarikat swasta juga telah mewujudkan pelbagai inisiatif atau program kepada polisi 1Malaysia lain seperti Kedai Kain Rakyat 1Malaysia (24 cawangan), Kedai Optik 1Malaysia (121 cawangan) dan 5,129 kedai makan yang menawarkan Menu Rakyat 1Malaysia (MR1M) (Penyata Rasmi Parlimen Dewan Rakyat [Hansard], 2015).

ketinggalan dalam arus ekonomi negara (Resnick, 2010a). Keutamaan kehendak rakyat biasa atau *general will* berbanding kehendak elit (Kaltwasser, 2012; Mudde, 2004) pula merupakan antara intisari kepada prinsip populis sebagai sebuah ideologi. Idea yang dicadangkan bagi menyelesaikan isu sensitif rakyat dalam konteks sebuah ideologi akan menggunakan 'pendekatan mudah' dan menarik (Crick, 2005).

Populis sebagai sebuah ideologi pula tidak mementingkan cadangan program yang kukuh kepada pengundi (De la Torre, 1999), tetapi manfaat yang dinikmati rakyat akan melahirkan rasa berterima kasih kepada pemimpin populis. Kerajaan dan kepimpinan politik yang menerima pakai strategi dan ideologi populis, mudah mendapat sokongan rakyat dalam pilihan raya. Landskap ketidaksamaan sosioekonomi dan prestasi ekonomi yang lemah menyumbang kepada kejayaan politik populis dalam persaingan (Dornbusch & Edwards, 1991) politik melalui kotak undi. Pencapaian ini jelas dapat diperhatikan di beberapa negara yang mengalami krisis inflasi di Eropah Timur dan Amerika Latin yang menjadi faktor kejayaan ahli politik populis (Weyland, 1999). Selain melaksanakan program populis yang berjaya menarik sokongan rakyat (Acemoglu et al., 2013) seperti di Peru dan Argentina (Roberts, 2007); terdapat juga kepimpinan politik Eropah yang menggunakan tema populis dalam wacana politik sebagaimana di Britain (Mudde, 2004; 2013). Kepimpinan populis di beberapa negara Asia juga berjaya mendapat sokongan rakyat dan memenangi persaingan politik seperti yang dapat diperhatikan di Thailand (Pasuk, 2004) dan Jepun (Lindgren, 2015).

Selain Jepun dan Thailand, fenomena berkenaan di Malaysia juga mendapat perhatian sarjana sains politik rantau ini. Persaingan politik dalam PRU-13 di Malaysia menjadi medan kerajaan BN melakukan urus niaga dengan pengundi melalui inisiatif di bawah polisi 1Malaysia seperti BR1M, baucar buku, bantuan persekolahan dan pakej pinjaman perumahan yang menarik dan populis (Welsh, 2013). Program berkenaan disokong dengan pengumuman kenaikan gaji antara tujuh hingga tiga belas peratus bagi 1/4 juta kakitangan sektor awam yang memanfaatkan hampir empat juta rakyat. Kajian menunjukkan pemberian BR1M menjadi salah satu faktor menarik sokongan rakyat kepada BN dan mengakibatkan segelintir penyokong parti

pembangkang beralih arah kepada BN (Junaidi et al., 2014b). BN menegaskan program sosial seperti BR1M bertujuan untuk membantu rakyat berpendapatan rendah mengimbangi kenaikan kos sara hidup seperti kenaikan harga barangan keperluan harian (Penyata Rasmi Parlimen Dewan Rakyat [Hansard], 2016). Kerajaan membuat keputusan beralih daripada subsidi pukal kepada subsidi bersasar melalui inisiatif BRIM tersebut bertujuan memastikan setiap segmen rakyat Malaysia dapat berkongsi kemakmuran negara (Penyata Rasmi Parlimen Dewan Rakyat [Hansard], 2012).

Najib Razak dalam pembentangan bajet 2013 juga menyebut mengenai iltizam kerajaan bagi menyediakan keperluan asas paling utama kepada rakyat iaitu perumahan mampu milik melalui PRIMA dan memastikan rakyat dapat menikmati perkhidmatan kesihatan yang memuaskan melalui inisiatif Klinik 1Malaysia. Memandangkan isu utama rakyat adalah ekonomi khususnya peningkatan kos sara hidup (Weiss, 2018), pelaksanaan inisiatif berkenaan seharusnya mempunyai nilai tambah yang kukuh dan relevan dengan situasi semasa. Namun faktor persekitaran masyarakat bandar memberi kelebihan kepada pihak pembangkang Pakatan Rakyat (PR) (PRU tahun 2013) dan menafikan usaha kerajaan BN membantu masyarakat terutama golongan berpendapatan rendah dan sederhana ke atas pengundian mereka dalam pilihan raya.

Kemenangan PR di kawasan bandar dikaitkan dengan fenomena ‘tsunami politik bandar’ yang berpunca daripada sumber maklumat politik daripada media alternatif yang meluas, kemudahan asas yang tersedia, dan kesedaran harapan demokrasi serta penolakan politik perkauman (Junaidi, Rosmadi & Ahmad Saifude, 2014c). Namun dalam menghadapi PRU tahun 2018, selain BN sebagai penyandang yang sedang melaksanakan polisi populis, Pakatan Harapan (PH) juga turut menawarkan polisi populis (misalnya penghapusan tol, penghapusan GST, melaksanakan skim kesihatan).<sup>19</sup> Ironinya, gelombang ‘tsunami Melayu’ yang

---

<sup>19</sup> Tawaran polisi populis ini menyamai manifesto populis DPJ (menawarkan subsidi untuk keluarga yang mempunyai anak, potongan cukai gas, dan penghapusan tol jalan) dalam pilihan raya di Jepun pada 2019 sehingga berjaya mengalahkan LDP. Namun begitu DPJ tersingkir dalam pilihan raya 2012 kerana rakyat kembali memilih LDP.

dijangka (Welsh, 2018b) telah membentuk ‘tsunami Malaysia’ (Muhamad Takiyuddin, 2018) mengakibatkan runtuhnya kerajaan BN di peringkat Persekutuan dan kekalahan teruk di seluruh negara terutamanya kawasan bandar dan pinggir bandar.<sup>20</sup> Justeru, situasi berkenaan menimbulkan persoalan mengenai bagaimana sebenarnya corak polisi populis 1Malaysia tersebut pada pandangan masyarakat?

Dapatan kajian politik mengenai persetujuan rakyat terhadap inisiatif di bawah polisi 1Malaysia adalah positif, malah selari pula dengan keprihatinan rakyat terhadap kos sara hidup dan kepenggunaan. Namun begitu, polisi yang inklusif tersebut kelihatan tidak berupaya mengalih sokongan kumpulan ‘*swing voter*’ atau menambah pengundi baharu kepada BN. Kejatuhan mengejut sokongan kepada BN dalam PRU tahun 2008, gagal dipulihkan Najib Razak dalam PRU tahun 2013 berdasarkan kepada hanya 133 kerusi parlimen yang dimenangi sebagai petunjuk pencapaian berbanding pilihan raya sebelumnya. 1Malaysia yang diharapkan sebagai strategi ampuh untuk memenangi hati dan fikiran rakyat berasaskan polisi yang bersifat ‘menarik hati rakyat’ menjadi senjata tumpul bagi menarik undi kepada BN dalam dua pilihan raya terakhir. Lebih tragis, BN sebagai penyandang bukan sahaja gagal mempertahankan tampuk pemerintahan di peringkat Persekutuan malah sebahagian besar kerajaan negeri juga jatuh ke tangan PH dalam PRU-14. BN juga mengalami penurunan undi sehingga 36.4% berbanding peningkatan undi PH sehingga 50% (Welsh, 2018a).<sup>21</sup> Kemosrotan undi popular yang luar biasa sehingga menyebabkan tumbanganya BN dalam PRU-14 menimbulkan persoalan bagaimanakah sebenarnya pola pengundian rakyat terhadap parti penyandang?

Penganalisis politik berpendapat kemerosotan jumlah kerusi yang dimenangi kepada 133 kerusi (PRU tahun 2013) berbanding 140 kerusi (PRU tahun 2008)

---

<sup>20</sup> Misalnya Wilayah Persekutuan yang kesemua kerusi parlimennya terletak di kawasan bandar, BN hanya menang dua daripada tiga belas kerusi parlimen iaitu: Putrajaya dan Labuan.

<sup>21</sup> PH memenangi PRU 2018 dengan mendapat 122 kerusi atau 55% daripada 222 keseluruhan kerusi parlimen, mengekalkan kemenangan di Selangor dan Pulau Pinang, dan berjaya merampas Negeri Sembilan, Melaka, Johor, Perak, Kedah serta Pahang.

disebabkan oleh pengundi bandar dan perubahan politik Cina.<sup>22</sup> Dalam PRU-13 tersebut juga PR berjaya menafikan kemenangan majoriti 2/3 BN di DUN negeri Kedah, Perak, Negeri Sembilan dan Terengganu (Jamaie et al., 2014). BN juga gagal mengambil kembali dua buah negeri yang berjaya dirampas PR dalam PRU-12 iaitu Pulau Pinang dan Selangor, selain Kelantan yang telah sekian lama dikuasai oleh parti PAS. Situasi berkenaan menunjukkan tidak berlaku peningkatan sokongan rakyat kepada BN secara relatif dengan PR. Pelaksanaan inisiatif di bawah polisi populis dalam pelbagai bentuk terutama bantuan wang tunai dan keperluan asas seperti pemilikan rumah dengan harga rendah, kedai barang konsumer harga murah, akses rawatan kesihatan dengan bayaran minima dan bantuan tunai pendidikan tersebut seperti tidak berjaya menarik perhatian masyarakat terhadap BN. Dalam manifesto pilihan raya 2018, BN juga telah berikrar untuk meningkatkan pemberian bantuan BR1M yang lebih bersesuaian dengan keperluan rakyat.<sup>23</sup> Pengisian manifesto mengandungi pelbagai janji yang menyentuh isu sosioekonomi rakyat tersebut walau bagaimanapun tetap gagal menarik undi rakyat kepada BN dalam PRU-14 seperti dalam Jadual 1.1.<sup>24</sup> Justeru itu timbul persoalan, sejauh mana hubung kait polisi populis dengan pengundian penyandang dalam pilihan raya?







---

<sup>22</sup> Daripada 133 kerusi yang dimenangi BN, 88 kerusi dimenangi oleh United Malay National Organisation (UMNO), tujuh kerusi melalui Malaysian Chinese Association (MCA), masing-masing empat kerusi melalui Malaysian Indian Congress (MIC), Sarawak Progressive Democratic Party (SPDP), dan Parti Bersatu Sabah (PBS), empat belas kerusi melalui Parti Pesaka Bumiputera Bersatu (PPP), enam kerusi Parti Rakyat Sarawak (PRS), tiga kerusi United Pasokmomogun Kadazandusun Murut Organisation (UPKO) serta satu kerusi milik Gerakan Rakyat Malaysia (GERAKAN), Sarawak United People's Party (SUPP) dan Parti Bersatu Rakyat Sabah (PBRS) (Mohd Faiz, Samsu Adabi, Junaidi & Mohd Fuad, 2014).

<sup>23</sup> BN menjanjikan nilai BR1M yang lebih tinggi dengan kategori baharu isi rumah berpendapatan antara RM4000-RM5000, dan pemberian mengikut keperluan seperti latihan kemahiran dan imunisasi kanak-kanak (mysumber.com, 2018).

<sup>24</sup> BN hanya berjaya memenangi 79 kerusi parlimen atau 35.6% daripada keseluruhan 222 kerusi parlimen yang dipertandingkan dalam PRU 2018.

Jadual 1.1 Pencapaian Parti Bertanding Dalam PRU-14 (Suruhanjaya Pilihan Raya, 2018a)

NEGERI						BERAS		JUMLAH
PERLIS	1	2	0	0	0	0	0	3
KEDAH	10	2	3	0	0	0	0	15
KELANTAN	0	5	9	0	0	0	0	14
TERENGGANU	0	2	6	0	0	0	0	8
PULAU PINANG	11	2	0	0	0	0	0	13
PERAK	13	11	0	0	0	0	0	24
PAHANG	5	9	0	0	0	0	0	14
SELANGOR	20	2	0	0	0	0	0	22
W.P. KUALA LUMPUR	10	0	0	0	0	1	0	11
W.P. PUTRAJAYA	0	1	0	0	0	0	0	1
NEGERI SEMBILAN	5	3	0	0	0	0	0	8
MELAKA	4	2	0	0	0	0	0	6
JOHOR	18	8	0	0	0	0	0	26
W.P. LABUAN	0	1	0	0	0	0	0	1
SABAH	3	10	0	3	8	0	1	25
SARAWAK	4	19	0	6	0	2	0	31
<b>JUMLAH</b>	<b>104</b>	<b>79</b>	<b>18</b>	<b>9</b>	<b>8</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>222</b>

Muhammad Hazim et al. (2016) dalam kajiannya membuat kesimpulan bahawa program kerajaan yang mengutamakan kebajikan rakyat dan isu yang menguntungkan rakyat menjadi pertimbangan utama pengundi membuat pilihan dalam pilihan raya. Kajian lebih awal seperti Junaidi, Mohd Fuad, Mohd Faiz (2011) di Selangor mendapati parti yang memperjuangkan isu pembangunan dan kemiskinan menjadi pilihan utama pengundi (75.3%). Kajian Ibrahim (2008) sebelumnya juga menunjukkan permasalahan asas kehidupan rakyat seperti isu peningkatan kos sara hidup, pemotongan subsidi dan hak orang Melayu yang mendapat perhatian pengundi telah membawa kepada kemenangan kepada PR di Selangor dalam PRU-12. Sebaliknya polisi populis yang memfokuskan pelbagai bantuan sosial di bawah 1Malaysia seperti tidak memberi impak pengundian kepada kerajaan BN terutamanya dalam PRU-14. BN dalam PRU tahun 2018 tersebut hanya memperolehi 4.24 juta undian daripada undi keseluruhan 11,642,437 juta. Fenomena ini membawa kepada persoalan bagaimanakah rupa bentuk model persamaan hubungan polisi populis dengan pengundian penyandang di kawasan perbandaran di Malaysia?



## **1.4 Persoalan Kajian**

Selari dengan perbincangan di atas, penyelidikan ini menggariskan empat persoalan yang melibatkan masyarakat kawasan perbandaran Lembah Klang seperti berikut:

- i. Apa corak polisi populis 1Malaysia pada perspektif masyarakat?
- ii. Bagaimana pola sokongan masyarakat terhadap parti penyandang?
- iii. Sejauh mana polisi populis berhubung kait dengan pengundian penyandang?
- iv. Bagaimana hubungan polisi populis dengan pengundian penyandang berdasarkan model persamaan struktur?

## **1.5 Tujuan dan Objektif Kajian**

Secara keseluruhannya, kajian ini bertujuan untuk menganalisis perkaitan polisi populis 1Malaysia dengan sokongan rakyat kepada kerajaan BN sebagai parti penyandang dalam PRU-14 melibatkan penerima dan bukan penerima manfaat polisi populis. Mengenal pasti corak polisi populis yang dilaksanakan kerajaan dan pola sokongan rakyat kepada parti penyandang pemerintahan di Malaysia turut menjadi perhatian kajian. Secara khusus terdapat empat objektif yang digariskan dalam kajian ini yang melibatkan masyarakat kawasan perbandaran Lembah Klang seperti berikut:

- i. Meneliti corak polisi populis 1Malaysia pada perspektif masyarakat.
- ii. Menganalisis pola pengundian masyarakat terhadap parti penyandang.
- iii. Mengenal pasti hubung kait polisi populis dengan pengundian penyandang.
- iv. Mencadangkan model persamaan struktur hubungan polisi populis dengan pengundian penyandang.

## 1.6 Hipotesis Kajian

Penyelidikan ini secara langsung meneliti hubungan polisi populis, pilihan rasional dan pengundian penyandang. Bukti empirikal umumnya menunjukkan bahawa dalam negara bersistem demokrasi, posisi sebagai penyandang berhubung kait dengan kebarangkalian sesebuah parti politik untuk menjadi kerajaan dalam pilihan raya berikutnya (Hainmueller & Kern 2008; Heitshusen, Young & Wood, 2005; Horiuchi & Leigh, 2009; Kendall & Rekkas, 2012; Klasnja, 2016; Lee, 2001; Mert Moral, Ozen & Tokdemir, 2015; Yogesh Uppal, 2009). Penyelidikan terdahulu juga menunjukkan dapatan konsisten wujudnya hubungan positif antara polisi kerajaan berlandaskan ideologi dan strategi politik populis dengan pengundian kepada parti pemerintah dalam pilihan raya berikutnya, iaitu dengan kata lain *populism* yang tinggi dalam polisi yang dilaksanakan mempunyai hubungan tersendiri dengan pengundian penyandang (Bruce, 1995; Case, 2011; Morais & Filho, 2011; Reddy, 2002; Thompson, 2016). Menurut teori pilihan rasional pula, aktor atau masyarakat sentiasa memilih tindakan yang paling menguntungkan mereka mengikut perspektif ekonomi apabila mempunyai pilihan (Hedström & Swedberg, 1996; Woolpert, 1982). Masyarakat yang mengambil kira prestasi ekonomi individu dan pencapaian ekonomi negara adalah monumental terhadap fenomena politik dalam sesebuah negara tersebut (Carlin & Hunt, 2015; Lockerbie, 2006; Singer & Carlin, 2013). Situasi atau persepsi rakyat terhadap ekonomi individu dan keluarga mereka, mempunyai hubungan signifikan ke atas pengundian mereka dalam pilihan raya (Fiorina, 1981; Klorman, 1978). Oleh yang demikian, hipotesis bagi kajian ini dibentuk seperti berikut:

H<sub>1</sub> : Terdapat hubungan signifikan di antara ideologi politik populis dalam polisi 1Malaysia dengan pengundian penyandang masyarakat Lembah Klang.

H<sub>2</sub> : Terdapat hubungan signifikan di antara strategi politik populis dalam polisi 1Malaysia dengan pengundian penyandang masyarakat Lembah Klang.

H<sub>3</sub> : Terdapat hubungan signifikan di antara ideologi politik populis dalam polisi 1Malaysia dengan pilihan rasional masyarakat Lembah Klang.

H4 : Terdapat hubungan signifikan di antara strategi politik populis dalam polisi 1Malaysia dengan pilihan rasional masyarakat Lembah Klang.

H5 : Terdapat hubungan signifikan di antara pilihan rasional dengan pengundian penyandang masyarakat Lembah Klang.

## **1.7 Skop Kajian**

Bagi menjamin kelancaran penyelidikan dan mencapai objektif yang digariskan, penetapan skop telah dibuat bagi memudahkan kutipan data dan maklumat. Dalam konteks skop regional, kajian ini dilaksanakan di Lembah Klang iaitu kawasan yang termasuk dalam Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur dan Negeri Selangor. Lembah Klang diambil sebagai kawasan kajian dengan mengambil kira beberapa faktor demografi seperti: populasi penduduk yang menggambarkan senario peringkat nasional; kawasan perbandaran dengan isu sosioekonomi yang rencam; mempunyai pembangunan infrastruktur yang baik; masyarakat yang terbuka dan kritis; kedudukan sebagai lokasi pusat pentadbiran negara; dan Lembah Klang menjadi fokus dalam perspektif politik nasional. Kawasan Lembah Klang terdiri daripada lima daerah di dalam negeri Selangor (selain Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur dan Wilayah Persekutuan Putrajaya). Daerah tersebut ialah Sepang, Gombak, Petaling, Hulu Langat dan Klang (Wan Munira, 2003). Daerah Hulu Langat dan Kajang menjadi sebahagian Lembah Klang pada tahun 1980-an, kemudian antara tahun 1990-an hingga 2000 Putrajaya, Cyberjaya, Sepang dan KLIA juga termasuk dalam kawasan ini (Mohd. Al'Ikhsan, 2010). Daerah-daerah dalam Lembah Klang adalah seperti dalam Rajah 1.1.



Rajah 1.1 Peta Lima Daerah di Lembah Klang

Jumlah penduduk paling padat tertumpu di Lembah Klang berbanding kawasan lain di negara ini dengan peratusan besar tertumpu di Kuala Lumpur iaitu penduduk warganegara Malaysia pada 2015 seramai 1,768.0 juta orang, di mana seramai 729.5 ribu adalah Melayu, 684.1 ribu Cina dan 163.0 ribu India (Unjuran Penduduk 2015 berasaskan data Banci Penduduk dan Perumahan Malaysia, 2010) (Jabatan Perangkaan Malaysia, 2016). Kajian ini melibatkan tiga etnik tersebut di mana

pecahan populasinya di Lembah Klang menggambarkan peratusan populasi peringkat nasional iaitu 52.70% Melayu, 32.85% Cina, dan 12.13% India (Jabatan Perangkaan Malaysia, 2016) yang berpengaruh mencorakkan hala tuju politik negara. Cita rasa kumpulan etnik utama dan keputusan mereka di peti undi signifikan ke atas pencapaian parti-parti yang bertanding dalam PRU.

Kumpulan yang menjadi sasaran kajian ini atau target populasi (Neuman, 2006) adalah penduduk di Lembah Klang daripada etnik Melayu, Cina dan India, serta berumur dua puluh satu tahun ke atas.<sup>25</sup> Skop sampel kajian ini bukan hanya melibatkan mereka yang mendaftar sebagai pengundi dengan Suruhanjaya Pilihan Raya (SPR) sahaja, tetapi juga mereka yang tidak mendaftar kerana data SPR menunjukkan bahawa terdapat 4.2 juta penduduk negara ini yang layak mengundi namun tidak berdaftar dalam PRU-13. Dari jumlah tersebut, sebanyak 70% daripadanya adalah golongan berumur dua puluh satu hingga 40 tahun (Mohamed Nawab, 2013) dengan 450,000 warganegara mencapai umur dua puluh satu pada setiap tahun. Data tersebut menunjukkan bahawa golongan berumur lingkungan tersebut mempunyai pengaruh ke atas pola pengundian jika dalam masa terdekat mereka menukar fikiran dengan mendaftar sebagai pengundi. Kelompok umur dua puluh satu tahun diambil sebagai umur paling muda bagi kajian ini, pertama kerana selaras dengan umur layak mengundi (Ruslan, Mohd Mahadee & Zaini, 2005) mengikut Perlembagaan Malaysia; kedua kerana kajian ini juga melibatkan program yang berkaitan langsung dengan pilihan raya sungguhpun tidak semata-mata melibatkan mereka yang telah mendaftar sebagai pengundi dengan SPR. Umur dua puluh satu tahun ditetapkan sebagai umur paling muda walaupun ada inisiatif di bawah polisi populis 1Malaysia yang melibatkan pelajar sekolah dan penuntut pusat pengajian tinggi yang berusia lebih muda. Sungguhpun golongan muda yang berumur kurang daripada dua puluh satu tahun tidak diambil kira dalam kajian ini, tetapi ia tidak mencatatkan dapatan kerana inisiatif untuk pelajar sekolah seperti BKPIM atau Bb1M pernah dinikmati oleh mereka semasa berada di zaman persekolahan sebelumnya atau semasa berada di pusat pengajian tinggi.

---

<sup>25</sup> Istilah etnik digunakan dalam kajian ini seperti kelaziman penulisan ilmiah kajian politik Malaysia umpamanya penulisan Mc Gee (1962) dan Brown (2005).

Lembah Klang yang merangkumi kawasan perbandaran dengan kedudukannya di tengah-tengah negeri Selangor, dan jumlah penerima manfaat inisiatif polisi populis yang lebih meluas berbanding kawasan lain menjadi faktor kelebihan sebagai kawasan kajian. Lembah Klang memiliki kekuatan dari segi kombinasi: faktor daerah terlibat, kedudukan bandar besar, dan jumlah penerima BR1M yang tertumpu di kawasan ini. Dengan lima daripada sembilan daerah di Selangor berada dalam kawasan Lembah Klang, bandar-bandar besar seperti Shah Alam, Petaling Jaya dan Ampang juga berada di Lembah Klang dan Selangor dengan jumlah penerima BR1M tertinggi selama tiga tahun berturut-turut sejak tahun 2014, mencerminkan kesesuaiannya sebagai fokus kajian.<sup>26</sup> Kelebihan berkaitan ciri pendapatan penduduk juga menjadikan kajian di Lembah Klang lebih bermakna dalam konteks kajian ini berbanding dengan kawasan-kawasan lain. Pemilihan Lembah Klang atas kapasiti sebagai sebuah kawasan yang mempunyai penduduk daripada pelbagai lapisan sosioekonomi terutamanya masyarakat kelas menengah dan miskin bandar juga bersesuaian kerana inisiatif bantuan perumahan (PR1MA) dan kemudahan kesihatan Klinik 1Malaysia menyasarkan golongan berpendapatan sederhana dan berpendapatan rendah di kawasan bandar dan pinggir bandar.

Dalam konteks skop struktural, kajian ini hanya memberi fokus penelitian terhadap inisiatif atau program di bawah polisi populis 1Malaysia<sup>27</sup> bagi memeriksa hubungan kaitnya dengan sokongan terhadap BN sebagai penyandang dalam PRU-14. Sekali gus kajian ini akan meneliti corak polisi populis pada perspektif rakyat, dan juga menganalisis tahap sokongan mereka terhadap BN sebagai penyandang. Kajian ini tidak mengambil kira pemboleh ubah lain yang berada dalam ruang lingkup yang mempunyai hubungan dengan prestasi BN dalam PRU seperti provokasi media alternatif, fraksi politik Melayu dan wang kempen parti. Penelitian juga tertumpu kepada faktor-faktor pengundian penyandang yang sudah teruji secara empirikal, dan begitu juga aplikasi teori pilihan rasional secara tunggal sebagai landasan teori dalam

---

<sup>26</sup> Jumlah penerima BR1M keseluruhan pada tahun 2016 sahaja adalah seramai 7.280 juta dengan Selangor merupakan negeri penerima tertinggi (Penyata Rasmi Parlimen Dewan Rakyat [Hansard], 2016).

<sup>27</sup> Inisiatif di bawah polisi 1Malaysia kajian ini merujuk kepada: BR1M, Bb1M, BKP1M, PR1MA, KR1M, dan Klinik 1Malaysia sahaja.

penyelidikan ini kerana kedudukannya yang semakin signifikan dalam kajian politik Malaysia oleh para saintis sains politik.

## **1.8 Definisi Konseptual dan Operasional Kajian**

Pendefinisian terhadap pemboleh ubah dibuat berasaskan kepada kerangka teori dan konsep yang bersesuaian dengan skop dan konteks kajian ini. Defini istilah yang penting dalam kajian ini merangkumi komponen polisi populis, komponen pilihan rasional dan komponen pengundian penyandang.

### **1.8.1 Polisi Populis**

Para sarjana sains politik sepakat bersetuju bahawa *populism* adalah suatu fenomena politik (John, 2003). Kuasa eksekutif yang dimiliki pemimpin populis mempengaruhi tindakan kerajaan dalam polisi ekonomi (regulative: market-making) dan sosial (redistributive: social spending dan welfare generosity) (Matsushita, 2009; Roberts, 1995; Roth, Alfonso & Spies, 2017). Polisi tersebut bersifat jangka pendek dan bertujuan mendapat sokongan politik (Hawkins & Selway, 2017; Leon, 2014). Polisi berbentuk pengagihan semula itu menjadi alat populis (Weyland, 2003) dengan mempromosikan pelbagai program sosial merangkumi pendidikan, kesihatan, dan infrastruktur bagi memenuhi objektif politik. Program tersebut direka bentuk dengan memberi perhatian terhadap kepentingan rakyat kelas menengah dan berpendapatan rendah (Kaufman & Stallings, 1991). Dalam konteks operasi, polisi populis berupa pakej inisiatif pemberian barangan, perkhidmatan dan penghargaan kepada golongan miskin (Resnick, 2010a). Inisiatif dan program berkenaan sejajar dengan isu yang dekat dengan masyarakat miskin dan menjadi keutamaan para pengundi (Dalton 1985;

Fukuyama & McFaul, 2007; Huber & Powell, 1994). Justeru, polisi populis yang diteliti dalam kajian ini merujuk kepada enam inisiatif atau program yang dilaksanakan di bawah 1Malaysia sahaja, dalam bentuk bantuan sosial, kemudahan dan keistimewaan yang disediakan kepada beberapa segmen rakyat berpendapatan rendah dan sederhana. Pemeriksaan ke atas polisi 1Malaysia tersebut mengaplikasikan perspektif minimalis yang mempunyai dimensi utama sebagai sebuah ideologi dan strategi politik.

### **1.8.1.1 Ideologi Politik Populis**

Salah satu aliran pemikiran utama sains politik menegaskan *populism* menepati sebuah ideologi politik (Jansen, 2011; Kaltwasser, 2012; Moffitt & Tormey, 2014; Mudde & Kaltwasser, 2011; Mudde, 2013). Populis sebagai '*thin-ideology*' (ideologi tipis) hanya memberi perhatian terhadap sebahagian agenda politik tanpa mempunyai ketetapan ke atas sistem ekonomi atau sistem politik terbaik untuk masyarakat. '*The people*' yang menjadi teras kepada ideologi populis mencangkupi maksud kepentingan 'rakyat biasa' dan 'rakyat sesebuah negara' (Mudde & Kaltwasser, 2013). '*General will*' yang menjadi teras kedua pula mencerminkan penolakan ke atas kedudukan rakyat sebagai entiti pasif yang hanya mampu memilih wakil dalam sistem politik. Aktor populis juga tidak begitu mementingkan cadangan program yang kukuh kepada pengundi mereka (De la Torre, 1999), malah dalam kebanyakan kes, jalan penyelesaian yang diutarakan tidak sempurna kerana hanya berasaskan tanggapan terdapat polisi yang baik untuk semua rakyat. Pemimpin politik populis menganalisis isu dan mencadangkan penyelesaian yang sederhana dan ringkas. Polisi ekonomi dan sosial menjadi instrumen ideologi politik populis untuk mendapatkan sokongan pengundi dan mengekalkan kuasa politik. Penolakan *status quo* dalam pelaksanaan polisi mereka mempunyai agenda keadilan kepada rakyat dan pertumbuhan sosial ekonomi yang lebih adil (Hsu, 2009). Justeru, ideologi politik populis dalam kajian ini merujuk kepada pelaksanaan polisi 1Malaysia yang memiliki karakteristik pemenuhan



kepada *general will* (aspirasi masyarakat biasa), yang berunsur tindak balas terhadap situasi semasa keperluan rakyat dan pelaksanaan inisiatif yang tidak kukuh.

### **1.8.1.2 Strategi Politik Populis**

Sebahagian lagi sarjana sains politik berpandangan *populism* merupakan sebuah strategi politik (Acemoglu et al., 2013; Jansen, 2011; Moffitt et al., 2014; Roberts, 2007; Weyland, 2001). Strategi populis memfokuskan kepada kepimpinan utama berautonomi yang dapat memperkukuh hubungan dengan akar umbi menggunakan program bantuan sosial kerajaan (Roberts, 2007). Strategi ini menampilkan pelbagai inisiatif atau program yang mendapat sokongan daripada sebahagian besar rakyat (Acemoglu et al., 2013) dengan mengetepikan kepentingan birokrasi seperti kongres dan parlimen (Canovan, 1999; Crick, 2005). Situasi ini membolehkan program yang dicetuskan tersebut berkembang pantas meliputi ruang lebih luas dan mendatangkan manfaat yang lebih besar (Weyland, 2009). Walaupun mengutamakan hubungan langsung antara pemimpin-pengundi, tetapi peranan parti politik tetap beradaptasi dengan persekitaran bagi memenuhi keperluan politik (Dalton, David, & Ian, 2011). Justeru, strategi politik populis dalam skop kajian ini merujuk kepada inisiatif yang bersifat agihan semula melalui program berbentuk bantuan sosial yang memerlukan perbelanjaan besar bagi memberi manfaat yang meluas di bawah 1Malaysia.

### **1.8.2 Pengundian Penyandang**

Pengundian penyandang (incumbent voting) merujuk kepada kecenderungan undian kepada parti pemerintah sesebuah kerajaan (government of the day) dalam

proses pilihan raya berikutnya. Posisi sebagai penyandang menyebabkan mereka lebih berkemungkinan diundi dalam pilihan raya akibat beberapa faktor dengan impak yang signifikan. Impak berkenaan didapati semakin merosot di negara membangun (Fraenkel, 2008; Klasnja, 2016; Trease, 2005) terutama persaingan di peringkat negeri. Sebaliknya di negara maju posisi sebagai penyandang memberi impak positif dalam pilihan raya berbanding dengan pencabar (Ansolabehere & Snyder, 2001; Ariga, 2010; Katz & King, 1999; Kendall et al., 2012) terutama di peringkat nasional (Yogesh Uppal, 2009). Justeru, pengundian penyandang dalam konteks kajian ini merujuk kepada kecenderungan masyarakat memberi atau tidak memberi sokongan kepada parti yang memerintah peringkat nasional dalam bentuk pengundian dalam Pilihan Raya Umum. Kecenderungan tersebut berkait rapat dengan faktor seperti pencapaian ekonomi, pemilikan polisi dan isu, serta prestasi dan kecekapan parti penyandang.

### **1.8.2.1 Pencapaian Ekonomi**

Peranan utama undi adalah bagi membolehkan rakyat memastikan parti penyandang (kerajaan) bertanggungjawab ke atas tindakan mereka (Cheibub & Przeworski, 1999), dan penilaian rakyat terhadap tahap prestasi ekonomi sesebuah negara memberi kesan besar ke atas tingkah laku pengundian mereka (Nyenhuis, 2016; Stoke, 2001; Weyland, 2003). Faktor ekonomi dominan dalam pilihan raya merentasi sempadan geografi dan mempunyai kesan signifikan di negara maju (Alvarez & Nagler, 2000; Whitaker, 2011), dan negara membangun (Posner & Simon, 2002). Ekonomi juga menjadi faktor penting menentukan sokongan rakyat ke atas kerajaan (Besley & Case, 1995; Cheibub et al., 1999). Pengundi memberi ganjaran dalam keadaan ekonomi negara yang baik dan menghukum penyandang dalam keadaan ekonomi yang buruk (Lewis-Beck & Nadeau, 2011; Plescia & Kritzinger, 2016). Mekanisme yang digunakan sebagai petunjuk kepada prestasi ekonomi adalah pencapaian GDP per kapita dan tahap inflasi sesebuah negara (Barreiro, 2004; Happy, 1992), serta kadar pengangguran (Happy, 1992; Nannestad & Paldam, 1994). Dalam

skop kajian ini, pencapaian ekonomi merujuk kepada persekitaran ekonomi semasa berasaskan petunjuk asas tersebut.

### **1.8.2.2 Pemilikan Polisi dan Isu**

Parti bertanding memberi isyarat mengenai posisi mereka terhadap sesuatu polisi kepada pengundi, dan berasaskan maklumat tersebut para pengundi akan memilih parti yang paling dekat dengan posisi diri mereka terhadap polisi tertentu. Pengundi yang menganggap sesuatu parti memperjuangkan isu penting mereka akan meningkatkan kemungkinan untuk mengundi parti tersebut dalam pilihan raya (Lefevere, Tresch & Walgrave, 2015). Idea asas situasi berkenaan merujuk kepada bagaimana pengundi mengaitkan sesuatu polisi atau isu dengan parti tertentu. Justeru, parti politik tersebut akan mendapat sokongan dalam isu dan polisi yang dijuarai kerana rakyat percaya terdapat keserasian antara parti berkenaan dengan isu atau polisi yang diperjuangkan mereka. Para pengundi juga lebih mengenali dan rasa selesa dengan posisi polisi parti penyandang kerajaan berbanding pihak pencabar (Thomas, 2015). Perhatian masyarakat sedemikian telah meningkatkan kepentingan untuk parti pemerintah mencapai *output* iaitu menterjemahkan isu kepada polisi yang menjadi kehendak pengundi yang dikenali sebagai *issue ownership* (Stubager, 2017; Walgrave, Tresch & Lefevere, 2015). Dalam skop kajian ini, pemilikan polisi dan isu merujuk kepada kepentingan polisi dan isu yang diperjuangkan dan dilaksanakan parti penyandang.

### **1.8.2.3 Prestasi dan Kecekapan**

Faktor prestasi dan kecekapan pentadbiran kepada rakyat juga meningkatkan peluang penyandang memperoleh undi dalam pilihan raya berikutnya (Cox & Morgenstern, 1993; King, 1991). Fiorina (1989) memberi perhatian ke atas aspek penyampaian perkhidmatan kepada rakyat sebagai faktor menarik sokongan kepada penyandang dalam pilihan raya. Prestasi perkhidmatan yang memenuhi keperluan sosial rakyat seperti peluang pekerjaan, pendidikan dan perkhidmatan kesihatan akan meningkatkan peluang penyandang untuk mendapat sokongan dalam pilihan raya berikutnya (Mahdavi, 2015; Stone, Fulton, Maestas & Maiser, 2010). Kerajaan dengan itu akan mendapat balasan atas kualiti perkhidmatan yang berjaya disediakan kepada rakyat (Moser & Scheiner, 2012). Pengundian berasaskan prestasi (De Vries & Giger, 2014) tersebut memberi perhatian kepada keperluan kerajaan memenuhi ekspektasi majoriti masyarakat terhadap impak tindakan mereka bagi mencerahkan peluang mereka dalam pilihan raya. Dalam skop kajian ini, prestasi dan kecekapan merujuk kepada kebertanggungjawaban sesebuah kerajaan dalam menyempurnakan amanah yang diserahkan kepada mereka.

### **1.8.3 Teori Pilihan Rasional**

Teori pilihan rasional (Rational Choice Theory) atau ringkasnya RCT berasaskan rasionaliti sebagai 'kaedah' yang digunakan untuk mencapai tujuan, dan individu rasional adalah mereka yang mampu membuat keputusan bila berhadapan dengan pilihan bagi memaksimumkan faedah yang diperolehi (Downs, 1957). RCT menegaskan manusia bertindak dalam politik dan ekonomi pada arah yang sama iaitu: memilih parti atau calon yang akan memberi manfaat tertinggi kepada mereka dalam konteks ideologi ataupun program. Mereka akan meneliti jangkaan faedah yang diperolehi melalui aktiviti pengundian dalam pilihan raya. Jangkaan tersebut berdasarkan polisi yang dirancang parti, kepimpinan parti bertanding dan

perkhidmatan kepada rakyat (Junaidi, 2017). Penilaian dibuat ke atas faedah yang diperoleh daripada aktiviti parti penyandang dengan faedah yang mungkin diperoleh jika parti pembangkang mengambil alih pemerintahan. Ini bermaksud penilaian mengambil kira prestasi dan janji yang ditawarkan dalam pilihan raya. Pengundi rasional kemudian membuat perbandingan sama ada mengekalkan kerajaan sedia ada atau memilih parti baharu (Junaidi, Mazlan, Novel & Ahmad Asif, 2016). Dua andaian penting RCT adalah: pemimpin politik akan menyesuaikan objektif dan misi parti mengikut kehendak pengundi bagi mendapatkan sokongan; dan pengundi rasional akan berusaha memaksimumkan kepuasan material dengan mengundi parti yang dipercayai dapat menunaikan janji. Justeru itu, kajian ini menggunakan RCT sebagai landasan teori yang meletakkan kepentingan faktor ekonomi dan jangka pendek (Fiorina, 1981; Kang, 2009; Sanders, 2003) dalam menentukan pilihan dan pengundian dalam pilihan raya.

### **1.8.3.1 Faktor Ekonomi**

Pengundi dalam teori ini mengambil kira petunjuk ekonomi seperti kadar inflasi, pengangguran dan pertumbuhan ekonomi dalam pengundian (Lewis-Beck et al., 2011; Lewis-Beck, 2006; Sanders, 2000). RCT memberi perhatian terhadap titik fokus yang membahagikan ekonomi kepada dua iaitu: bertitik fokus ekonomi negara - *sociotropic*; dan bertitik fokus ekonomi individu - *egocentric* (Nannestad & Paldam, 1997). *Egocentric* menyebabkan pengundi bertindak balas terhadap situasi ekonomi bercorak mikro iaitu situasi diri mereka sendiri seperti kehilangan pekerjaan dengan mengundi menentang kerajaan. Sebaliknya, *sociotropic* bertindak balas berdasarkan situasi ekonomi bercorak makro seperti pertambahan kadar pengangguran negara akan menyebabkan mereka mengundi menentang kerajaan (Carlin et al., 2015; Cruickshank, 2016). Perspektif *sociotropic* menggunakan petunjuk ekonomi negara bagi menilai sejauh mana peranan kerajaan terhadap rakyat dengan kemerosotan ekonomi memberi konotasi kegagalan kerajaan melaksanakan tanggungjawab. Dalam skop kajian ini, faktor ekonomi RCT yang digunakan merujuk kepada perspektif

pengundi terhadap pencapaian ekonomi mikro iaitu *egocentric* dan pencapaian makro iaitu *sociotropic* dalam menentukan tingkah laku mereka dalam pengundian.

### **1.8.3.2 Faktor Jangka Pendek**

Selain faktor ekonomi, RCT juga memberi perhatian terhadap faktor jangka pendek merangkumi pencapaian kerajaan secara keseluruhan (Kang, 2009). Fokus diberikan kepada perkaitan antara pencapaian sebelum pilihan raya bagi menjangka pencapaian di masa hadapan (McGann, 2016). Mereka menjangka tindakan parti pada masa hadapan berpandukan tindakan parti pada masa lalu, iaitu sama ada parti boleh dipercayai dan bertanggungjawab atau tidak (Antunes, 2010). Penilaian dan persepsi pengundi ke atas jangkaan atau pencapaian parti juga menjadi petunjuk kepada kualiti kepimpinannya menangani isu-isu rakyat (Whiteley, 2017). Semakin tinggi pandangan pengundi kepada kualiti parti dan kepemimpinannya, semakin kuat sokongan akan diberikan kepada parti tersebut (Kilburn, 2005). Aspek kualiti juga mempunyai pengaruh besar terhadap undian yang diterima parti penyandang dalam pilihan raya yang disertai (Mondak, 1995; Stone, Fulton & Maestas, 2004). Pengundi sebagai individu yang rasional akan mengundi parti yang dinilai mempunyai kualiti dan sebagai pilihan terbaik serta dapat memberi manfaat kepada rakyat (Bean & Mughan, 1989; Edlin, Gelman & Kaplan, 2007; Mondak, 1995). Dalam skop kajian ini, faktor jangka pendek RCT merujuk kepada perhatian pengundi terhadap kualiti kepimpinan parti politik yang bertanding dalam pilihan raya.

## 1.9 Batasan Kajian

Dalam menjalankan kajian ke atas hubung kait polisi populis kerajaan dengan pencapaian BN yang melibatkan responden daripada populasi besar di Lembah Klang, terdapat beberapa kekangan yang dihadapi. Antara batasan tersebut adalah seperti berikut:

Kajian ini melibatkan kajian literatur fenomena populis dan pilihan raya ke atas bahan berbahasa Inggeris dan Bahasa Melayu sahaja kerana kekangan yang dihadapi untuk memahami kajian lepas yang menggunakan pelbagai bahasa lain. Dengan itu literatur bagi kajian ini tidak mengambil kira kajian terdahulu yang terdapat dalam bahasa asing seperti Korea dan Jepun serta kajian melibatkan negara-negara Amerika Latin dan Eropah yang menggunakan selain daripada Bahasa Inggeris sebagai medium dalam penulisan. Sedangkan kajian literatur mendapati, negara-negara di rantau Amerika Latin merupakan antara fokus pengkaji terdahulu dalam kajian *populism* selain daripada negara-negara Eropah.

Dapatan kajian mengenai polisi populis dan kesannya ke atas sokongan dalam PRU terhadap BN di kawasan Lembah Klang ini, dapat digeneralisasi kepada kawasan perbandaran yang mempunyai kriteria demografi yang sama tetapi kurang tepat untuk digeneralisasi ke atas semua kawasan di seluruh negara terutama di kawasan luar bandar dan juga negeri-negeri. Taraf hidup dan kepentingan masyarakat luar bandar yang berbeza daripada apa yang dirasai masyarakat kawasan bandar pasti turut mempengaruhi penerimaan mereka ke atas polisi 1Malaysia kerajaan. Kemudahan dan kesukaran yang dihadapi masyarakat luar bandar juga berbeza dengan apa yang dinikmati penduduk kawasan bandar turut memberi kesan dalam penerimaan mereka terhadap inisiatif dan program populis bantuan langsung kerajaan yang teraju BN.

Responden bagi kajian ini tidak ditetapkan hanya di kalangan pemilih berdaftar dengan SPR sahaja kerana kesulitan mendapat maklumat lengkap yang diperlukan

iaitu senarai daftar pemilih bagi setiap parlimen. Senarai nama pengundi bagi setiap kawasan parlimen di Lembah Klang tersebut tidak berjaya diperoleh daripada SPR kerana ketiadaan mekanisme bagi mencapai dokumen tersebut. Dengan demikian, dapatan kajian ini tidak dapat memberi gambaran dengan ketepatan maksima mengenai keberkesanan polisi populis yang dilaksanakan Kerajaan Persekutuan di bawah kepimpinan Najib dengan undi yang di terima BN dalam pilihan raya lepas atau akan datang kerana mereka yang tidak berdaftar sebagai pemilih turut terlibat sebagai responden. Pemilihan responden juga tidak dapat ditetapkan hanya ke atas pemastautin Lembah Klang kerana tiada agensi yang dapat dirujuk untuk memastikan responden bermastautin di satu-satu daerah atau parlimen berkenaan. Dengan kemungkinan sebahagian responden tidak membuang undi di daerah atau parlimen tersebut tetapi pulang ke kampung halaman masing-masing semasa PRU, dapatan kajian ini dapat menggambarkan penerimaan masyarakat Lembah Klang terhadap program populis kerajaan, tetapi tidak dapat membuat jangkaan secara tunggal ke atas pola pengundian terhadap parti penyandang Kerajaan Persekutuan di Lembah Klang dalam PRU lepas dan akan datang.

Kajian ini lebih tepat menggambarkan fenomena hubungan polisi populis BN sebagai penyandang melalui inisiatif-inisiatif di bawahnya dengan pengundian dalam kalangan masyarakat bandar Lembah Klang dan beberapa kawasan perbandaran lain yang mempunyai corak demografi yang hampir sama, tetapi tidak dapat menggambarkan fenomena berkenaan bagi seluruh negara. Kajian ini juga berhadapan cabaran semasa sesi temu bual dilaksanakan seperti kesukaran mendapat responden dan kekangan komunikasi antara pembantu penyelidik dengan responden berbahasa Cina. Penolakan sebahagian besar masyarakat bandar untuk terlibat sebagai responden kerana mempunyai tanggapan dan pemikiran mereka yang tersendiri menyebabkan proses undian secara rawak perlu dibuat beberapa pusingan untuk mencapai jumlah responden yang mencukupi. Dalam kalangan responden itu pula ada yang tidak dapat memahami dengan baik soalan-soalan dalam borang soal selidik, menyebabkan banyak masa dihabiskan untuk menjelaskan maksud kepada soalan tertentu. Namun, batasan dan pelbagai kekangan tersebut tidak sedikitpun menjejaskan kualiti kajian ini.



## **1.10 Kepentingan Kajian**

Penyelidikan ini merupakan terjemahan kepada iltizam bagi memahami senario politik negara yang merangkumi polisi populis kerajaan dan hubungannya dengan sokongan rakyat terhadap penyandang dalam pilihan raya. Tumpuan diberikan kepada beberapa intipati penting berkenaan dengan inisiatif kerajaan BN dalam posisi sebagai penyandang yang mencetus dan merealisasikan polisi populis berkenaan. Keutamaan diberikan terhadap corak pelaksanaan polisi populis 1Malaysia berdasarkan pandangan rakyat, dan meneliti pola sokongan rakyat terhadap BN mutakhir ini. Sehingga kini, walaupun terdapat kajian mengenai pencapaian parti-parti politik dalam pilihan raya, namun ia dilaksanakan dalam skop yang berbeza dengan kajian ini. Justeru, penyelidikan ini penting sebagai sumbangan kepada kepentingan keilmuan (body of knowledge) khususnya mengenai polisi populis dan perkaitannya dengan pengundian terhadap penyandang dalam pilihan raya. Hasil penyelidikan ini juga menambah maklumat akademik yang relevan mengenai model persamaan struktur perkaitan polisi populis dengan sokongan kepada penyandang dalam pilihan raya.

Kajian yang menghasilkan dapatan mengenai keberkesanan pelaksanaan polisi kerajaan berkot tinggi ini juga signifikan dalam konteks penjimatan perbelanjaan wang negara pada masa hadapan. Perbelanjaan kerajaan akan lebih berbaloi kerana akan lebih fokus kepada inisiatif yang berimpak tinggi sahaja dengan merujuk kepada aspirasi dan keperluan sebenar rakyat yang diperoleh melalui kajian ini. Dapatan ini seterusnya akan memberi gambaran dengan lebih tepat mengenai perkaitan antara program sosial dengan sokongan rakyat kepada kerajaan yang akan mendesak kepada penilaian semula atau penyesuaian ke atas mekanisme program. Maklumat daripada kajian ini seperti model persamaan struktur perkaitan polisi populis dengan sokongan kepada penyandang akan menjadi input penting kepada kerajaan bagi melakar inisiatif baharu mengikut keperluan masyarakat pada masa hadapan. Tindakan berkenaan bukan sahaja dapat memenuhi hasrat mempertingkatkan keberkesanannya bagi membantu rakyat yang terhimpit dengan tekanan sosioekonomi, malah juga meningkatkan sokongan dalam pilihan raya pada masa hadapan.

Selain daripada menjadi input berguna kepada para pengkaji politik dan pemerintah, hasil kajian ini juga mempunyai nilai kepada kepimpinan parti politik dalam memahami hasrat dan keperluan sebenar masyarakat. Kefahaman yang jelas mengenai polisi populis berstruktur dan hubung kaitnya dengan pengundian membolehkan kepimpinan politik dan parti bertanding membuat keputusan menentukan hala tuju dan pendekatan yang bersesuaian dengan situasi semasa dan dilema sebenar masyarakat. Parti bertanding tidak hanya perlu memberi perhatian kepada faktor kempen dan publisiti media misalnya, kerana kecenderungan pengundi dipengaruhi oleh faktor yang lebih kukuh seperti pencapaian ekonomi dan polisi yang diperjuangkan. Kepentingan pilihan rasional yang dijadikan landasan kajian ini juga harus diambil kira kepimpinan politik dan parti bertanding kerana kesedaran mengenai perkiraan keuntungan dalam kalangan rakyat, memerlukan parti bertanding membuat percaturan yang lebih pragmatik bagi mendapat sokongan dalam pilihan raya.

### **1.11 Pembahagian Bab**

Penulisan tesis ini mengandungi enam bab kesemuanya yang disusun berkesinambungan antara satu dengan yang berikutnya. Bab pertama merupakan intisari kepada kajian ini meliputi pengenalan, latar belakang kajian, permasalahan kajian, persoalan kajian, tujuan dan objektif kajian, hipotesis kajian, skop kajian, definisi operasional, batasan kajian, kepentingan kajian, pembahagian bab, dan rumusan. Kepentingan perbincangan dalam kajian ini adalah berasaskan permasalahan kajian yang perlu kepada pemeriksaan dan penghuraian bagi mencari jawapan yang sewajarnya melalui analisis terhadap data menggunakan metodologi yang bersesuaian. Bab kedua kemudian membincangkan antara perkara utama adalah kerangka konsep dan landasan teori yang digunakan dalam kajian ini. Terdapat beberapa perkara asas berkaitan dengan kajian ini yang dibincangkan meliputi: pengenalan, pencapaian PRU dan polisi 1Malaysia, ideologi dan strategi politik populis, serta pengundian penyandang. Bab ini juga melibatkan kerangka teoritikal yang menjadi landasan perbahasan iaitu Teori Pilihan Rasional, dan juga menampilkan sorotan kajian

terdahulu dengan sintesis, disusuli dengan perbincangan mengenai pembinaan instrumen kajian. Perbincangan turut melibatkan kerangka analitikal kajian dan diakhiri dengan rumusan.

Bab ketiga memberi fokus kepada metodologi yang digunakan bagi mencapai objektif yang digariskan dalam kajian ini. Perbincangan memberi perhatian terhadap reka bentuk penyelidikan, kutipan data, persampelan dan tapisan data. Penganalisan data dan *Partial Least Squares-Structural Equation Modeling* (PLS-SEM) turut dibincang dalam bab ini yang menjurus kepada pembinaan model persamaan struktur perkaitan polisi populis dengan pengundian penyandang masyarakat Lembah Klang. Bab keempat kajian ini seterusnya menghuraikan profil responden, membincangkan corak polisi populis dan pola pengundian penyandang secara deskriptif. Perbincangan terhadap corak polisi populis dan pola pengundian kepada penyandang dianalisis secara perbandingan dalam skop etnisiti dan antara penerima dan bukan penerima manfaat bagi memenuhi objektif satu dan dua. Kedua-dua bab ini juga diakhiri dengan rumusan bagi bab masing-masing.

Bab kelima membincangkan data kajian analisis inferensi menggunakan PLS-SEM bagi memenuhi objektif ketiga iaitu pembinaan satu model persamaan struktur yang menunjukkan perkaitan antara polisi populis dengan pengundian penyandang. Sebelum itu terlebih dahulu diperjelaskan berkenaan statistik inferensi dan juga perincian mengenai kajian rintis. Pembinaan model persamaan melibatkan dua fasa penting: penilaian model pengukuran yang melibatkan pengujian kesahan tertentu; dan penilaian model struktur yang meneliti petunjuk tertentu bagi model persamaan. Bab ini turut memuatkan perbincangan dapatan kajian menggunakan *Important and Performance Matrix Analysis* (IPMA). Bab keenam tertumpu kepada perbincangan dapatan kajian bagi menjawab objektif keempat meneliti hubung kait polisi populis dan pilihan rasional dengan pengundian penyandang. Termuat juga rumusan dan kesimpulan terhadap corak polisi populis, pola pengundian penyandang, dan model persamaan struktur polisi populis dan pengundian penyandang. Bab ini juga mengandungi perbincangan mengenai implikasi kajian, sumbangan kajian dan cadangan kajian.

## **1.12 Rumusan Bab**

Secara ringkas bab pertama ini membincangkan latar belakang dan permasalahan kajian yang mencetuskan penyelidikan ini. Bab ini juga menjelaskan rasional keperluan kepada penyelidikan yang bertujuan bagi memahami fenomena baharu politik negara iaitu pelaksanaan polisi populis 1Malaysia melalui inisiatif-inisiatif yang khusus. Persoalan kajian menyentuh mengenai perkaitan pelaksanaan inisiatif di bawah polisi 1Malaysia ke atas pengundian penyandang dalam pilihan raya yang menjadi kepentingan bagi sebuah parti pemerintah dalam konteks memahami aspirasi dan keperluan masyarakat demi kesejahteraan seluruh rakyat. Penyelidikan ini membentangkan analisis konsep dan teori dalam usaha membina sebuah model yang secara empirikal dapat menjelaskan perkaitan polisi populis 1Malaysia dengan kecenderungan pengundian terhadap parti penyandang BN menggunakan kerangka pilihan rasional.

## RUJUKAN

- Abdillah, N. (2014). Malaysia 13th General Election: A Short Note on Malaysia's Continuing Battle with Ethnic Politics. *Electoral Studies*, (34), 266-269.
- Abdul Rahman, E. (1999). *State-led Modernization and the Malay Middle Class in Malaysia* (Tesis PhD). University Malaya.
- Abdul Rahman, E. (2000a). Negara-Bangsa dan Bangsa Malaysia. Dlm. Abdul Rahman, E. (pnyt.). *Negara-Bangsa: Proses dan Cabaran*, hlm. 21-31. Bangi: Penerbit Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Abdul Rahman, E. (2000b). Globaliasasi, Negara dan Pembentukan Kelas di Malaysia. Dlm. Noraini Othman & Summit K. Mandal (pnyt.). *Malaysia Menangani Globalisasi: Peserta atau Mangsa*, hlm. 124-138. Bangi: Penerbit Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Abdul Rashid, M. & Tunku Mohar, M. (2006). The 2004 General Elections in Malaysia: A Mandate to Rule. *Asian Survey*, 46(2), 319-340.
- Abramowitz, A.I. (1991). Incumbency, Campaign Spending, and the Decline of Competition in U.S. House Elections. *The Journal of Politics*, 53 (1), 34-56.
- Abramowitz, A. I. (1975). Name Familiarity, Reputation, and the Incumbency Effect in a Congressional Election. *Political Research Quarterly*, 28(4), 668-684.
- Abramson, P. R., Aldrich, J. H., Paolino, P. & Rohde, D. W. (1992). Sophisticated Voting in the 1988 Presidential Primaries. *American Political Science Review*, 86(1), 55-69.
- Abramson, P. R., Aldrich, J. H., Blais, A., Diamond, M., Diskin, A., Indridason, I. H. & Levine, R. (2009). Comparing Strategic Voting Under FPTP and PR. *Comparative Political Studies*, 43(1), 61-90.
- Acemoglu, D., Egorov, G., & Sonin, K. (2013). A Political Theory of Populism. *The Quarterly Journal of Economics*, 771-805.
- Aldrich, J. H. (1993). Rational Choice and Turnout. *American Journal of Political Science*, 37(1), 246-278.
- Alesina, A. (1987). Macroeconomic Policy in a Two-Party System as a Repeated Game. *The Quarterly Journal of Economics*, 102(3), 651-678.

- Alvarez, R. M. & Nagler, J. (1995). Economics, Issues and the Perot Candidacy: Voter Choice in the 1992 Presidential Election. *American Journal of Political Science*, 39(3), 714-744.
- Alvarez, R. M & Nagler, J. (1997). Economics, Entitlements and Social Issues: Voter Choice in the 1996 Presidential Election. Kertas kerja. *California Institute of Technology*.
- Alvarez, R. M. & Nagler, J. (1998). Economics, Entitlements, and Social Issues: Voter Choice in the 1996 Presidential Election. *American Journal of Political Science*, 42(4), 1349-1363.
- Alvarez, R.M. & J. Nagler. (2000). A New Approach for Modelling Strategic Voting in Multiparty Elections. *British Journal of Political Science*, 30 (1), 57-75.
- Alvarez, R. M., Nagler, J. & Willette, J. R. (2000). Measuring the Relative Impact of Issues and the Economy in Democratic Elections. *Electoral Studies*, 19(23), 237-253.
- Ansolabehere, S., & Snyder, J. M. (2002). The Incumbency Advantage in U.S. Elections: An Analysis of State and Federal Offices, 1942–2000. *Election Law Journal: Rules, Politics, and Policy*, 1(3), 315-338. Diakses daripada <http://doi:10.1089/153312902760137578>.
- Antunes, R. (2010). Theoretical Model of Voting Behaviour. *comunicação e ciências empresariais*, 4(10), 145-170.
- Apter, D. (1969). *The Politics of Modernisation*. London.
- Argueta, J. R. (2007). *The Importance of 'Rational' Voters for Electoral Accountability in Highly Institutionalized Party Systems*. (Tesis PhD). University of Pittsburgh).
- Ariga, K., Horiuchi, Y., Mansilla, R. and Umeda, M. (2016) No Sorting, No Advantage: Regression Discontinuity Estimates of Incumbency Advantage in Japan. *Electoral Studies*, 43, 21-31.
- Ariga, K. (2010). *Entrenched Incumbents, Irresponsible Parties? Comparative Analysis of Incumbency Advantage across Different Electoral Systems*. (Tesis PhD). University of Michigan.
- Ashworth, S. (2005). Reputational Dynamics and Political Careers. *Journal of Law, Economics, & Organization*, 21(2), 441-466.
- Aspinal, E. (2013). *Malaysia's Election: An Indonesian Comparison*. New Mandala. Diakses daripada <http://www.newmandala.org>.

- Badrul Azmier, M. (2008). Lima Puluh Satu Tahun Dominasi Barisan Nasional dalam Politik Malaysia: Suatu Analisis. Dlm. Worrn Hj. Kabul, Shireen Haron, Mat Zin Mat Kib and Abdul Kadir Rosline (pnyt.). *Prosiding Seminar Politik Malaysia*, hlm. 789-802. Shah Alam: Pusat Penerbitan Universiti, UITM.
- Babbie, E. (2008). *The Basics of Social Research*. (ed. ke-4). Belmont, USA: Thomson Higher Education.
- Bagozzi, R. & Youjae, Y. (1988). On the Evaluation of Structural Equation Models. *Journal of The Academy of Marketing Science*, 16(1), 74-94.
- Bailey, K.D. (1984). *Kaedah Penyelidikan Sosial*. Terj. Hashim Awang. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Bajet 2016: BR1M Dinaikkan, Manfaat Semua Penerima. (2015) Utusan Online. Diakses daripada <http://www.utusan.com.my>.
- Barreiro, B. (2004). *Explaining the Electoral Performance of Incumbents in Democracies*. Cambridge Books Online @ Cambridge University Press. Diakses daripada <http://doi.org/10.1017/CBO9780511611414.003>.
- Bean. C. & Mughan, A. (1989). Leadership Effects in Parliamentary Elections in Australia and Britain. *American Political Science Review*, (83), 1165-1179.
- Becher, M. & Donnelly, M. (2013). Economic Performance, Individual Evaluations, and The Vote: Investigating the Causal Mechanism. *The Journal of Politics*, 75(04), 968-979.
- Benoit, K. & Marsh, M. (2008a). The Campaign Value of Incumbency: A New Solution to the Puzzle of Less Effective Incumbent Spending. *American Journal of Political Science*, 52(4), 874-890.
- Besley, T. & Case, A. (1995). Does Electoral Accountability Affect Economic Policy Choices? Evidence from Gubernatorial Term Limits. *The Quarterly Journal of Economics*, 769-798.
- Bruce, H. K. (1995). Fujipopulism and The Liberal State In Peru, 1990-1995. *Journal of Interamerican Studies and World Affairs*, 55-98.
- Blair, J. & Presser, S. (1992). An Experimental Comparison of Alternative Pretest Techniques: A Note on Preliminary Findings. *Journal of Advertising Research*, 32 (2), 2-5.
- Blais, A. & Nadeau, R. (1996). Measuring Strategic Voting: A Two-Step Procedure. *Electoral Studies*, 15(1), 39-52.

- Blais, A., Nadeau, R., Gidengil, E. & Nevitte, N. (2001). Measuring Strategic Voting in Multiparty Plurality Elections. *Electoral Studies*, 20(3), 343-352.
- Brian C. R., Willnat, L., Manheim, J. & Rich, R.C. (2011). *Empirical Political Analysis: Quantitative and Qualitative Research Methods*. (ed. ke-8). USA: Routledge.
- Brown, A. R. (2013). Does Money Buy Votes? The Case of Self-Financed Gubernatorial Candidates, 1998-2008. *Political Behavior*, 35, 21-41.
- Brown, A. R. (2014). Voters Don't Care Much About Incumbency. *Journal of Experimental Political Science*, 1, 132-143.
- Brown, G. K. (2005). Playing the (non) Ethnic Card: The Electoral System and the Ethnic Voting Patterns in Malaysia. *Ethnopolitics*, 4(4), 429-445.
- Burlacu, D. (2014). It's Not Only the Economy, Stupid! Good Governance Matters in Elections. *Electoral Studies*, 36, 173-185.
- Buttice, M. K. & Stone, W. J. (2012). Candidates Matter: Policy and Quality Differences in Congressional Elections. *The Journal of Politics*, 24 (3), 870-887.
- Cabezas, J.M. (2015). Presidential Support in Latin America 2010–2012. Economic Vote and Political Preferences. *Revista de Ciencia Política*, 53(1), 14-35.
- Caiani, M., & Graziano, P. (2019). Understanding Varieties of Populism in Times of Crises. *West European Politics*, 42(6), 1141-1158. Diakses daripada doi:10.1080/01402382.2019.1598062.
- Canes-Wrone, B., Brady, D. W. & Cogan, J. F. (2002). Out of Step, Out of Office: Electoral Accountability and House Members' Voting. *American Political Science Review*, 96(1), 127-140.
- Canovan, M. (1999). Trust the People! Populism and the Two Faces of Democracy. *Political Studies*, 47(1), 2-16.
- Canovan, M. (2004). Populism for Political Theorists? *Journal of Political Ideologies*, 9(3), 241-252.
- Campbell, J. E. (1983). The Return of the Incumbents: The Nature of the Incumbency Advantage. *Western Political Quarterly*, 36(3), 434-444.
- Campbell, J. E. (2014). Issues in Presidential Election Forecasting: Election Margins, Incumbency, and Model Credibility. *American Political Science Association*, 47(2), 301-303.



- Carlin, R. & Hunt, K. H. (2015). Peasants, Bankers, or Piggybankers? The Economy and Presidential Popularity in Uruguay. *Política / Revista de Ciencia Política*, 53(1), 73-93.
- Carmichael, C. M. (1990). Economic Conditions and the Popularity of the Incumbent Party in Canada. *Canadian Journal of Political Science*, 23(4), 713-726.
- Carmines, E. G., & Stimson, J. A. (1980). The Two Faces of Issue Voting. *American Political Science Review*, 74(1), 78-91.
- Carson, J. L., Erik J. E. & Roberts, J. M. (2007). Candidate Quality, the Personal Vote, and the Incumbency Advantage in Congress. *American Political Science Review*, 101(2), 289-301.
- Carter, J. T. Jr. (2011). *Butter, Guns, and Money: Political Survival, Government Spending, and Interstate Conflict in Autocracies and Democracies*. (Tesis PhD). The Pennsylvania States University.
- Case, W. (2011). Electoral Authoritarianism and Backlash: Hardening Malaysia, Oscillating Thailand. *International Political Science Review*, 32(4), 438-457.
- Case, W. (1991). Comparative Malaysian Leadership: Tunku Abdul Rahman and Mahathir Mohamad. *Asian Survey*, 31(5), 456-473.
- Cassey Lee. (2019). Economic Voting and the End of Dominant Party Rule in Malaysia. Kertas kerja. Singapore: ISEAS.
- Chamussy, M. D. L. R. (2011). *Essays on the Political Economy of Social Government Programs*. (Tesis PhD). University of California.
- Chan, T. C. (2018). Democratic Breakthrough in Malaysia: Political Opportunities and the Role of Bersih. *Journal of Current Southeast Asian Affairs*, 37(3), 109-137. Diakses daripada <https://doi:10.1177/186810341803700306>.
- Chappell, H. W. & Keech, W. R. (1985). A New View of Political Accountability for Economic Performance. *American Political Science Review*, 79(01), 10-27.
- Chappell, H. W. & Gonçalves, V. L. (2000). Economics and Elections in Western Europe: 1960–1997. *Electoral Studies*, 19(23), 183-197.
- Cheibub, J. A. & Przeworski A. (1999). Democracy, Elections, and Accountability for Economic Outcomes. Dlm. Przeworski, A., Stokes, S.C. and Manin, B. (pnyt.). *Democracy, Accountability and Representation*, hlm. 222–250. New York: Cambridge University Press.
- Chin, J. (2010). Malaysia: The Rise of Najib and 1Malaysia. Singapore: ISEAS.

- Chin, W. W. (1998a). The Partial Least Squares Approach to Structure Equation Modeling. Dlm. Marcoulades, G. A. (pnyt.). *Modern Methods for Business Research*, hlm. 295–336. London: Lawrence Erlbaum Associates.
- Chin, W. W. (1998b). Issues and Opinion on Structural Equation Modeling. *MIS Quarterly*, 22(1), vii-xvi.
- Cho, W. K. T. & Gimpel, J. G. (2007). Prospecting for (Campaign) Gold. *American Journal of Political Science*, 51(2), 255-268.
- Chua Y. P. (2006). *Kaedah Penyelidikan*. Kuala Lumpur: McGraw-Hill.
- Cochran, W.G. (1977). *Sampling Techniques*. (ed. ke-3). New York: John Wiley & Sons.
- Cohen, J. (1992). Statistical Power Analysis. *Current Directions in Psychological Science*, 1(3), 98-101.
- Cohen, J. (1988). *Statistical Power Analysis for the Behavioral Sciences*. (ed. ke-2). New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates.
- Cole, S., Healy, A. & Werker, E. (2012). Do Voters Appreciate Responsive Governments? Evidence From Indian Disaster Relief. *Journal of Development Economics*, 97(2), 167-81.
- Conover, P. J. (1981). Political Cues and Perception of Cadidates. *American Politics Quarterly*, 9 (4), 427-448.
- Cooper, D. R., & Schindler, P. S. (2006). *Business Research Methods*. (ed. ke-9). USA: McGraw-Hill.
- Costa, P. & Ferreira da Silva, F. (2015). The Impact of Voter Evaluations of Leaders' Traits on Voting Behaviour: Evidence from Seven European Countries. *West European Politics*, 38(6), 1226-1250.
- Cox, G. W. & Thies, M.F. (2000). How Much Does Money Matter? “Buying” Votes in Japan, 1967–1990. *Comparative Political Studies*, 33(1), 37-57.
- Cox, G. W. (1999). The Empirical Content of Rational Choice Theory: A Reply to Green and Shapiro. *Journal of Theoretical Politics*, 11(2), 147-169.
- Cox, G. W. & Morgenstern, S. (1993). The Increasing Advantage of Incumbency in the U.S. States. *Legislative Studies Quarterly*, 18(4), 495-514.
- Cox, G. W. & Katz, J. N. (1996). Why Did the Incumbency Advantage in U.S. House Elections Grow? *American Journal of Political Science*, 40(2), 478-497.
- Creswell, J. W. (1998). *Research Design: Qualitative and Quantitative Approaches*. Thousand Oaks: Sage Publications.

- Creswell, J. W. (2014). *Research Design : Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches*. (ed. ke-4). London: SAGE Publications Ltd.
- Crick, B. (2005). Populism, Politics and Democracy. *Democratization*, 12(5), 625-632.
- Cronin, T. E. (1980). *The State of the Presidency*. Boston: Little and Brown.
- Crouch, H. (1982). *Malaysia's 1982 General Election*. Singapore: ISEAS.
- Cruickshank, T. A. (2016). *Economic Voting and the Great Recession in Europe: A Comparative Study of Twenty-five Countries*. (Tesis PhD). Australian National University.
- Dahl, R. (1956). *A Preface to Democratic Theory*. University of Chicago Press.
- Dalton, R. J. (1985). Political Parties and Political Representation: Party Supporters and Party Elites in Nine Nations. *Comparative Political Studies*, 18(3), 267-99.
- Dalton, R. J., David M. F. & Ian, M. (2011). *Political Parties and Democratic Linkage: How Parties Organize Democracy*. Oxford: Oxford University Press.
- Davunas Sagarik. (2014). Education Expenditures in Thailand: Development, Trends, and Distribution. *Citizenship, Social and Economic Education*, 13(1), 53-66.
- Dawson, C. 2002. *Practical Research Methods: A User-Friendly Guide to Mastering Research Techniques and Projects*. (ed. ke-2). Oxford: How to Books Ltd.
- Debus, M., Stegmaier, M. & Tosun, J. (2013). Economic Voting under Coalition Governments: Evidence from Germany. *Political Science Research and Methods*, 2(1), 49-67.
- De La O, A. I. (2013). Do Conditional Cash Transfers Affect Electoral Behavior? Evidence from a Randomized Experiment in Mexico. *American Journal of Political Science*, 57(1), 1-14.
- De la Torre, C. (1999). Neopopulism in Contemporary Ecuador: The Case of Bucaram's Use of the Mass Media. *International Journal of Politics, Culture and Society*, 12(4), 555-571.
- De la Torre, C. (2013). In the Name of the People: Democratization, Popular Organizations, and Populism in Venezuela, Bolivia, and Ecuador. *European Review of Latin American and Caribbean Studies*, (95), 27-48.
- De la Torre, C. (2014). Populism in Latin American Politics. *The Many Faces of Populism: Current Perspectives Research in Political Sociology*, (22), 79–100.

- Dellmuth, L. M. & Stoffel, M. (2012). Distributive Politics and Intergovernmental Transfers: The local Allocation of European Union Structural Funds. *European Union Politics*, 13(3), 413-433.
- Dettoni, J. R. & Norvell, D.C. (2018). The Anatomy of Data. *Global Spine Journal*, 8(3), 311-313.
- De Vries, C. E. & Giger, N. (2014). Holding Governments Accountable? Individual Heterogeneity in Performance Voting. *European Journal of Political Research*, 53, 345-362. Diakses daripada <https://doi:10.1111/1475-6765.12033>.
- Diamantopolous, A. & Winklhofer, H.M. (2001). Index Construction with Formative Indicators: An Alternative to Scale Development. *Journal of Marketing Research*, 38(2), 269-276.
- Diamantopoulos, A. & Sigauw, J. A. (2006). Formative Versus Reflective Indicators in Organizational Measure Development: A Comparison and Empirical Illustration. *British Journal of Management*, 17(4), 263-282.
- Díaz, A. A. (2006). Political Competition When Media Create Candidates' Charisma. *Public Choice*, 127(3), 353-374.
- Dietrich, F. & List, C. (2012). A Reason-Based Theory of Rational Choice. *Noûs*, 47 (1), 14-34.
- Dornbusch, R. & Edwards, S. (1990). Macroeconomic Populism. *Journal of Development Economics*, (32), 247-277.
- Dornbusch, R. & Edwards, S. (1991). The Macroeconomics of Populism. Dlm. Dornbusch, R. & Edwards, S. (pnyt.). *The Macroeconomics of Populists in Latin America*, hlm. 7-13. Chicago: The University of Chicago Press.
- Downs, A. (1957). An Economic Theory of Political Action in a Democracy. *Journal of Political Economy*, 65(2), 135-150.
- Doyle, D. (2019). *Revealed: Populist Leaders Linked to Reduced Inequality*. The Guardian. Diakses daripada <https://www.theguardian.com/world/2019/mar/07/revealed-populist-leaders-linked-to-reduced-inequality>.
- Duch, R. M., & Stevenson, R. (2006). Assessing the Magnitude of the Economic Vote Over Time and Across Nations. *Electoral Studies*, 25(3), 528-47.
- Eberl, J. M., Boomgaarden, H. G. & Wagner, M. (2015). One Bias Fits All? Three Types of Media Bias and Their Effects on Party Preferences. *Communication Research*, 44(8), 1125-1148.

- Edlin, A., Gelman, A. & Kaplan, N. (2007). Voting as A Rational Choice: Why and How People Vote to Improve the Well-Being of Others. *Rationality and Society*, 19(3), 293-314.
- Erikson, R. S. & Palfrey, T. R. (2000). Equilibria in Campaign Spending Games: Theory and Data. *The American Political Science Review*, 94(3), 595-609.
- Evelyn, S. Devadesan. (2015). Malaysia's 2016 Budget: Pursuing Fiscal Consolidation while Skirting Critical Growth Concerns. Singapore: *ISEAS*.
- Fackler, T., & Lin, T. (1995). Political Corruption and Presidential Elections, 1929-1992. *The Journal of Politics*, 57(4), 971-993. Diakses daripada [https://doi:10.2307/2960398](https://doi.org/10.2307/2960398).
- Fearson, J. D. (1999). Electoral Accountability and the Control of Politicians: Selecting Good Types Versus Sanctioning Poor Performance. Dlm. Przeworski, A., Stokes, S.C. & Manin, B. (pnyt.). *Democracy and Accountability*. New York: Cambridge University Press.
- Feldman, S. (1982). Economic Self-Interest and Political Behavior. *American Journal of Political Science*, 26(3), 446-466.
- Ferejohn, J. (1986). Incumbent Performance and Electoral Control. *Public Choice*, 50, 5-25.
- Field, A. (2009). *Discovering Statistics Using SPSS*. (ed. ke-3). London: Sage Publications Ltd.
- Fiorina, M. P. (1981). *Retrospective Voting in American National Elections*. Yale University
- Fiorina, M. P. (1989). *Congress: Keystone of the Washington Establishment*. Edisi ke-2. New Haven: Yale University Press.
- Fornell, C. & Larcker, D. F. (1981). Evaluating Structural Equation Models with Unobservable Variables and Measurement Error. *Journal of Marketing Research*, 18(1), 39.
- Fournaies, A. & Hall, A. B. (2014). The Financial Incumbency Advantage: Causes and Consequences. *Journal of Politics*, 76(3), 711-724.
- Fournier, P., Blais, A., Nadeau, R., Gidengil, E. & Nevitte, N. (2003). Issue Importance and Performance Voting. *Political Behavior*, 25(1), 51-67.
- Fraenkel, J. (2008). The Impact of RAMSI on the 2006 Elections. Dlm. Dinnen, S. & Firthp, S. (pnyt.). *Politics and State Building in Solomon Islands*, hlm. 148-184. ANU Press.

- Friedman, D. & Wittman, D. (1995). Why Voters Vote for Incumbents but Against Incumbency: A Rational Choice Explanation. *Journal of Public Economics*, 57(1), 67-83.
- Fukuyama, F. & McFaul, M. (2007). Should Democracy be Promoted or Demoted? *The Washington Quarterly*, 31(1), 23-45.
- Funk, C. L. (1999). Bringing the Candidate into Models of Candidate Evaluation. *Journal of Politics*, 61(3), 700-720.
- Funke, M., Schularick, M., & Trebesch, C. (2016). Going to Extremes: Politics After Financial Crises, 1870–2014. *European Economic Review*, 88, 227-260.
- Funston, N. J. (1980). *Malay Politics in Malaysia: A Study of UMNO & PAS*. Kuala Lumpur: Heinemann Educational Books.
- Gans, H. J. (1980). *Deciding What's News*. London: Constable.
- Gary, T. H. (1990). *Practical Sampling*. California: Sage Publication Inc.
- Garson, G. D. (2016). *Partial Least Squares: Regression and Structural Equation Models*. Asheboro: Statistical Associates Publishing.
- Gefen, D., Straub D. & Boudreau, M. (2000). Structural Equation Modeling Techniques and Regression: Guidelines for Research Practice. *Communications of AIS*, 4(7).
- Gefen, D. & Straub, D. (2005). A Practical Guide to Factorial Validity Using Pls graph: Tutorial and Annotated Example. *Communications of AIS*, 16(1).
- Gerber, A. S. (1998). Estimating the Effect of Campaign Spending on Senate Election Outcomes Using Instrumental Variables. *The American Political Science Review*, 92(2), 401-411.
- Gerber, A. S. (2004). Does Campaign Spending Work? *American Behavioral Scientist*, 47(5), 541-574.
- Ghapa, H. & Nik Anuar, N. M. (1996). Tun Abdul Razak: Kepimpinan Politik dan Peranannya dalam Pembangunan Ekonomi Melayu. Kertas kerja. *Seminar Kepimpinan Politik Malaysia*. Universiti Kebangsaan Malaysia, 16-17 Julai.
- Ghazali, M. (2006). Demokrasi dan Pilihan Raya di Malaysia. Dlm. Ghazali Mayudin, Jamaie Hamil, Sity Daud & Zaini Othman (pnyt.). *Demokrasi Kepimpinan dan Keselamatan dalam Politik Malaysia*, Bangi: Penerbit Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Ghazali, M. (2008). *Teori Sains Politik Pilihan: Aplikasinya Dalam Konteks Malaysia*. Bangi: Universiti Kebangsaan Malaysia.

- Gierzynski, A., Kleppner, P. & Lewis, J. (1998). Money or the Machine: Money and Votes in Chicago Aldermanic Elections. *American Politics Quarterly*, 26(2), 160-173.
- Giger, N. (2011). *The Risk of Social Policy? The Electoral Consequences of Welfare State Retrenchment and Social Policy Performance in OECD Countries*. Routledge: London.
- Gigerenzer, G. (2008). *Rationality for Mortals: How People Cope with Uncertainty*. New York: Oxford Univ. Press.
- Goldenberg, E. N., Traugott, M. W. & Baumgartner, F. R. (1986). Preemptive and Reactive Spending in U.S House Races. *Political Behavior*, 8 (1), 3-20.
- Gomez, E.T. (1996). *The Malaysian General Elections: A Report and Commentary*. Institute of Southeast Asian Studies.
- Gomez, J. (2014). Social Media Impact on Malaysia's 13<sup>th</sup> General Election. *Asia Pacific Media Educator*, 24(1), 95-105.
- Gomez, E. T. & Kaur, S. (2014). Struggling for Power: Policies, Coalition Politics and Elections in Malaysia. *Conference on "Dominant Party Systems"*. University of Michigan.
- Gomez, E. T. (2016). Resisting the Fall: The Single Dominant Party, Policies and Elections in Malaysia. *Journal of Contemporary Asia*, 46(4), 570-590.
- Green, D. P. & Krasno, J. S. (1988). Salvation for the Spendthrift Incumbent: Reestimating the Effects of Campaign Spending in House Elections. *American Journal of Political Science*, 32 (4), 884-907.
- Guiso, L., Herrera, H., Morelli, M. & Sonno, T. (2017). Demand and Supply of Populism. *Centre for Economic Policy Research*. Diakses daripada [https://cepr.org/publications/discussion\\_papers](https://cepr.org/publications/discussion_papers).
- Hainmueller, J. & Kern, H. L. (2008). Incumbency As a Source of Spillover Effects in Mixed Electoral Systems: Evidence from a Regression-Discontinuity Design. *Electoral Studies*, 27(2), 213-227.
- Hairol Anuar, M.D., Zakaria, S. & Ahmad Munawar, I.(2013). Signifikan Nilai dalam Memilih Kepimpinan Politik di Kalangan Kelas Menengah Melayu Pasca DEB. *International Journal of Islamic Thought*, 4, 22-27.
- Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., Anderson, R., E. & Tatham, R. (2006). *Multivariate Data Analysis*. New Jersey: Pearson Prentice Hall.

- Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J. & Anderson, R. E. (2010). *Multivariate Data Analysis*. (ed. ke-7). New Jersey: Pearson Education Inc.
- Hair, J. F., Ringle, C. M., & Sarstedt, M. (2011). PLS-SEM: Indeed a Silver Bullet. *Journal of Marketing Theory and Practice*, 19(2), 139-152.
- Hair, J. F., Hult, G. T. M., Ringle, C. M. & Sarstedt, M. (2014). *A Primer on Partial Least Squares Structural Equation Modeling (PLS-SEM)*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Hair, J. F., Hult, G. T. M., Ringle, C. M. & Sarstedt, M. (2017a). *A Primer on Partial Least Squares Structural Equation Modeling (PLS-SEM)* (ed. ke-2). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Hair, J. F., Matthews, L. M., Matthews, R. M. & Sarstedt, M. (2017b). PLS-SEM or CB-SEM: Updated Guidelines on Which Method to Use. *Int. J. Multivariate Data Analysis*, 1(2),107-123.
- Hair, J. F., Risher, J. J., Sarstedt, M., & Ringle, C. M. (2018). When to Use and How to Report the Results of PLS-SEM. *European Business Review*. Diakses daripada <https://doi.org/10.1108/EBR-11-2018-0203>.
- Happy, J. R. (1992). The Effect of Economic and Fiscal Performance on Incumbency Voting: The Canadian Case. *British Journal of Political Science*, 22(1), 117-130.
- Harcup, T. & O'Neill, D. (2001). What is News? Galtung and Ruge Revisited. *Journalism Studies*, 2, 261-280.
- Harris, M. L. & Gibson, S. G. (2008). Examining The Enterpreneurial Attitudes of US Business Students. *Education and Training*, 50(7), 568-581.
- Hashim, M. dan Rozita, C. R. (2013). Dasar Pembangunan Negara Malaysia Secara Ekuitabel ke Arah Negara Maju Melalui Wahana Bahasa Kebangsaan. *Persidangan Kebangsaan Ekonomi Malaysia ke VIII (PERKEM VIII), Dasar Awam Dalam Era Transformasi Ekonomi: Cabaran dan Halatuju*. Johor Bahru.
- Hawkins, K. (2010). *Venezuela's Chavismo and Populism in Comparative Perspective*. New York: Cambridge University Press.
- Hawkins, K. & Selway, J. (2017). Thaksin the Populist? *Chinese Political Science Review*, 2(3), 372-394.



- Healy, A. J. (2007). Are Voters Irrational? The Uneducated and Partisan Ones Are. National Science Foundation. Diakses daripada [http://myweb.lmu.edu/ahealy/papers/healy\\_voting\\_051507.pdf](http://myweb.lmu.edu/ahealy/papers/healy_voting_051507.pdf).
- Healy, A. J., Malhotra, N., & Mo, C. H. (2010). Irrelevant Events Affect Voters' Evaluations of Government Performance. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 107(29), 12804-12809.
- Hedström, P. & Swedberg, R. (1996). Rational Choice, Empirical Research and the Sociological Tradition. *European Sociological Review*, 12(2), 127-146.
- Heitshusen, V., Young, G., & Wood, D. M. (2005). Electoral Context and MP Constituency Focus in Australia, Canada, Ireland, New Zealand, and the United Kingdom. *American Journal of Political Science*, 49(1), 32-45. Diakses daripada <https://doi:10.2307/3647711>.
- Helliwell, J. & Huang Haifang. (2008). How's Your Government? International Evidence Linking Good Government and Well-Being. *British Journal of Political Science*, 38(4), 595-619.
- Hellwig, T. & Samuels, D. (2007). Voting in Open Economies: The Electoral Consequences of Globalization. *Comparative Political Studies*, 40(3), 283-306.
- Hellwig, T. & Samuels, D. (2008). Electoral Accountability and the Variety of Democratic Regimes. *British Journal of Political Science*, 37(1), 1-26.
- Henseler J, Ringle C. M. & Sarstedt, M. (2015). A New Criterion for Assessing Discriminant Validity in Variance-based Structural Equation Modeling. *Journal of the Academy of Marketing Science*, 43(1), 115-135.
- Henseler, J. (2017). Partial Least Squares Modelling: Updated Guidelines. Dlm. Latan, Hengky, Noonan & Richard (pnyt.). *Partial Least Squares Path Modelling: Basic Concept, methodological Issues and Applications*, hlm. 361-381. Cham: Springer. Diakses daripada <https://doi:10.1007/978-3-319-64069-3-2>.
- Matsushita, H. (2009). The Evaluation of Populism in Latin America and Changing Interpretations. Dlm. Kosuke Mizuno and Phongpaichit Phongpaichit (pnyt.). *Populism in Asia*, 18-38. Singapore: NUS Press.
- Hogan, R. E. (2008). Policy Responsiveness and Incumbent Reelection in State Legislatures. *American Journal of Political Science*, 52 (4), 858-873.
- Holbrook, T. M. & Weinschenk, A. C. (2014). Money, Candidates, and Mayoral Elections. *Electoral Studies*, 35, 292-302.

- Hopmann, D. N., de Vreese, C. H. & Albaek, E. (2011). Incumbency Bonus in Election News Coverage Explained: The Logics of Political Power and the Media Market. *Journal of Communication*, 61(2), 264-282.
- Horiuchi, Y. & Leigh, A. (2009). Estimating Incumbency Advantage: Evidence from Multiple Natural Experiments. Kertas kerja. *University of New South Wales*.
- Hsu, J.Y. (2009). The Spatial Encounter Between Neoliberalism and Populism in Taiwan: Regional Restructuring under the DPP Regime in the New Millennium. *Political Geography*, 28(5), 296-308.
- Huber, J. D. & Powell, G. B. Jr. (1994). Congruence between Citizens and Policymakers in Two Visions of Liberal Democracy. *World Politics*, 46(3), 291-326.
- Hulland, J. (1999). Use of Partial Least Squares (PLS) in Strategic Management Research: A Review of Four Recent Studies. *Strategic Management Journal*, 20, 195-204.
- Huntington, P. S. (1991). *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century*. The Julian J. Rothbaum Distinguished Lecture Series. US: University of Oklahoma Press.
- Ibenskas, R. (2014). Activists or money? Explaining the electoral success and persistence of political parties in Lithuania. *Party Politics*, 20(6), 879-889.
- Ibrahim, A.S. (2008). Agenda Melayu Dalam Pilihan Raya Umum ke-12: Kajian Kes di Negeri Selangor. Kertas kerja. Dlm. Worrnan Hj. Kabul, Shireen Haron, Mat Zin Mat Kib & Abdul Kadir Rosline (pnyt.). *Prosiding Seminar Politik Malaysia*, 1-12. Shah Alam: Pusat Penerbitan Universiti, UITM.
- Internet World Stats. Usage and Population Statistic. Diakses daripada <http://www.internetworldstats.com/asia.htm#my>.
- Jabatan Perangkaan Malaysia. (2016). *Unjuran Penduduk 2015 Berasaskan Data Banci Penduduk dan Perumahan Malaysia, 2010*. Putrajaya: Jabatan Perangkaan Malaysia.
- Jabatan Penerangan Malaysia. (2010). *IMalaysia: Rakyat Didahulukan, Pencapaian Diutamakan*. Putrajaya: Bahagian Penerbitan Dasar Negara.
- Jacobson, G. C. (1978). The Effects of Campaign Spending in Congressional Elections. *American Political Science Review*, 72(2), 469-491.

- Jacobson, G. C. (1987). The Marginals Never Vanished: Incumbency and Competition in Elections to the US House of Representatives, 1952-82. *American Journal of Political Science*, 72 (2), 126-141.
- Jamaie, H., Faris Afiq Ikhwan, S., Muhammad Suhaimi, A.R., Mahfudzah, M., Russli, K. & Muhamad @ Nadzri, M. N. (2014). Ikhtisar Analisis Pilihan Raya Umum 1978 hingga 2013 di Malaysia. *Malaysian Journal of Society and Space*, 10, 39-53.
- Jamaie, H. (2003). Kepimpinan Politik: Pola Kepimpinan Politik UMNO. *Akademika*, 62, 17-39.
- Jamil, A. (2002). *Pemupukan Budaya Penyelidikan Dikalangan Guru di Sekolah: Satu Penilaian*. (Tesis PhD). Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Jansen, R. S. (2011). Populist Mobilization. A New Theoretical Approach to Populism. *Sociological Theory*, 29(2), 75-96.
- Johann, D., Königslöw, K. K., Kritzinger, S. & Thomas, K. (2017). Intra-Campaign Changes in Voting Preferences: The Impact of Media and Party Communication. *Political Communication*, 35(2), 261-286.
- John, C. D. (2003). The Emergence of Neopopulism in Colombia? The Case of A'ivaro Uribe. *Third World Quaterly*, 24(6), 1117-1136.
- Jomo, K.S. (2004). *The New Economic Policy and Interethnic Relations in Malaysia*. UNRISD. Diakses daripada [www.unrisd.org/unrisd/website/document.nsf](http://www.unrisd.org/unrisd/website/document.nsf).
- Joseph M. Fernando. (2011). The Urban Swing in the 12th Malaysian General Election. Dlm. Joseph M. Fernando, Zulkanain Abdul Rahman & Suffian Mansor (pnyt.). *The 12<sup>th</sup> Malaysian General Election*, 141-161. Kuala Lumpur: Penerbit Universiti Malaya.
- Junaidi A. B., Mohd Fuad M. J., Mohd Faidz M. Z. (2011). Kajian Budaya Politik Melayu Dalam Pilihan Raya Kecil Hulu Selangor, Selangor. *Jurnal Melayu*, 8, 153-172.
- Junaidi, A .B., Mohd Fuad, M .J., Yahaya, I., Khaidzir, I., Abdul Halim, S. & Noor Aziah M. A. (2012). Persepsi Belia Terhadap Isu Politik dan Dasar Kerajaan Malaysia. *Malaysian Journal of Youth Studies*, 7, 136-156.
- Junaidi, A. B., Rosmadi, F., Amer Saifude, G., Mohd Azlan, A., Mazlan, A. & Ahmad Rizal, M.Y. (2014a). Pilihan Raya Umum (PRU) 2013 di Malaysia: Suatu Analisis 'Tsunami Politik Bandar'. *Journal of Society and Space*, 10(4), 28-38.

- Junaidi, A. B., Rosmadi, F., Amer Saifude, G. & Muhammad Hazim, A. G. (2014b). Persepsi Politik dalam Pilihan Raya Umum 2013: Kajian Kes di Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur. *Journal of Social Sciences and Humanities*, 9(2), 135-161.
- Junaidi, A. B., Rosmadi, F. & Amer Saifude, G. (2014c). Pembangunan Program Perumahan Rakyat (PPR): Impak Geopolitik di Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur Dalam Pilihan Raya Umum 2004, 2008 dan 2013. *Journal of Sciences and Humanities*, 9(1), 1-23.
- Junaidi, A. B. (2015). Impak Sumber Maklumat Terhadap Sokongan Kepada Parti Politik: Kajian Empirikal PRU di Malaysia. *Malaysian Journal of Society and Space*, 11(8), 90-99.
- Junaidi, A. B., Rosmadi, F. & Amer Saifude, G. (2015a). Politik Etnik di Kuala Lumpur: Kajian Tanggapan Pengundi dalam Kalangan Penghuni Program Perumahan Rakyat (PPR) Pasca Pilihan Raya Umum 2013. *Malaysian Journal of Society and Space*, 11(7), 33-44.
- Junaidi, A.B., Mohd Fuad, M. J., Novel, L. & Sity, D. (2015b). Kempen Pilihan Raya Kecil (PRK) dan Persepsi Pengundi terhadap Dasar Kerajaan: Kajian Kes Dewan Undangan Negeri (N25) Kajang, Selangor.
- Junaidi, A. B., Rosmadi, F. & Amer Saifude, G. (2015c). Analisis Geografi Pilihan Raya di Kawasan Parlimen Titiwangsa, Kuala Lumpur dalam Pilihan Raya Umum 1955–2013. *Malaysia Journal of Society and Space*, 11(2), 30-42.
- Junaidi, A.B., Mohd Fuad, M. J., Novel, L. & Mohd Faidz, M. Z. (2015d). Pilihan Raya Umum (PRU) 2013: Satu Tinjauan Kritis Terhadap Pola Pengundian Etnik Melayu. *Jurnal Melayu*, 14(1), 64-91.
- Junaidi, A. B., Mazlan, A., Novel, L. & Ahmad Afif, Z. (2016). Pendekatan Teori Kelakuan Pengundi dan Pilihan Politik di Kawasan Dewan Undangan Negeri (DUN) Jelawat, Bachok, Kelantan. *Journal of Social Sciences and Humanities*, Isu Khas (1), 60-77.
- Junaidi A. B. (2017). Tingkah laku Pengundi dan Pilihan Politik di Kawasan Parlimen Pasir Mas, Kelantan. *Malaysia Journal of Society and Space*, 13(3), 97-111.
- Kaboski, J.P. & Townsend, R. M. (2012). The Impacts of Credit on Village Economies. *American Economic Journal: Applied Economics*, 4(2), 98-133.
- Kaltwasser, R. C. (2012). The Ambivalence of Populism: Threat and Corrective for Democracy. *Democratization*. 19(2), 184-208.

- Kang, W. (2009). *A Comprehensive Analysis of the Electoral Choices in New Democracies: The Case of Korea*. (Tesis PhD). Florida State University.
- Katiman, R. (2006). Perbandaran dan Perkembangan Wilayah Metropolitan Lanjutan Lembah Klang-Langat Malaysia. *Jurnal e-Bangi*, 1(1), 1-27.
- Katiman, R. (2010). Perubahan Penduduk Wilayah Metropolitan Lanjutan Lembah Klang-Langat, Malaysia, 1957-2000. *Akademika*, 79, 1-18.
- Katz, J. & King, G. (1999). A Statistical Model for Multiparty Electoral Data. *American Political Science Review*, 93(1), 15-32.
- Kaufman, R. R. & Stallings, B. (1991). The Political Economy of Latin American Populism. Dlm. Dornbusch, R. & Edward, S. (pnyt.). *The Macroeconomics of Populism in Latin America*, hlm 15-43. Chicago: University of Chicago Press.
- Kee, T. C. (2018). *The People's Victory: How Malaysians Saved Their Country*. Marshall Cavendish International (Asia) Pte Ltd.
- Kelly, J.M. (2003). Counting on the Past or Investing in the Future? Economic and Political Accountability in Fujimori's Peru. *The Journal of Politics*, 65(3), 864-880.
- Kendall, C. & Rekkas, M. (2012). Incumbency Advantages in the Canadian Parliament. *Canadian Journal of Economics*, 45(4), 1560-1585.
- Key, V. O. (1961). *Public Opinion and American Democracy*. New York: Knopf.
- Khoo, B. T. (2009). The Ends of Populism: Mahathir's Departure and Thaksin's Overthrow. Dlm. Kosuke Mizuno, and Pasuk Phongpaichit (pnyt.). *Populism in Asia*, hlm. 127-143. Singapore: NUS Press.
- Kilburn, H. W. (2005). Does the Candidate Really Matter. *American Politics Research*, 33 (3), 335-56.
- Kim, H.M. & Kostadinova, T. (2011). Does Tactical Voting Matter? The Political Impact of Tactical Voting in Canadian Elections. *International Area Studies Review*, 14(1), 49-72.
- Klein, Axel. (2020). Is There Left Populism in Japan? The Case of Reiwa Shinsengumi. *The Asia Pacific Journal*. 18(10), 1-18.
- Kriesi, H. (2014). The Populist Challenge. *West European Politics*, 37(2), 361-378. Diakses daripada <https://doi.org/10.1080/01402382.2014.887879>.
- King, L. (2011). Exploitation and Rational Choice. *Canadian Journal of Political Science*, 44(3), 635-661.

- King, G. (1991). Constituency Service and Incumbency Advantage. *British Journal of Political Science*, 21(1), 119-128.
- Kiewiet, D. R. (2000). Economic Retrospective Voting and Incentives for Policymaking. *Electoral Studies*, 19(2-3), 427-444.
- Klasnja, M. (2016). Increasing Rents and Incumbency Disadvantage. *Journal of Theoretical Politics*, 28(2), 225-265.
- Klorman, R. (1978). Trend in Personal Finances and the Vote. *Public Opinion Quarterly*, 42(1), 31.
- Kock, N. (2013). *Warppls 4.0 User Manual*. Laredo, Texas: ScriptWarp Systems.
- Kousser, T. (2004). Retrospective Voting and Strategic Behavior in European Parliament Elections. *Electoral Studies*, 23(1), 1-21.
- Kraitzman, A. P. (2018). *Prime Ministers' Popularity Ratings: The Impact of the Environmental Connection and Governmental Characteristics*. (Tesis PhD). Michigan State University.
- Krasnova, H., Hildebrand, T., Günther, O., Kovrigin, A. & Nowobilaska, A. (2008). Why Participate in an Online Social Network: An Empirical Analysis. Kertas kerja. *16<sup>th</sup> European Conference on Information Systems*. Galway, Ireland.
- Krejcie, R.V. & Morgan, D.W. (1970). Determining Sample Size for Research Activities. *Educational and Psychological Measurement*, 30, 607-610.
- Krosnick, J. A. (1990). Government Policy and Citizen Passion: A Study of Issue Publics in Contemporary America. *Political Behavior*, 12, 59-92.
- Kuek, S. K. K. (2012). *P94 Hulu Selangor, Selangor (April 17-25, 2010)*. Dlm. Wong Chin Huat, Soon Li Tsin (pnyt.). *Democracy at Stake? Examining 16 By Elections in Malaysia, 2008-2011*, hlm.125-140. Petaling Jaya:SIRD.
- Kumar, R. (2014). *Research Methodology: A step-by-step Guide for Beginners*. (ed. ke-4). Singapore: Sage Publications Asia-Pacific Pte Ltd.
- Kumar, M., Talib, S. A. & Ramayah, T. (2013). *Business Research Methods*. Selangor, Malaysia: Oxford University Press.
- Lavrakas, P.J. (2008). *Encyclopedia of Surveys Research Methods*. California: Sage Publications.
- Lee, D. S. (2001). The Electoral Advantage to Incumbency and Voters' Valuation of Politicians' Experience: A Regression Discontinuity Analysis of Elections to the U.S. House. Kertas kerja. *National Bureau of Economic Research*.

- Lee, H. A. (2018a). *BN's Manifesto Rides on Material Gains and Patronism*. Diakses daripada <https://www.todayonline.com/commentary>.
- Lee, H. A. (2018b). *Perpetual Policy and its Limited Future as Reforms Stall*. New Mandala. Diakses daripada <http://www.newmandala.org>.
- Lee, J. H. (2019). *Populism Takes Asia*. Project Syndicate: The World's Opinion Page. Diakses daripada <https://www.project-syndicate.org/commentary/populism-inclusive-growth-cultural-grievances-asia-by-lee-jong-wha-2019-07>.
- Lefevere, J., Tresch, A. & Walgrave, S. (2015). Introduction: Issue Ownership. *West European Politics*, 38(4), 755-760.
- Leon, G. (2014). Strategic Redistribution: The Political Economy of Populism in Latin America. *European Journal of Political Economy*, 34, 39-51.
- Levitt, S. D. & Wolfram, C. D. (1997). Decomposing the Sources of Incumbency Advantage in the U.S. House. *Legislative Studies Quarterly*, 22(1), 45-60.
- Lewis-Beck, M. S. & Stegmaier, M. (2000). Economic Determinants of Electoral Outcomes. *Annual Review of Political Science*, 3(1), 183-219.
- Lewis-Beck, M. S. (2006). Does Economics Still Matter? Econometrics and the Vote. *Journal of Politics*. 68(1), 208-212.
- Lewis-Beck, M. S. & Nadeau, R. (2011). Economic Voting Theory: Testing New Dimensions. *Electoral Studies*, 30(2), 288-294.
- Lewis-Beck, M. S. & Stegmaier, M. (2013). The VP-function Revisited: A Survey of the Literature on Vote and Popularity Functions After Over 40 Years. *Public Choice*, 157(3), 367-385.
- Lindberg, S. I. & Morrison, M. K.C. (2008). Are African Voters Really Ethnic or Clientelistic? Survey Evidence from Ghana. *Political Science Quarterly*, 123 (1), 95-122.
- Lindgren, P. (2015). Developing Japanese Populism Research through Readings of European Populist Radical Right Studies: Populism as An Ideological Concept, Classifications of Politicians and Explanations For Political Success. *Japanese Journal of Political Science*, 16 (4), 574-592.
- Lockerbie, B. (2006). Economics and Politics: Egocentric or Sociotropic? *The American Review of Politics*, 27, 191-208.
- MacRae, D. (1969). Populism as an Ideology. Dlm. Ionescu, G. and Gellner, E. (pnyt.). *Populism: It Meanings and National Characteristics*, hlm. 153-165. Letchworth, Hertfordshire: The Garden City Press Limited.

- Mahdavi, P. (2015). Explaining the Oil Advantage Effects of Natural Resource Wealth on Incumbent Reelection in Iran. *World Politics*, 67( 2), 226-67.
- Magaloni, B. (2006). *Voting for Autocracy: Hegemonic Party Survival and its Demise in Mexico*. Cambridge University Press.
- Malesky, E. J., Regina, M. A. & Yu Zheng. (2011). Accountability and Inequality in Single-Party Regimes: A Comparative Analysis of Vietnam and China. *Comparative Politics*, 43(4), 401-421.
- Manacorda, M., Miguel, E. & Vigorito, A. (2011). Government Transfers and Political Support. *American Economic Journal*, 3(3), 1-28.
- Manin, B., Przeworski, A. & Stokes, S. C. (1999). Elections and Representation. Dlm. Manin, B., Przeworski, A. & Stokes, S. C. (pnyt.). *Democracy, Accountability, and Representation*, hlm. 29-54. New York: Cambridge University Press.
- Mansor, M. N. (2012). *Kerencaman Sosial dan Penipisan Batas Etnik*. Bangi: Penerbit Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Mann, T. E. & Wolfinger, R. E. (1980). Candidates and Parties in Congressional Elections. *American Political Science Review*, 74, 617-32.
- Manzo, G. (2013). Is Rational Choice Theory *Still* a Rational Choice of Theory? A Response to Opp. *Social Science Information*, 52(3), 361-382.
- Markus, G. B. (1988). The Impact of Personal and National Economic Conditions on the Presidential Vote: A Pooled Cross-Sectional Analysis. *American Journal of Political Science*, 32, 137-54.
- Markussen, S. (2008). How the Left Prospers from Prosperity. *European Journal of Political Economy*, 24(2), 329-342.
- Mauzy, K. (1983). *Barisan Nasional: Coalition Government in Malaysia*. Kuala Lumpur: Marican and Son Sdn. Bhd.
- McGann, A. (2016). Voting Choice and Rational Choice. *Oxford Research Encyclopedia of Politics*. Diakses daripada [https://doi: 10.1093/acrefore / 9780190228637.013.79](https://doi: 10.1093/acrefore/9780190228637.013.79)
- Mc Gee, T. G. (1962). The Malayan Elections of 1959: A Study in Electoral Geography. *The Journal of Tropical Geography*, 16, 70-99.
- Md. Salleh, M. S., Mohammad Agus, Y., Agustino, L. & Jayum, J. (2011). Civil Society and Democratization in Malaysia: A Conceptual Analysis. *Jebat:*



*Malaysian Journal of History, Politics and Strategic Studies @ Centre For Policy and Global Governance (GAP), UKM, 38 (2), 119-137.*

- McNair, B. (2011). *An Introduction to Political Communication*. London and New York: Routledge.
- Mert Moral, H., Ozen, E. & Tokdemir, E. 2015. Bringing the Incumbency Advantage into Question for Proportional Representation. *Electoral Studies*, 40, 56-65.
- Memon, M. A., Ting, H., Ramayah, T., Chuah, F. & Cheah, J. H. (2017). A Review of the Methodological Misconceptions and Guidelines Related to the Applications of Structural Equation Modeling: A Malaysian Scenario. *Journal of Applied Structural Equation Modeling*, 1(1), i-xiii.
- Miguel, E. (2004). Tribe or Nation? Nation Building and Public Goods in Kenya versus Tanzania. *World Politics*, 56, 327-362.
- Miller, S. J. (2011). Why do Populist-Outsiders get Elected? A Model of Strategic Populists. Kertas kerja. *Inter-American Development Bank (IDB)*.
- Mizuno, K. and Phongpaichit, P. (2009) *Populism in Asia*. Singapore. NUS Press.
- Moffitt, B., and Tormey, S. (2014). Rethinking Populism: Politics, Mediatisation and Political Style. *Political Studies*, 62(2), 381-397.
- Mohamad Azmi, N. A. & Saiyidi, M. R. (2014). *PLS Analysis - Guidelines to Evaluate Measures*. Diakses daripada doi: <https://www.researchgate.10.13140/2.1.2368.2240>.
- Mohd. Azizuddin, M. S. (2009). The Emergence of New Politics in Malaysia From Consociational to Deliberative Democracy. *Taiwan Journal of Democracy*, 5(2), 97-125.
- Mohd Faidz, M. Z., Samsu Adabi, M., Junaidi, A. B. & Mohd Fuad, M. J. (2014). Pilihan Raya Umum 2013: Penolakan berterusan pengundi di Kelantan terhadap Barisan Nasional. *Malaysian Journal of Society and Space*, 10, 15-27.
- Mohd. Faisal Syam, A. H., Neilson Ilan, M. & Ahi, S. (2002). *Tingkah Laku Pengundian dalam Pilihan raya Parlimen Sarawak*. Sarawak: Unit Penerbitan Universiti Malaysia Sarawak.
- Mohd Fo'ad, S. (1999). *Pengetahuan Asas Politik Malaysia*. Dewan Bahasa dan Pustaka: Kuala Lumpur.
- Mohd Mahadee, I. (2015). Sosialisasi Politik, Etos Nasional dan Negara-Bangsa: Kajian Pendidikan Sivik dan Program Latihan Khidmat Negara (PLKN)

- Dalam Kalangan Mahasiswa Universiti Putra Malaysia (UPM). (Tesis PhD).  
Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Mohd. Mahadee, I. & Ab. Basit, H. (2008). Globalisasi Ekonomi Politik dan Impaknya ke atas Politik Malaysia: Pilihan raya 2008. Dlm. Worrn Hj. Kabul, Shireen Haron, Mat Zin Mat Kib, & Abdul Kadir Rosline (pnyt.). *Prosiding Seminar Politik Malaysia*, hlm.107-124. Shah Alam: Pusat Penerbitan Universiti, UITM.
- Molina, J. (2001). The Electoral Effect of Underdevelopment: Government Turnover and its Causes in Latin-American, Caribbean and Industrialized Countries. *Electoral Studies*, 20(3), 427-446.
- Mondak, J. J. (1995). Competence, Integrity, and the Electoral Success of Congressional Incumbents. *Journal of Politics*, 57(4), 1043-1069.
- Mouzelis, N. (1985). On the Concept of Populism: Populist and Clientelist Modes of Incorporation in Semiperipheral Polities. *Politics and Society*, 14(3), 329-348.
- Mohd Fuad, M. J., Junaidi, A. B., Abdul Halim, S., Yahaya, I., Noor Aziah, M. A. & Khaidzir, I. (2012). Politik Pembangunan dalam Pilihan Raya Kecil Dewan Undangan Negeri (DUN) Batang Air, Sarawak. *Malaysia Journal of Society and Space*, 8(2), 88-97.
- Mohd Fuad, M. J., Junaidi, A. B., Novel, L. & Mohd Faidz, M. Z. (2014). 'Realignment' Pengundi Cina Dalam PRU ke-13, 2013. *Malaysian Journal of Society and Space*, 10, 54-64.
- Morais, L. & Filho, A. S. (2011). Brazil Beyond Lula: Forging Ahead or Pausing for Breath? *Latin Amerika Perspectives*, 38(2), 31-44.
- Mohamed Nawab, M. O. (2013). The Youth Vote in GE 2013 : Kingmakers in the Making? *RSIS Commentaries*. Singapore: Nanyang Technological University.
- Mohd Azmir, M. N., Muhammad Shamshinor, A. A., Afi Roshezry, A. B. & Hairol Anuar, M.D. (2016a). Sikap Politik Urban Melayu. *Jurnal Sains Insani*, (1).
- Mohd Azmir, M. N., Muhammad Shamshinor, A. A. & Mohd Azri, I. (2016b). Selangor Voters Perception toward Issues in 13th Malaysian General Election. *Mediterranean Journal of Social Sciences*, 7(1), 44-51.
- Mohd. Al'Ikhsan, G. (2010). *Pengaruh dan Kesan Pemikiran Golongan Antihadis Terhadap Umat Islam: Kajian Khusus di Lembah Klang*. (Tesis PhD). Universiti Kebangsaan Malaysia.

- Mohd. Hariszuan, J. (2014). Pilihan Raya Umum ke-13: Perubahan Budaya Politik Malaysia dan Krisis Legitimasi Moral Barisan Nasional. *Kajian Malaysia*, 32(2), 149-169.
- Mohd Yusof, A. & Ali, S. (2012). The Dynamics of Message Processing Among the Young Generation: The Case of 1Malaysia. *Asia Social Science*, 8(5), 65-70.
- Mohd. Yusuf, H. (2002). Paradigma Pemikiran Dalam Epistemologi Melayu. Dlm. Asmah Haji Omar (pnyt.). *The Genius of Malay Civilisation*, hlm. 256-286 Perak: Universiti Pendidikan Sultan Idris.
- Moniruzzaman, M. (2016). Local Election Competition for National Party Survival: An Analysis of Merlimau By-Election in Malaysia. *Journal of Social Science Studies*, 3(2), 117-132.
- Moser, R. G. & Scheiner, E. (2012). *Electoral Systems and Political Context: How the Effects of Rules Vary Across New and Established Democracies*. New York: Cambridge University Press.
- Mudde, C. (2004). The Populist Zeitgeist Populism. *Government and Opposition*, 39(4), 541-563.
- Mudde, C. (2007). *Populist Radical Right Parties in Europe*. New York: Cambridge University Press.
- Mudde, C. (2009). Populist Radical Right Parties in Europe Redux. *Political Studies Review*, 7(3), 330-7.
- Mudde, C. & Kaltwasser, R. C. (2011). Voices of the Peoples: Populism in Europe and Latin America Compared. Kertas kerja. *The Helen Kellogg Institute*.
- Mudde, C. (2013). Three Decades of Populist Radical Right parties in Western Europe: So what? *European Journal of Political Research*, 52(1), 1-19.
- Mudde, C. & Kaltwasser, C. R. (2013). *Populism*. The Oxford Handbooks of Political Ideologist. Diakses daripada <https://doi:10.1093/oxfordhb/9780199585977>.
- Muhamad Takiyuddin & Muhamad Nadzri. (2018). Revolusi Senyap 9 Mei 2018. *Jebat: Malaysian Journal of History, Politics & Strategic Studies*. @ Centre For Policy and Global Governance (GAP), UKM, 45 (2), 161-185.
- Muhamad Takiyuddin, I. (2018). *Kejatuhan UMNO Dalam PRU-14: Kegagalan Pembelajaran dan Pengajaran Politik*. Diakses daripada <http://ukm.academia.edu/MuhamadTakiyuddinIsmail>
- Muhammad Hazim, A. G., Junaidi, A. B. & Mohd Fuad, M. J. (2016). Isu Dasar Kerajaan Dalam Politik Pengundi Pasca Pilihan Raya: Kajian Kes DUN

- Teratai, Pandan, Selangor Darul Ehsan. *Malaysian Journal of Society and Space*, 12(4), 34-45.
- Muhammad Ariff, A. A. & Sity, D. (2018). Manifesto Barisan Nasional dan Kejatuhan Najibnomic Dalam Pilihan Raya Umum Ke-14. *Jebat: Malaysian Journal of History, Politics and Strategic Studies @ Centre For Policy and Global Governance (GAP), UKM*, 45(2), 343-366.
- Muhammad Shamshinor, A. A., Mohd Azri, I., Sity, D. & Farid Wajdi, M. N. (2014). Program Kerajaan dan Pola Pengundian PRU-13 di Selangor. *Malaysian Journal of Society and Space*, 10, 99-114.
- Muhammed Fauzi, O., Mohd Koharuddin, B. & Mohd Azhar, A. H. (2009). Hubungan Etnik di Malaysia: Perspektif Teori dan Praktik. Diakses daripada [http://eprints.utm.my/14545/1/MuhammadFauziOthman2009\\_GlobalisasidanHubunganEtnik.pdf](http://eprints.utm.my/14545/1/MuhammadFauziOthman2009_GlobalisasidanHubunganEtnik.pdf).
- Mujibu, A. M. , Zaliha, H. & Badrul Azmier, M. (2008). Perubahan Generasi dan Perkembangan Demokrasi di Malaysia Pasca Pilihan Raya Umum ke-12. Kertas kerja. *Seminar Nasional Resilience (SNAR) on Political Managements and Policies in Malaysia*. Universiti Utara Malaysia, 13-15 Julai.
- Mustafa, K. A. (2014). Election Advertising in the Mainstream Print Media Politics for Sale during Malaysia's 2013 General Election. *Asia Pacific Media Educator*, 24(1), 77-94.
- Mysumber.com. (2018). *Manifesto Barisan Nasional: Bersama Hebatkan Negaraku*. Diakses daripada URL: [https://www.mysumber.com/wp-content/uploads/2018/04/Manifesto - Barisan-Nasional-Bersama-BN-Hebatkan-NegaraKu-Malay.pdf](https://www.mysumber.com/wp-content/uploads/2018/04/Manifesto-Barisan-Nasional-Bersama-BN-Hebatkan-NegaraKu-Malay.pdf).
- Nadeau, R., Lewis-Beck, M. S. & Bélanger, É. (2012). Economics and Elections Revisited. *Comparative Political Studies*, 46(5), 551-573.
- Nannestad, P. & Paldam, M. (1994). The VP function: A Survey of the Literature on Vote and Popularity Functions After 25 Years. *Public Choice*, 79, 213-245.
- Nannestad, P. & Paldam, M. (1997). From the Pocketbook of the Welfare Man: A Pooled Crosssection Study of Economic Voting in Denmark, 1986-1992. *British Journal of Political Science*, 27: (1), 111-155.
- Narud, H. M. (1996). Party Policies and Government Accountability: a Comparison between the Netherlands and Norway. *Party Politics*, 2, 479-507.

- Narud, H. M. (2011). The Impact of the Economy on the Electoral Performance of Governments. Kertas kerja. *Comparative Politics Speaker Series, UCSD*.
- Neuman, W. L. (1997). *Social Research Methods: Qualitative and Quantitative Approaches*. (ed. ke-3). Boston: Pearson Education.
- Neuman, W. L. (2006). *Social Research Methods: Qualitative and Quantitative Approaches*. (ed. ke-6). Boston: Pearson Education Inc.
- Norris, P. (1997). Choosing Electoral System: Proportional, Majoritarian and Mixed Systems. *International Political Science Review*, 18(3), 297-312.
- Norusis, M. J. (1997). *SPSS Professional Statistic 7.5*. Chicago: SPSS Inc.
- Nupia, O. (2011). Anti-poverty Programs and Presidential Election Outcomes: Familias en Acción in Colombia. Kertas kerja. *Universidad de los Andes*.
- Nunnally, J. C. (1967). *Psychometric Theory*. New York: McGraw-Hill Book Company.
- Nunnally, J. C. (1978). *Psychometric Theory*. New York: McGraw-Hill Inc.
- Nunnally, J. C. & Bernstein, I. H. (1994). *Psychometric Theory*. New York: McGraw-Hill.
- Nyenhuis, R. (2016). *The Prevalence of Populism in South America: Crafting Credible and Competitive Candidates*. (Tesis PhD). University of California.
- O'malley, E. (2012). Ireland. *European Journal of Political Research Political Data Yearbook*, 51(1), 141-152. Diakses daripada <https://doi:10.1111/j.2047-8852.2012.00016>.
- Opp, K-D. (1998). Can and Should Rational Choice Theory be Tested by Survey Research? The Example of Explaining Collective Political Action. Dlm. Blossfeld, H-P. & Prein, G. (pynt.). *Rational Choice Theory and Large-Scale Data Analysis*, hlm. 240-230. Boulder, CO: Westview Press.
- Oppenheimer, J. (2012). *Principles of Politics: A Rational Choice Theory Guide to Politics and Social Justice*. University of Maryland: Cambridge University Press.
- Ordeshook P. C. & Zeng, L. (1997). Rational Voters and Strategic Voting: Evidence from the 1968, 1980 and 1992 Elections. *Journal of Theoretical Politics*, 9(2), 167-187.
- Ostwald, K. (2017). Malaysia's Electoral Process: The Methods and Cost of Perpetuating UMNO Rule. Singapore. *ISEAS*.

- Othman L. (2009). *Penyelidikan Kualitatif: Pengenalan Kepada Teori dan Metod.* Tanjung Malim: Penerbitan Universiti Pendidikan Sultan Idris.
- Othman, M. (2003). *Penulisan Tesis dalam Bidang Sains Sosial Terapan.* Sedang: Universiti Putra Malaysia.
- Othman, Z., Jasmin, B., Nik Hasnaa, N. M., Maslin, M., Lai, W. H. & Roslina, M. T. (2012). Konsep 1Malaysia: Persepsi Staf Akademik Institusi Pengajian Tinggi Malaysia. Kertas kerja. *Seminar Pembangunan Modal Insan.* Kota Bharu, 1-2 Oktober.
- Otero, L. W. (2016). The Electoral Performance of Latin American Traditional Parties, 1978-2006: Does The Internal Structure Matter? *Party Politics*, 22(6), 758-772.
- Page, B.I. & Jones, C.C. (1979). Reciprocal Effects of Policy Preferences, Party Loyalties and the Vote. *The American Political Science Review*, 73(4), 1071-1089.
- Pallant, J. (2001). *SPSS Survival Manual-A Step By Step Guide to Data Analysis Using SPSS For Windows.* (ed. ke-10). Buckingham: Open University Press.
- Palmer, H. D., Whitten, G. D. & Williams, L. K. (2013). Who Should be Chef? The Dynamics of Valence Evaluations Across Income Groups During Economic Crises. *Electoral Studies*, 32(3), 425-431.
- Panizza, F. (2005). *Populism and the Mirror of Democracy.* London: Verso.
- Parker, G. R. (1980). The Advantage to Incumbency in House Elections. *American Politics Quarterly*, 8, 449-464.
- Pastine, I., Pastine, T. & Redmond, P. (2014). Incumbent-Quality Advantage and Counterfactual Electoral Stagnation in the US Senate. *Political Studies Association*, 35(1), 32-45.
- Phanarangsang, K. (2009). *Thailand's Official Development Assistance to the Mekong Sub Region: Embodying Domestic Political and East Asian Leadership.* (Tesis PhD). University of Pennsylvania.
- Phongpaichit, P. (2004). Thailand Under Thaksin: A Regional and International Perspective. Projek universiti. *Center for Southeast Asian Studies.* 6-8 September. Kyoto University.
- Phongpaichit, P. & Baker, C. (2008). Thaksin's Populism. *Journal of Contemporary Asia*, 38(1), 62-83.

- Pedersen, C. G., Mortensen, P. B. & Thesen, G. (2015). The Incumbency Bonus Revisited: Causes and Consequences of Media Dominance. *British Journal of Political Science*. 47(01), 131-148.
- Penyata Rasmi Parlimen Dewan Rakyat (Hansard). (2017). Parlimen Ketiga Belas Penggal Kelima Mesyuarat Pertama. Bil 5. 13 Mac. Diakses daripada URL: <http://www.parlimen.gov.my/hansard-dewan-rakyat.html?uweb=dr>.
- Penyata Rasmi Parlimen Dewan Rakyat (Hansard). (2017). Parlimen Ketiga Belas Penggal Kelima Mesyuarat Pertama. Bil 10. 21 Mac. Diakses daripada URL: <http://www.parlimen.gov.my/hansard-dewan-rakyat.html?uweb=dr>.
- Penyata Rasmi Parlimen Dewan Rakyat (Hansard). (2017). Parlimen Ketiga Belas Penggal Kelima Mesyuarat Pertama. Bil 12. 23 Mac. Diakses daripada URL: <http://www.parlimen.gov.my/hansard-dewan-rakyat.html?uweb=dr>.
- Penyata Rasmi Parlimen Dewan Negara (Hansard). (2016). Parlimen Ketiga Belas Penggal Keempat Mesyuarat Ketiga. Bil 27. 21 Disember. Diakses daripada URL: <http://www.parlimen.gov.my/hansard-dewan-negara.html?uweb=dr>.
- Penyata Rasmi Parlimen Dewan Negara (Hansard). (2016). Parlimen Ketiga Belas Penggal Keempat Mesyuarat Ketiga. Bil 41. 3 November. Diakses daripada URL: <http://www.parlimen.gov.my/hansard-dewan-negara.html?uweb=dr>.
- Penyata Rasmi Parlimen Dewan Negara (Hansard). (2016). Parlimen Ketiga Belas Penggal Keempat Mesyuarat Ketiga. Bil 18. 5 Disember. Diakses daripada URL: <http://www.parlimen.gov.my/hansard-dewan-negara.html?uweb=dr>.
- Penyata Rasmi Parlimen Dewan Rakyat (Hansard). (2015). Parlimen Ketiga Belas Penggal Ketiga Mesyuarat Pertama. Bil 19. 8 April. Diakses daripada URL: <http://www.parlimen.gov.my/hansard-dewan-rakyat.html?uweb=dr>.
- Penyata Rasmi Parlimen Dewan Rakyat (Hansard). (2015). Parlimen Ketiga Belas Penggal Ketiga Mesyuarat Kedua. Bil 36. 18 Jun. Diakses daripada URL: <http://www.parlimen.gov.my/hansard-dewan-rakyat.html?uweb=dr>.
- Penyata Rasmi Parlimen Dewan Rakyat (Hansard). (2015). Parlimen Ketiga Belas Penggal Ketiga Mesyuarat Pertama. Bil 9. 23 Mac. Diakses daripada URL: <http://www.parlimen.gov.my/hansard-dewan-rakyat.html?uweb=dr>.
- Penyata Rasmi Parlimen Dewan Rakyat (Hansard). (2015). Parlimen Ketiga Belas Penggal Ketiga Mesyuarat Ketiga. Bil 45. 29 Oktober. Diakses daripada URL: <http://www.parlimen.gov.my/hansard-dewan-rakyat.html?uweb=dr>.

- Penyata Rasmi Parlimen Dewan Rakyat (Hansard). (2015). Parlimen Ketiga Belas Penggal Ketiga Mesyuarat Kedua. Bil 32. 11 Jun. Diakses daripada URL: <http://www.parlimen.gov.my/hansard-dewan-rakyat.html?uweb=dr>.
- Penyata Rasmi Parlimen Dewan Negara (Hansard). (2015). Parlimen Ketiga Belas Penggal Ketiga Mesyuarat Pertama. Bil 4. 15 April. Diakses daripada URL: <http://www.parlimen.gov.my/hansard-dewan-negara.html?uweb=dr>.
- Penyata Rasmi Parlimen Dewan Rakyat (Hansard). (2013). Parlimen Ketiga Belas Penggal Pertama Mesyuarat Pertama. Bil 8. 4 Julai. Diakses daripada URL: <http://www.parlimen.gov.my/hansard-dewan-rakyat.html?uweb=dr>.
- Penyata Rasmi Parlimen Dewan Rakyat (Hansard). (2012). Parlimen Kedua Belas Penggal Kelima Mesyuarat Pertama. Bil 2. 13 Mac. Diakses daripada URL: <http://www.parlimen.gov.my/hansard-dewan-rakyat.html?uweb=dr>.
- Penyata Rasmi Parlimen Dewan Rakyat (Hansard). (2016). Parlimen Kedua Belas Penggal Keempat Mesyuarat Ketiga. Bil 42. 7 November. Diakses daripada URL: <http://www.parlimen.gov.my/hansard-dewan-rakyat.html?uweb=dr>.
- Penyata Rasmi Parlimen Dewan Rakyat (Hansard). (2016). Parlimen Kedua Belas Penggal Keempat Mesyuarat Ketiga. Bil 30. 18 Oktober. Diakses daripada URL: <http://www.parlimen.gov.my/hansard-dewan-rakyat.html?uweb=dr>.
- Perneger, T. V., Courvoisier, D. S., Hudelson, P. M. & Gayet-Ageron, A. (2015). Sample Size for Pre-tests of Questionnaires. *Quality of Life Research*, 24 (1), 147–148. Diakses daripada <https://doi: 10.1007/s11136-014-0752>
- Pete, K. (2007). *Voting-Relationship between Economic Factors and the Probability to Vote on Populist Parties: A study of 2006 Swedish Election to Parliament*. (Tesis Sarjana. Jönköping University).
- Petrocik, J. R. (1996). Issue Ownership in Presidential Election, with a 1980 Case Study. *American Journal of Political Science*, 40(3), 825-850.
- Plattner, M. F. (2010). Populism, Pluralism, and Liberal Democracy. *Journal of Democracy*, 21(1), 83-90.
- Plescia, C. & Kritzinger, S. (2016). Retrospective Voting and Party Support at Elections: Credit and Blame for Government and Opposition. *Journal of Elections, Public Opinion and Parties*, 27(2), 156-171.
- Poblete, M. E. (2015). How to Assess Populist Discourse Through Three Current Approaches. *Journal of Political Ideologies*, 20(2), 201-218.



- Polsby, N. W. (1980). *Community Power and Political Theory: A Further Look at Problems of Evidence and Inference*. New Haven: Yale University Press.
- Portal Rasmi Pejabat Daerah/Tanah Petaling. Diakses daripada <http://www2.selangor.gov.my/petaling.php/pages/view/22>.
- Portal Rasmi Pejabat Daerah/ Tanah Hulu Langat. Diakses daripada <http://www2.selangor.gov.my/hululangat.php/pages/view/30>.
- Pop-Eleches, C. & Pop-Eleches, G. (2012). Targeted Government Spending and Political Preferences. *Quarterly Political Journal of Political Science*, 7(3), 285-320.
- Posner, D. N. & Simon, D. J. (2002). Economic Conditions and Incumbent Support in Africa's New Democracies: Evidence From Zambia. *Comparative Political Studies*, 35(3), 313-336.
- Rahn, W. M. (1993). The Role of Partisan Stereotypes in Information Processing about Political Candidates. *American Journal of Political Science*, 37(2), 472-496. Diakses daripada [https://doi:10.1007/978-3-540-27827-3\\_8](https://doi:10.1007/978-3-540-27827-3_8).
- Ramayah, T., Cheah, J., Chuah, F., Ting, H., & Mumtaz, A. M. (2018). *Partial Least Squares Structural Equation Modeling (PLS-SEM) Using SmartPLS 3.0: An Updated and Practical Guide to Statistical Analysis*. (ed. ke-2). Malaysia: Pearson.
- Ramlan, J. (2012). N45 Galas, Kelantan (October 26–November 4, 2010). Dlm. Wong Chin Huat dan Soon Li Tsin (pnyt.). *Democracy at Stake? Examining 16 By Elections in Malaysia, 2008-2011*, hlm.163-170. Petaling Jaya:SIRD.
- Reddy, G. K. (2002). New Populism and Liberalisation: Regime Shift Under Chandrababu Naidu in AP. *Economic and Political Weekly*, 37(9), 871-883.
- Resnick, D. (2010a). Populist Strategies in African Democracy. Kertas kerja. *UNU World Institute for Development Economic Research (UNU-WIDER)*.
- Resnick, D. (2010b). *Opposition Parties and Populist Strategies: Mobilising the Urban Poor in African Democracies*. (Tesis PhD). Cornell University.
- Riker, W. H. (1995). The Political Psychology of Rational Choice Theory. *Political Psychology*, 16(1), 23-44.
- Ringle, C. M., Wende, S. & Becker, J. M. (2015). *SmartPLS 3.0* SmartPLS GmbH (DE). Diakses daripada <http://www.Smartpls.com>

- Roberts, K. M. (2007). Repoliticising Latin America: The Revival of Populist and Leftist Alternatives. *Woodrow Wilson International Center for Scholars*. Cornell University.
- Roberts, K. M. (1995). Neoliberalism and the Transformation of Populism in Latin America: The Peruvian Case. *World Politics*, 48(1), 82-116.
- Rocamora, J. (2009). Estrada and the Populist Temptation in the Philippines. Dlm. Kosuke Mizuno and Pasuk Phongpaichit (pnyt.). *Populism in Asia*. Singapore: NUS Press, 41-65.
- Rogoff, K. & Sibert, A. (1986). Elections and Macroeconomic Policy Cycles. Kertas kerja. *NBER*. Cambridge.
- Rogoff, K. (1990). Equilibrium Political Budget Cycles. *American Economic Review*, 80(1), 21-36.
- Rohana, K., Akmal Aini, O. & Zarina, D. (2013). Government Sincere Initiatives or Political Motives of 1Malaysia Peoples' Aids: Using Structural Equation Modeling. *Asia Pacific International Conference on Environment Behaviour Studies*. London, 4-6 September.
- Rooduijn, M. (2013). *A Populist Zeitgeist? The Impact of Populism on Parties, Media and the Public in Western Europe*. The Netherlands: University of Amsterdam.
- Rooduijn, M. (2014). The Nucleus of Populism: In Search of the Lowest Common Denominator. *Government and Opposition*, 49(4), 572-598.
- Rooduijn, M. (2017). What Unites the Voter Bases of Populist Parties? Comparing the Electorates of 15 Populist Parties. *European Political Science Review*, 10(3), 351-368. Diakses daripada <https://doi.org/10.1017/S1755773917000145>.
- Roth, L., Afonso, A. & Spies, D. C. (2017). The Impact of Populist Radical Right Parties on Socio-Economic Policies. *European Political Science Review*, 10(3), 325-350.
- Roskin, M.G., Cord, R.L., Medeiros, J. A. & Jones, W. S. (2006). *Political Science: An Introduction*. (ed. ke-9). NJ: Prentice Hall.
- Ruslan, Z., Mohd. Mahadee, I. & Zaini, O. (2005). *Kenegaraan Malaysia*. Shah Alam: Fajar Bakti Sdn Bhd.
- Sabitha, M. (2005). *Kaedah Penyelidikan Sains Sosial*. Kuala Lumpur: Prentice Hall/Pearson Malaysia.
- Samsudin A. R. (2010). Media, Demokrasi dan Generasi muda: Analisis Keputusan Pilihan Raya ke-12. *Malaysian Jurnal of Communication*, 26 (2), 1-15.

- Sanchez-Franco, M. J., & Roldán, J. L. (2010). Expressive Aesthetics to Ease Perceived Community Support: Exploring Personal Innovativeness and Routinised Behaviour as Moderators in Tuenti. *Computers in Human Behavior*, 26(6), 1445-1457.
- Sanders, D. (2000). The Real Economy and the Perceived Economy in Popularity Functions: How Much do Voters Need to Know? *Electoral Studies*, 19(2-3), 275-294.
- Sanders, D. (2003). Party Identification, Economic Perceptions, and Voting in British General Elections, 1974–97. *Electoral Studies*, 22(2), 239-263.
- Sarstedt, M., Ringle, C. M. & Hair, J. F. (2017). *Partial Least Squares Structural Equation Modeling*. Handbook of Market Research. Springer International Publishing AG.
- Sekaran, U. (2003). *Research Methods for Business: A Skill Building Approach*. (ed. ke-4). USA: John Willey and Sons, Inc.
- Sharom, A. (1980). Nation Building and the University in Developing Countries: the Case of Malaysia. *Higher Education*, 9(6), 721-741.
- Singer, M. M. (2013). Economic Voting in an Era of Non-Crisis: The Changing Electoral Agenda in Latin America, 1982-2010. *Comparative Politics*, 45(2), 169-185.
- Singer, M. M. & Carlin, R. E. (2013). Context Counts: The Election Cycle, Development, and the Nature of Economic Voting. *The Journal of Politics*, 75(3), 730-742.
- Singh, K., Leong, S. M., Tan, C. T. & Wong, K. C. (1995). A Theory of Reasoned Action Perspective of Voting Behavior : Model and Empiric. *Psychology and Marketing*, 12(1), 37-51.
- Sivamurugan Pandian. (2010). Managing Diversity: From Independence to 1Malaysia. Dlm. Ho Khek Hua, Sivamurugan Pandian, Hilal Hj. Othman & Ivanpal Singh Grewel (Pnyt.). *Managing Success in Unity*, hlm. 210-244. Putrajaya: Department of National Unity and Integration.
- Smith, T. H. (2013). Are You Sitting Comfortably? Estimating Incumbency Advantage in the UK: 1983–2010. *Electoral Studies*, 32(1), 167-173.
- Sri Lestari, H. (2018). Programmatic Goods and the Key to Electoral Victory in the Regional Elections in Kulon Progo, Special Administrative Region of Yogyakarta. *Power Conflict Democracy Journal*, 6 (1), 85-116.

- Stanley, B. (2008). The Thin Ideology of Populism. *Journal of Political Ideologies*, 13 (1), 95-110.
- Stokes, S.C. (2001). *Public Support for Market Reforms in New Democracies*. New York: Cambridge University Press.
- Stone, W. J., Maisel, L. S. & Maestas, C. D. (2004). Quality Counts: Extending the Strategic Politician Model of Incumbent Deterrence. *American Journal of Political Science*, 48(3), 479-495.
- Stone, W. J., Fulton, S. A., Maestas, C. D. & Maisel, L. S. (2010). Incumbency Reconsidered: Prospects, Strategic Retirement, and Incumbent Quality in U.S. House Elections. *The Journal of Politics*, 72(1), 178-190.
- Stoner, J., Perrewe, P. L. & Hofacker, C. (2011). The Development and Validation of the Multidimensional Identification Scale. *Journal of Applied Social Psychology*, 41(7), 1632-1658.
- Stubager, R. (2017). What is Issue Ownership and How Should We Measure It? *Political Behavior*, 40(2), 345-370.
- Suhana Saad. (2012). Re-building the Concept of Nation Building in Malaysia. *Asian Social Science*, 8(4). Diakses daripada doi:10.5539/ass.v8n4p115.
- Sullivan, T. J. (2001). *Methods of Social Research*. Orlando: Harcourt College Publisher.
- Suruhanjaya Komunikasi dan Multimedia Malaysia. (2012). *Household use of the Internet survey 2011*. Diakses daripada [https:// www.mcmc.gov.my/skmmgovmy /media/ General/pdf/ Household-Use- of- The-Internet-Survey-2011\\_051212.pdf](https://www.mcmc.gov.my/skmmgovmy/media/General/pdf/Household-Use-of-The-Internet-Survey-2011_051212.pdf).
- Suruhanjaya Pilihan Raya Malaysia. (2013). *Laporan Pilihan Raya Umum 2013*. Putrajaya: Suruhanjaya Pilihan Raya Malaysia.
- Suruhanjaya Pilihan Raya Malaysia. (2017). *Pelan bagi Maksud Seksyen 7 Akta Pilihan Raya 1958*. Putrajaya: Suruhanjaya Pilihan Raya Malaysia.
- Suruhanjaya Pilihan Raya Malaysia. (2018a). *Pilihan Raya Umum Malaysia-PRU14: Keputusan Terkini Parlimen*. Diakses daripada <http://pru14.spr.gov.my>.
- Suruhanjaya Pilihan Raya Malaysia. (2018b). *Laporan Kajian Semula Persempadanan Mengenai Syor-Syor yang Dicadangkan bagi Bahagian-Bahagian Pilihan Raya Persekutuan dan Negeri di Dalam Negeri-Negeri Tanah Melayu Kali Keenam Tahun 2018 Jilid 1*. Diakses

- daripada [http://www.spr.gov.my/sites/default/files/Jilid\\_201/KajianSemula/Persempadanan/V2.pdf](http://www.spr.gov.my/sites/default/files/Jilid_201/KajianSemula/Persempadanan/V2.pdf).
- Syed Arabi, I. & Zeti Azreen, A. (2013). 1Malaysia's 'People First, Performance Now': Government Public Relations in Multicultural, Multi-Religious Malaysia. *Conference on PR and Strategic Communication in Divided Societies*. Belfast.
- Syed Arabi, I. (1998). *Kaedah Penyelidikan Komunikasi dan Sains Sosial*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Tabachnik, B. G. & Fidell, L. S. (2007). *Using Multivariate Statistics*. (ed. ke-5). Boston: Pearson Education.
- Tam, J. (2013). Subsidy Liberalization: Harsh but Necessary. Siri kertas polisi. Asian Strategy and Leadership Institute: CPPS.
- Tan, C. K. (2018). *Malaysia's Parties Dangle Populist Policies Ahead of Election*. Nikkei Asian Review. Diakses daripada <https://asia.nikkei.com/Politics/Malaysia-in-transition>.
- Thomas J. J. 2015. *Party Duration: Examining the Effects of Incumbent Party Tenure on Election Outcomes*. (Tesis PhD). University of Iowa.
- Thompson, M. R. (2016). The Moral Economy of Electoralism and the Rise of Populism in the Philippines and Thailand. *Journal of Developing Societies*, 32(3), 246-269.
- Thock, K.P. & Tan, Y. Y. (2016). DAP dan Politik Baharu di Johor. Dlm. Muhamad Takiyuddin Ismail & Sity Daud (pnyt.). *Pilihan Raya Umum ke-13 Kesinambungan Politik Baharu, Kekentalan Politik Lama*, hlm. 66–82. Sintok: UUM Press.
- Trease, H. V. (2005). The Operation of the Single Non-transferable Vote System in Vanuatu. *Commonwealth and Comparative Politics Journal*, 43(3), 296-332.
- Tsai, C. (2003). *Party Voting in Comparative Perspective: The United States, Taiwan, and Japan*. (Tesis PhD). The Ohio State University.
- Tsebelis G. (1990). *Nested games: Rational Choice in Comparative Politics*. Berkeley, CA: University of California Press.
- Tunku Mohar, M. 2008. The Twelfth General Elections in Malaysia. *Intellectual Discourse*, 16(1), 89-100.

- Urbach, N. & Ahlemann, F. (2010). Structural Equation Modeling in Information Systems Research Using Partial Least Squares. *Journal of Information Technology Theory and Application*, 11(2), 5-40.
- Vargas, M. R. (2013). *The Sustainability of Populism in Times of Crisis: Explaining the Chaves Phenomenon*. (Tesis PhD). Vanderbilt University.
- Vinzi, V. E., Trinchera, L. & Amato, S. (2010). PLS Path Modeling: From Foundations to Recent Developments and Open Issues for Model Assessment and Improvement. Dlm. Vinzi, V. E., Trinchera, L. & Amato, S. (pnyt.). *Handbook of Partial Least Squares*. Springer Handbooks of Computational Statistics. Diakses daripada [https://doi:10.1007/978-3-540-32827-8\\_3](https://doi:10.1007/978-3-540-32827-8_3).
- Walgrave, S., Tresch, A. & Lefevere, J. (2015). The Conceptualisation and Measurement of Issue Ownership. *West European Politics*, 38(4), 778-796.
- Wan Munira, W. J. (2003). *Kajian 'Teleworking' di Kalangan Perusahaan Berskala Kecil dan Sederhana di Lembah Klang*. (Tesis Sarjana. Universiti Teknologi Malaysia).
- Weathers, C. (2014). Reformer or Destroyer? Hashimoto Toru and Populist Neoliberal Politics in Japan. *Social Science Japan Journal*, 17(1), 77-96.
- Wehner, J. (2015). The Politics of the Budgetary Process. Dlm. Balla, S. J., Lodge, M., and Page, E. C. (pnyt.). *The Oxford Handbook of Classics in Public Policy and Administration*, hlm. 195-204. UK: Oxford University Press.
- Weinschenk, A. C. (2010). Revisiting the Political Theory of Party Identification. *Political Behavior*, 32, 473-494.
- Weiss, M. L. (2013a). Coalitions and Competition in Malaysia-Incremental Transformation of a Strong-party System. *Journal of Current Southeast Asian Affairs*, 32(2), 19-37.
- Weiss, M. L. (2013b). Malaysia's 13th General Elections: Same Result, Different Outcome. *Asian Survey*, 53(6), 1135-1158.
- Weiss, M. L. (2014). *Electoral Patterns in Southeast Asia: The Limits to Engineering*. Kertas kerja. Singapore: ISEAS.
- Weiss, M. L. (2018). *Making Sense of the Malaysian Elections*. Diakses daripada <https://www.jacobinmag.com/2018/06/malaysia-election-economy>.
- Weiss, M. L. (2020). The Limits of "Populism": How Malaysia Misses the Mark and Why That Matters. *Journal of Current Southeast Asian Affairs*. Diakses daripada <https://doi:10.1177/1868103420935555>.

- Wiles, P. (1969). *A Syndrome, Not a Doctrine: Some Elementary Theses on Populism*. Dlm. Ghita Ionesco and Ernest Gellner (pnyt.). *Populism: Its Meanings and National Characteristic*, hlm. 166–179. Letchworth, Hertfordshire: The Garden City Press Limited.
- Wejnert, B. (2014). Populism and Democracy: Not the same but Interconnected. Dlm. *The Many Faces of Populism: Current Perspectives*, 22, 143-161.
- Welsh, B. (2013). Malaysia's Elections: A Step Backward. *Journal of Democracy*, 24(4), 136-150.
- Welsh, B. (2015). *Najib's Taxing Problem: The Politics of Malaysia's GST*. New Mandala. Diakses daripada <https://www.newmandala.org>.
- Welsh, B. (2014a). *Voting Behavior and Electoral Integrity*. Elections in Malaysia, Routledge Handbook of Contemporary Malaysia. Diakses daripada <https://www.routledgehandbooks.com>.
- Welsh, B. (2014b). 'New Politics' in Malaysia: Towards Transformative Development? Dlm. Sanchita Basu Das and Lee Poh Onn (pnyt.). *Malaysia's Socio-Economic Transformation: Ideas for the Next Decade*. Institute of Southeast Asian Studies.
- Welsh, B. 2016. *Najib's Fear Campaign*. New Mandala. Diakseses daripada <http://www.newmandala.org>.
- Welsh, B. (2018a). *A Truly Malaysian Election*. New Mandala. Diakses daripada <http://www.newmandala.org>.
- Welsh, B. (2018b). *This Malaysian Election is Different*. New Mandala. Diakses daripada <http://www.newmandala.org>.
- Welsh, B. (2018c). “Saviour” Politics and Malaysia’s 2018 Electoral Democratic Breakthrough: Rethinking Explanatory Narratives and Implications. *Journal of Current Southeast Asian Affairs*, 37(3), 85-108.
- Weyland, K. (1996). Neopopulism and Neoliberalism in Latin America: Unexpected Afinities. *Studies in Comparative International Development*, 31(3), 3-31.
- Weyland, K. (1999). Neoliberal Populism in Latin America and Eastern Europe. *Comparative Politics*. 31(4): 379-401.
- Weyland, K. (2001). Clarifying A Contested Concept. Populism in The Study of Latin American Politics. *Comparative Politics*, 34(1), 1-22.

- Weyland, K. (2003). Neopopulism and Neoliberalism in Latin America: How Much Affinity? Kertas kerja. *Neopopulism in Latin America: Conceptual and Theoretical Issues: XXIV International Congress*. Dallas, 27-29 Mac.
- Weyland, K. (2009). Populism and Social Policy in Latin America. *Conference on Populism of the Twenty-First Century*. October 8. Washington D.C.
- Whitaker, R. (2011). United Kingdom. *European Journal of Political Research*, 50, 1164-1174. Diakses daripada <https://doi:10.1111/j.1475-6765.2011.02045.x>.
- Whiteley, P. F. (1995). Rational Choice and Political Participation: Evaluating the Debate. *Political Research Quarterly*, 48(1), 211-233.
- Whiteley, P., Clarke, H. D., Sanders, D. & Stewart, M. C. (2010). Government Performance and Life Satisfaction in Contemporary Britain. *The Journal of Politics*, 72(3), 733-746.
- Whiteley, P., Clarke, H. D., Sanders, D. & Stewart, M. (2015). Why Do Voters Lose Trust in Governments? Public Perceptions of Government Honesty and Trustworthiness in Britain 2000-2013. *The British Journal of Politics and International Relations*, 18(1), 234-254.
- Whiteley, P. (2017). Do Campaigns Make a Difference? *Oxford Research Encyclopedia of Politics*. Diakses daripada <https://doi:10.1093/acrefore/9780190228637.013.224>.
- Willis, G. B. (2005). *Cognitive Interviewing: A Tool for Improving Questionnaire Design*. Thousand Oaks: Sage Publications.
- Woolpert, S. (1982). A Comparison of Rational Choice and Self-Actualization Theories of Politics. *Journal of Humanistic Psychology*, 22(3), 55-67.
- Worsley, P. (1969). The Concept of Populism. Dlm. Ghita Ionesco and Ernest Gellner (pnyt.). *Populism: Its Meanings and National Characteristic*, hlm. 212-250. Letchworth, Hertfordshire: The Garden City Press Limited.
- Yogesh Uppal. (2009). The Disadvantaged Incumbents: Estimating Incumbency Effects in Indian State Legislatures. *Public Choice*, 138(1), 9-27.
- Yoshida, T. (2019). Populism “made in Japan”: A New Species? *Asian Journal of Comparative Politics*, 1-12.
- Yusuf, H. (1991). *Tunku: Idealisme dalam Kenangan*. Penang: Yayasan Bumiputera.
- Zawiyah, M. Z., Mohammad Agus, Y. & Zaheruddin, O. (2015). Internet dan Kebangkitan Demokrasi Siber di Malaysia: Analisis Pilihan Raya Umum 1999 dan 2008. *Malaysia Journal of Society and Space*, 11(6), 56-66.



Zawiyah, M. Zain & Mohammad Agus, Y. (2015). The Emergence of Civil Disobedience: A Comparison during Dr. Mahathir and Abdullah Badawi's Era. *Mediterranean Journal of Social Sciences*, 6(1), 279-285.

Zikmund, W. G. (2003). *Business Research Method*. (ed. ke-8). Cincinnati, Ohio: Thomson/South-Western.