

KERANGKA KAWALAN GUNA TANAH PERTANIAN KE ARAH
KELESTARIAN SEKURITI MAKANAN NEGARA DI MALAYSIA

MUHAMMAD UZAIR AZIZAN

Tesis ini dikemukakan sebagai memenuhi
syarat penganugerahan ijazah
Doktor Falsafah (Pentadbiran dan Pembangunan Tanah)

Fakulti Alam Bina dan Ukur
Universiti Teknologi Malaysia

MEI 2019

DEDIKASI

Kepada keluarga yang disayangi.

Al-Fatihah buat yang telah pergi.

PENGHARGAAN

Alhamdulillah, syukur ke hadrat Ilahi atas segala limpah dan kurnia-Nya, tesis Doktor Falsafah ini telah dapat disiapkan dengan jayanya. Saya ingin merakamkan jutaan terima kasih kepada Dr. Khadijah Hussin selaku Penyelia yang telah banyak memberikan tunjuk ajar, sokongan, nasihat dan dorongan sepanjang tempoh penyelidikan ini berlangsung. Turut tidak dilupakan kepada semua pensyarah-pensyarah Program Pengajian Pentadbiran dan Pembangunan Tanah atas segala tunjuk ajar yang telah diberikan selama tempoh pengajian ini berjalan. Pengalaman bergerak kerja dalam satu kumpulan merupakan pengalaman yang sukar diucap dengan kata-kata. Semuanya penuh warna-warni dalam mencapai matlamat suci dalam perjalanan akademik ini.

Ucapan terima kasih turut ditujukan kepada individu-individu yang terlibat secara langsung mahupun tidak langsung terutamanya kepada komuniti Pentadbiran Tanah di Kedah dan Perak, Jabatan Pertanian dan panel pakar yang terlibat dalam memberikan kerjasama serta menyalurkan maklumat, pendapat dan cadangan yang bernas dalam menambahbaik kajian ini.

Semoga penghasilan tesis ini dapat menjadi rujukan yang berguna khususnya kepada para pelajar dalam bidang pentadbiran dan pembangunan tanah untuk tujuan penambahbaikan pada masa akan datang. In Sha Allah.

Wassalam.

M. U. Azizan
Negeri Kedah Darul Aman

ABSTRAK

Persaingan ke atas guna tanah sawah bagi memenuhi kehendak pembangunan fizikal menjadi isu yang serius terutama di negara-negara membangun termasuk Malaysia. Malah, dunia menerima fenomena ini sebagai satu trend yang tidak dapat dielakkan. Sebahagian pentadbir bertindak balas terhadap situasi ini sebagai satu cabaran kepada sistem tadbir urus tanah. Lebih membimbangkan ia merupakan ancaman kepada kawasan sawah padi kerana ia adalah kawasan pertanian utama dan ia memberi kesan kepada tahap sekuriti makanan di sesebuah negara. Kajian ini bertujuan untuk mencadangkan rangka kerja untuk mengawal guna tanah pertanian di kawasan sawah padi ke arah kelestarian sekuriti makanan di Malaysia. Kajian ini memberi tumpuan kepada bidang penanaman padi di bawah seliaan Lembaga Kemajuan Pertanian Muda (MADA), di Kedah dan Kawasan Pembangunan Pertanian Bersepadu (IADA) Seberang Perak di Perak. Kajian kualitatif ini menggunakan pendekatan teoritikal dan empirikal. Kajian teoritikal melibatkan analisis kajian terdahulu dan analisis dokumen untuk menentukan hubungan antara konsep sekuriti makanan dan pendekatan kawalan guna tanah sedia ada. Dapatan kajian teoritikal menunjukkan bahawa terdapat ruang penambahbaikan serta keperluan untuk mengawal penggunaan tanah yang diperkasakan di peringkat Pejabat Tanah. Dapatan ini diperkukuhkan lagi dengan dapatan kajian empirikal berdasarkan pemahaman responden tentang mekanisme kawalan guna tanah yang diperoleh melalui kaedah temu bual secara separa berstruktur dan kemudian ditranskripsi serta dianalisis dengan menggunakan kaedah tematik melalui perisian *Maximum Qualitative Data Analysis* (MAXQDA). Selain itu, kajian kes perbandingan melalui analisis kandungan telah dilakukan dengan memilih Belanda, China dan Thailand sebagai subjek untuk mengenal pasti beberapa elemen yang berkaitan dengan pemilikan tanah, struktur tadbir urus, pendekatan kawalan, persekitaran dan penggunaan tanah optima dalam pengurusan tanah pertanian. Kajian mendapati walaupun terdapat mekanisme kawalan pembangunan di peringkat Pihak Berkuasa Perancang Tempatan, ketidakpatuhan peraturan dan pelanggaran syarat guna tanah masih berlaku. Malah, kajian ini mendapati bahawa ancaman terhadap tanah sawah ini merupakan liabiliti kepada pengeluaran beras. Berdasarkan dapatan ini, rangka kerja holistik untuk mengawal penggunaan tanah pertanian ke arah kelestarian sekuriti makanan dicadangkan untuk mengurangkan isu tersebut dengan mengambil kira peranan sistem pentadbiran tanah di Malaysia.

ABSTRACT

Competition over the use of paddy land to meet the needs of physical development is becoming a severe issue especially in developing countries including Malaysia. In fact, the world accepts this phenomenon as an inevitable trend. Some administrators respond to this situation as a challenge to the governance system. More worryingly, it is a threat to the paddy fields as these are agricultural prime areas and they do affect the level of food security in a country. This research aimed to propose a framework for agricultural land use control in paddy fields area towards sustainable food security in Malaysia. The study focused on rice cultivation areas under the supervision of the Muda Agriculture Development Authority (MADA), in Kedah and Seberang Perak Integrated Agricultural Development Area (IADA) in Perak. This qualitative study applied theoretical and empirical approaches. Theoretical studies involved literature review and document analysis to determine the relation between concepts of food security and existing land-use control and approaches. The findings of the theoretical studies showed that there is a gap for improvement and need for land use control to be strengthened at the Land Office level. This finding was further reinforced with findings from empirical studies based on respondents' understanding of land use control mechanisms obtained through semi-structured interviews, which were transcribed and analysed using thematic method, Maximum Qualitative Analysis (MAXQDA) software. Besides, comparative case studies through content analysis were conducted by selecting Netherlands, China and Thailand as the subjects for identifying several elements related to land ownership, governance structure, control approach, environment and optimal use of land in agricultural land management. The study found that although there are development controls mechanisms at the Local Planning Authorities level, regulatory exploitation and violation of land use are still happening. In fact, this study found that the threats to these paddy fields were liable to the production of rice. Based on the findings, a holistic framework for land use control over the preservation of food security is proposed to mitigate the said issues by taking into account the role of the land administration system in Malaysia.

SENARAI KANDUNGAN

	TAJUK	MUKASURAT
	PENGAKUAN	ii
	DEDIKASI	iii
	PENGHARGAAN	iv
	ABSTRAK	v
	ABSTRACT	vi
	SENARAI KANDUNGAN	vii
	SENARAI JADUAL	xiii
	SENARAI RAJAH	xv
	SENARAI SINGKATAN	xviii
	SENARAI LAMPIRAN	xix
BAB 1	Pengenalan	1
	1.1 Pendahuluan	1
	1.2 Pernyataan Masalah	4
	1.3 Persoalan Kajian	11
	1.4 Matlamat Kajian	12
	1.5 Objektif Kajian	12
	1.6 Skop Kajian	13
	1.7 Signifikan Kajian	14
	1.7.1 Bidang Ilmu	14
	1.7.2 Pihak Berkepentingan	14
	1.8 Struktur Penulisan Tesis	16
BAB 2	SEKURITI MAKANAN DAN	21
	KETERANGKUMANNYA	
	2.1 Pendahuluan	21
	2.2 Sekuriti Makanan	21
	2.2.1 Konsep Sekuriti dan Insekuriti Makanan	24
	2.2.2 Dinamika Polisi Sekuriti Makanan	26

2.2.3	Sekuriti Makanan di Malaysia	31
2.2.4	Polisi dan Strategi Malaysia ke arah Sekuriti Makanan	32
2.3	Kepentingan Tanah Pertanian Kepada Sekuriti Makanan	38
2.4	Kekurangan Tanah Bagi Pengeluaran Pertanian	40
2.5	Rumusan	45
BAB 3 AMALAN PERLINDUNGAN DAN KAWALAN GUNA TANAH PERTANIAN		47
3.1	Pendahuluan	47
3.2	Konsep dan Pendefinisian	50
3.2.1	Perlindungan	50
3.2.2	Tanah Pertanian	51
3.3	Konsep dan Falsafah Perlindungan Tanah Pertanian	53
3.4	Amalan dan Praktis Perlindungan Tanah Pertanian Negara Luar	55
3.5	Perdebatan Utama Terhadap Perlindungan Tanah Pertanian	60
3.5.1	Antara Kualiti dan Kuantiti Tanah Pertanian	60
3.5.2	Adakah Campur Tangan Kerajaan Satu Jaminan?	61
3.6	Pengalaman Malaysia dalam Pengurusan Tanah	62
3.6.1	Pentadbiran Tanah	65
3.6.2	Perancangan Bandar	68
3.6.2.1	Akta Perancangan Bandar dan Desa 1976 (Akta 172)	69
3.6.2.2	Rancangan Fizikal Negara	69
3.6.2.3	Dasar Perbandaran Negara	71
3.7	Rasionalisasi Guna Tanah Pertanian di Malaysia	72
3.7.1	Pertanian dalam Rancangan Lima Tahun	77
3.7.2	Pertanian Dalam Dasar Pertanian Negara	83
3.7.3	Pertanian Dalam Program Transformasi Ekonomi	83
3.7.4	Perundangan Berkaitan Kegunaan Tanah	86

3.7.4.1	Kanun Tanah Negara 1965 (Akta 56)	87
3.7.4.2	Syarat Dan Sekatan Kepentingan	92
3.7.4.3	Akta Pemuliharaan Tanah 1960 (Akta 385)	94
3.7.4.4	Akta Perhutanan Negara 1984 (Akta 313)	95
3.7.4.5	Akta Kualiti Alam Sekeliling 1984 (Pindaan 1985)	97
3.7.4.6	Akta Perancangan Bandar dan Desa 1976	98
3.8	Rumusan	99
BAB 4	KAJIAN PERBANDINGAN PERLINDUNGAN TANAH PERTANIAN DUNIA	101
4.1	Pendahuluan	101
4.2	Belanda	102
4.3	China	110
4.3.1	Evolusi Pertanian China dan Proses Liberalisasi	112
4.3.2	Dasar Perlindungan Tanah Pertanian China	113
4.3.3	Kesan Penukaran Guna Tanah kepada Sekuriti Makanan di China	116
4.4	Thailand	117
4.5	Pengajaran Buat Malaysia Melalui Kajian Perbandingan	121
4.5.1	Pemilikan tanah	123
4.5.2	Struktur Tadbir Urus	123
4.5.3	Pendekatan Kawalan	124
4.5.4	Persekitaran	125
4.5.5	Penggunaan Tanah Secara Optimum	125
4.6	Rumusan	126
BAB 5	METODOLOGI KAJIAN	129
5.1	Pendahuluan	129
5.2	Kajian-kajian Lepas	130

5.3	Kerangka Kajian dan Proses	134
5.4	Reka Bentuk Kajian	135
5.5	Kaedah Kajian	137
5.6	Responden dan Kaedah Persampelan	138
5.7	Teknik Pengumpulan Data	139
5.8	Teknik Pengelasan Guna Tanah Berdasarkan Imej Landsat	142
5.8.1	Data Lapangan Guna Tanah	144
5.8.2	Pemprosesan Data Landsat	144
5.9	Teknik Menganalisis Data	146
5.9.1	Analisis Kajian Objektif Pertama	146
5.9.2	Analisis Kajian Objektif Kedua	148
5.9.3	Analisis Kajian Objektif Ketiga	150
5.10	Kebolehpercayaan dan Kesahan Data	150
5.11	Rumusan	151
BAB 6 KAJIAN KES: PENUKARAN GUNA TANAH DI NEGERI PERAK DAN KEDAH		153
6.1	Pendahuluan	153
6.2	Latar Belakang Negeri Kedah	153
6.2.1	Pentadbiran Tanah Negeri Kedah	155
6.2.2	Kawasan Jelapang Padi di Negeri Kedah	156
6.3	Latar Belakang Negeri Perak	159
6.3.1	Kawasan Pembangunan Pertanian Bersepadu (IADA) Seberang Perak	161
6.3.2	Pentadbiran Tanah Negeri Perak	162
6.4	Sumbangan Pengeluaran Padi Kepada Negara	163
6.5	Fenomena Penukaran Guna Tanah Di Kawasan Kajian	165
6.6	Tanah Pertanian <i>Versus</i> Bukan Pertanian di Negeri Kedah	179
6.7	Rumusan	185
BAB 7 ANALISIS DAN PENEMUAN KAJIAN		187
7.1	Pendahuluan	187

7.2	Profil Responden	187
7.3	Pandangan Terhadap Fenomena Penukaran Syarat Guna Tanah	190
7.4	Analisis Isu Dasar Dan Perundangan Dalam Pemeliharaan Tanah Pertanian	195
7.5	Analisis Liabiliti Kepada Pengeluaran Makanan	201
7.6	Analisis Keperluan Perlindungan Melalui Pentadbiran Tanah	203
7.7	Pengupayaan Pengurusan Tanah Pertanian (Perlindungan)	209
7.7.1	Cadangan Penambahbaikan Mekanisme Bagi Perlindungan Tanah Pertanian	210
7.7.2	Keperluan Dasar Tanah Negara Yang Merangkumi Perlindungan Tanah Pertanian	212
7.7.3	Mekanisme Sokongan Pihak Berkuasa Negeri Dalam Usaha Perlindungan Melalui Peruntukan Undang-Undang Sedia Ada	213
7.8	Penemuan Kajian	214
7.8.1	Penambahbaikan Tadbir Urus dan Pemerkasaan Pusat Setempat di Peringkat Negeri melalui Kawalan Guna tanah.	215
7.8.2	Pelan Tindakan Pentadbiran Tanah Bagi Perlindungan Tanah Pertanian di Malaysia	221
7.8.3	Pengenalan Model Pembangunan FELDA dalam Pembangunan Tanah di Kawasan MADA	226
7.9	Rumusan	228
BAB 8	KESIMPULAN DAN CADANGAN KAJIAN	231
8.1	Pendahuluan	231
8.2	Pencapaian Objektif Kajian	231
8.2.1	Pencapaian Objektif Pertama: Fenomena Perubahan Corak Guna Tanah, Konsep Sekuriti Makanan Dan Rasionalisasi Perlindungan Tanah Pertanian Dalam Menjamin Kestabilan Bekalan Makanan Negara	232
8.2.2	Pencapaian Objektif Kedua: Mekanisme Perlindungan Berasaskan Pentadbiran Tanah	

	Dan Bukan Pentadbiran Tanah Terhadap Tanah Pertanian	237
8.2.3	Pencapaian Objektif Ketiga: Rangka Kerja Konseptual Perlindungan Tanah Pertanian Di Malaysia Berdasarkan Kepada Pandangan Pembuat Dasar, Perundangan Semasa Dan Bidang Ilmu Pentadbiran Tanah	238
8.3	Sumbangan Kajian	240
8.4	Limitasi Kajian	241
8.5	Cadangan Kajian Lanjutan	242
	RUJUKAN	244
	SENARAI PENERBITAN	303

SENARAI JADUAL

NO. JADUAL	TAJUK	MUKASURAT
Jadual 1.1	Unjuran populasi dunia menurut United Nations Population Fund (2013).	2
Jadual 1.2	Penggunaan tanah pertanian bagi tahun 2010, 2015 dan 2020 (Unit Perancang Ekonomi, 2015).	6
Jadual 1.3	Laporan Kemajuan Seksyen Ubah Jenis Kegunaan Tanah (Pejabat Pengarah Tanah dan Galian Negeri Kedah, 2016).	10
Jadual 1.4	Struktur penulisan tesis.	16
Jadual 2.1	Perincian istilah bagi definisi sekuriti makanan (FAO, 2003a).	23
Jadual 2.2	Komponen pendekatan serampang dua mata oleh (FAO, 2003b).	27
Jadual 2.3	Dorongan dan tekanan kepada persaingan terhadap tanah berdasarkan kajian Contreras-Hermosilla (2000).	42
Jadual 3.1	Atribut dan kualiti terbitan perlindungan tanah pertanian (Kline dan Wichelns, 1996).	48
Jadual 3.2	Amalan perlindungan tanah luar negara.	57
Jadual 3.3	Senarai Projek Permulaan (EPP).	85
Jadual 3.4	Senarai Potensi Perniagaan (BO).	86
Jadual 3.5	Tarikh Pewartaan Akta Perhutanan Negara 1984 dan Pindaan 1993 untuk diterimapakai di Negeri-negeri di Semenanjung Malaysia.	96
Jadual 4.1	Elemen pemerkasaan dasar pemeliharaan tanah pertanian.	122
Jadual 5.1	Metodologi dalam kajian-kajian lepas yang berkaitan perlindungan tanah pertanian.	131
Jadual 5.2	Ciri-ciri ground data bagi tujuan pengelasan guna tanah semasa.	144
Jadual 6.1	Pecahan Penggunaan Tanah di Kawasan Muda (Ibrahim dan Siwar, 2012; MADA, 2012).	158
Jadual 6.2	Senarai Daerah di Negeri Perak berserta luasannya.	159

Jadual 6.3	Purata hasil dan keluasan bertanam padi sawah mengikut kawasan Jelapang MADA dan IADA Seberang Perak dari tahun 2012 hingga 2014 (Jabatan Pertanian, 2016).	164
Jadual 7.1	Responden yang terlibat untuk sesi temubual.	188
Jadual 7.2	Ringkasan pandangan stakeholder terhadap isu tukar syarat.	191
Jadual 7.3	Ringkasan Pandangan Pemegang Taruh Dalam Keperluan Perlindungan.	204

SENARAI RAJAH

NO. RAJAH	TAJUK	MUKASURAT
Rajah 1.1	Populasi penduduk di Malaysia dari tahun 1993 hingga 2013 (FAO, 2014).	7
Rajah 1.2	Pengeluaran dan penggunaan beras dari tahun 1963 hingga 2011 (Rajamoorthy dan Munusamy, 2015).	8
Rajah 1.3	Penggunaan beras dari tahun 2000 hingga 2011	9
Rajah 2.1	Ringkasan konsep sekuriti makanan yang diolah daripada World Bank (2007), Islam <i>et al.</i> (2012) dan FAO (2013).	26
Rajah 2.2	Carta alir Polisi Sekuriti Makanan di Malaysia yang diolah daripada Noorfazreen dan Asmak (2011).	36
Rajah 3.1	Pendekatan perlindungan tanah yang diolah berdasarkan	54
Rajah 3.2	Pembahagian kerangka tadbir urus.	64
Rajah 3.3	Pernyataan RFN berkaitan pemeliharaan dan pemuliharaan kawasan penanaman padi di Malaysia (JPBD Semenanjung Malaysia, 2010).	70
Rajah 3.4	Pernyataan tentang pertanian dalam Dasar Perbandaran Negara (JPBD Semenanjung Malaysia, 2006).	71
Rajah 4.1	Kedudukan Belanda di antara Jerman dan Belgium.	103
Rajah 4.2	Tiga peringkat pentadbiran dan perancangan Belanda(MLIT, 2017).	105
Rajah 4.3	Pecahan wilayah pentadbiran negara China (MLIT, 2017).	110
Rajah 4.4	Struktur empat peringkat kerajaan China (MLIT, 2017).	111
Rajah 4.5	Kedudukan Thailand di kalangan negara ASEAN.	117
Rajah 4.6	Hierarki perancangan spatial-guna tanah semasa di Thailand (MLIT, 2017).	119
Rajah 5.1	Reka bentuk kajian.	136
Rajah 5.2	Sumber data dan teknik pengumpulan data (Kumar, 2005).	140
Rajah 5.3	Proses pengumpulan literatur.	141
Rajah 5.4	Imej Landsat yang belum diproses (NASA, 2017).	143
Rajah 5.5	Carta alir pemprosesan data satelit Landsat.	145

Rajah 5.6	Langkah-langkah fundamental menganalisis data kualitatif menurut (Catherine dan Rossman, 1995; Neuman dan Kreuger, 2003).	147
Rajah 5.7	Carta aliran analisis perbandingan menurut (Hellström, 2001).	149
Rajah 6.1	Peta geografi pembahagian daerah-daerah negeri Kedah.	154
Rajah 6.2	Peta geografi pembahagian daerah-daerah negeri Perak.	160
Rajah 6.3	Gunatanah Negeri Kedah 2002 (RSN Kedah 2002-2020).	167
Rajah 6.4	Imej Satellite “ <i>Based LULC</i> ” bagi Guna Tanah Kedah Tahun 1995.	168
Rajah 6.5	Imej Satellite “ <i>Based LULC</i> ” bagi Guna Tanah Kedah Tahun 2015.	169
Rajah 6.6	Projek Perumahan atas Tanah Sawah Berdekatan Kota Sarang Semut.	170
Rajah 6.7	Pandangan 200 meter dari belakang tapak projek taman perumahan.	171
Rajah 6.8	Imej <i>Google Maps</i> lokasi tapak projek.	171
Rajah 6.9	Imej Satellite “ <i>Based LULC</i> ” bagi Guna Tanah Perak Tahun 1995.	174
Rajah 6.10	Imej Satellite “ <i>Based LULC</i> ” bagi Guna Tanah Perak Tahun 2015.	175
Rajah 6.11	Kolam ikan arowana atas tanah sawah.	176
Rajah 6.12	Papan tanda larangan pengambilan air daripada terusan.	177
Rajah 6.13	Peratusan luas kawasan bertanam di Negeri Kedah dalam sela 5 tahun.	179
Rajah 6.14	Beza peratusan luas kawasan bertanam di Negeri Kedah.	180
Rajah 6.15	Unjuran keluasan guna tanah sawah dan guna tanah bukan pertanian di negeri Kedah bagi sela masa 5 tahun sehingga tahun 2020.	183
Rajah 7.1	Ringkasan analisis.	189
Rajah 7.2	Tanah sawah yang dikeliling kawasan perumahan di Alor Mengkudu.	194
Rajah 7.3	Isu-isu perundangan dan dasar dalam perlindungan dan pemeliharaan tanah pertanian di Malaysia.	196
Rajah 7.4	Ringkasan pengupayaan pengurusan tanah pertanian.	209

Rajah 7.5 (i)	Carta Alir Proses Penukaran Kategori Penggunaan Tanah.	216
Rajah 7.6	Ringkasan kawalan guna tanah di bawah Pejabat Tanah.	219
Rajah 7.7	Pengenalan kepada Rangka Kerja Konsep Pelan Tindakan Pentadbiran Tanah bagi Perlindungan Tanah Pertanian di Malaysia.	224
Rajah 7.8	Pemerincian Pelan Tindakan Pentadbiran Tanah bagi Perlindungan Tanah Pertanian di Malaysia.	225
Rajah 8.1	Model Segitiga Perubahan Corak Guna Tanah.	233
Rajah 8.2	<i>Nexus Model</i> Tanah dan Sekuriti Makanan.	236
Rajah 8.3	Rangka Konseptual Perlindungan Tanah Pertanian.	239

SENARAI SINGKATAN

FAO	-	<i>Food and Agriculture Organization</i>
DPN	-	Dasar Pertanian Negara
JKPTG	-	Jabatan Ketua Pengarah Tanah dan Galian (Persekutuan)
KDNK	-	Keluaran Dalam Negara Kasar
KTN	-	Kanun Tanah Negara
MABBIM	-	Majlis Bahasa Brunei-Indonesia-Malaysia
MADA	-	Lembaga Kemajuan Muda
MLIT	-	<i>Ministry of Land, Infrastructure, Transport and Tourism</i>
OECD	-	<i>Organisation for Economic Cooperation and Development</i>
PBB/UN	-	Pertubuhan Bangsa- Bangsa Bersatu/ <i>United Nations</i>
PTG	-	Pejabat Tanah dan Galian Negeri
RM/RMK	-	Rancangan Malaysia
UNCHR	-	<i>United Nation Refugees Agency</i>
USDA	-	<i>The United States Department of Agriculture</i>
WTO	-	<i>World Trade Organization</i>

SENARAI LAMPIRAN

LAMPIRAN	TAJUK	MUKA SURAT
Lampiran A	Kajian-kajian Lepas Berkaitan Perlindungan Tanah Pertanian	257
Lampiran B	Senarai Responden Dari Agensi Berkaitan	263
Lampiran C	Soalan Temubual dan Surat Sokongan Menteri Besar Kedah	265
Lampiran D	Keratan Akhbar dan Kenyataan Rasmi	271
Lampiran E	Pekeliling-pekeling Ketua Pengarah Tanah dan Galian (Persekutuan) berkaitan tanaman padi dan tanah pertanian	275
Lampiran F	Aturan Tanah Kedah 1966 (Pindaan 2015)	288
Lampiran G	Contoh Perintah Pusaka yang memberi implikasi tidak ekonomik kepada tanah sawah	298

BAB 1

PENGENALAN

1.1 Pendahuluan

Laporan Statistik FAO tahun 2015 merekodkan lebih 3 bilion penduduk atau lebih daripada separuh populasi dunia tinggal di luar bandar. Secara kasar, sejumlah 2.5 bilion daripada populasi luar bandar tersebut bergantung kepada pertanian untuk kelangsungan hidup. Bagi keperluan ekonomi semasa khusus di negara-negara membangun, pertanian merupakan penggerak penting dalam pertumbuhan ekonomi. Hampir tiga suku nilai tambah pertanian dunia dijana oleh negara-negara membangun dan sektor pertanian telah menyumbang sebanyak 30 peratus ke dalam Keluaran Dalam Negara Kasar (KDNK) negara-negara terbabit (FAO, 2013).

Perangkaan Bank Dunia pada tahun 2013 menunjukkan 1 peratus pertumbuhan KDNK daripada sektor pertanian akan meningkatkan perbelanjaan tiga negara termiskin sekurang-kurangnya 2.5 kali ganda daripada keseluruhan pertumbuhan ekonomi (World Bank, 2013). Dalam erti kata lain, pertanian merupakan juzuk penting dalam kerangka ekonomi bagi mana-mana negara dunia ketika berdepan kegawatan ekonomi global berbanding sektor lain khusus dalam menjamin kelangsungan makanan kepada populasi negara. Kelangsungan ini dikenali dunia sebagai sekuriti makanan (FAO, 1996).

Populasi dunia setakat suku pertama 2014 berjumlah 7,259,798,411 bilion penduduk (World Bank, 2014). Tahun 2013 menunjukkan dunia mengalami purata pertambahan populasi sekitar 1.2%. Unjuran yang dibuat Pertubuhan Bangsa-Bangsa Bersatu (PBB) seperti yang ditunjukkan dalam Jadual 1.1 mendapati pada pertengahan 2025, bilangan populasi ini akan mencapai jumlah 8,095 juta penduduk dan unjuran 25 tahun kemudian menunjukkan peningkatan hampir 1,632 juta penduduk (United Nations Population Fund, 2013). Dengan kadar pertambahan

populasi dunia hari ini, tidak ada sebab untuk menyangkal bahawa isu sekuriti makanan menjadi isu penting bagi sesebuah negara yang bukan sahaja melibatkan organisasi antarabangsa tetapi semua kerajaan seluruh dunia. Setiap negara berusaha untuk menyediakan bekalan makanan berterusan agar dapat memenuhi permintaan domestik dan ia dijangkakan memberi satu tamparan hebat bagi negara sedang membangun dan negara miskin.

Jadual 1.1 Unjuran populasi dunia menurut United Nations Population Fund (2013).

	Populasi <i>Pertengahan</i> 2013 (juta)	Kadar Pertumbuhan Semulajadi (%)	Unjuran Populasi (juta)	
			Pertengahan 2025	Pertengahan 2050
Dunia	7,137	1.2	8,095	9,727
Afrika	1,100	2.6	1,464	2,431
Amerika	958	1.0	1,068	1,228
Eropah	740	0.0	746	726
Asia	4,302	1.1	4,772	5,284
Asia Tenggara	612	1.3	699	828

Dengan melihat sekuriti makanan sebagai kunci keamanan dan ketenteraman dunia, *Food and Agriculture Organisation* (FAO); sebuah organisasi di bawah badan induk Pertubuhan Bangsa-bangsa Bersatu (PBB) telah mengambil sikap bertanggungjawab bagi membendung permasalahan berkaitan makanan dunia, baik bagi negara maju, negara-negara membangun atau negara-negara sedang membangun. *The World Food Summit 1996* telah mensasarkan pengurangan separuh bilangan populasi akan kekurangan zat makanan dunia menjelang 2015. Sasaran ini juga diangkat dan diterima pakai dalam *Millenium Summit 2000*. Kemudian, kemajuan pelaksanaan perancangan-perancangan ke arah pengurangan jumlah populasi kurang zat telah dikaji semula dalam *World Food Summit: Five Years Later* yang diadakan di Rome Itali pada Jun 2002. Sekiranya corak kebolehcapaian makanan ruji dalam negara dan di peringkat antarabangsa berterusan lembap, ini memungkinkan matlamat yang disasarkan tidak tercapai (FAO, 2003b).

Isu sekuriti makanan ini juga turut mendapat perhatian dalam *The Ministerial Declaration of the WTO Doha Conference* yang diadakan sekitar November 2001 yang mana menumpukan era baru dalam rundingan perdagangan pelbagai hala khususnya menyentuh perihal sektor pertanian (FAO, 2003a). Menurut Maxwell dan Smith (1992), beberapa dekad yang lalu terdapat 200 definisi sekuriti makanan dalam penerbitan-penerbitan bertulis. Hal yang demikian disebabkan penafsiran konsep tersebut adalah merujuk kepada objektif kajian yang dijalankan ketika itu (Maxwell, 1996).

Dalam banyak perkara kerajaan merupakan pihak yang bertanggungjawab dalam menentukan hala tuju pertumbuhan ekonomi negara melalui pengenalan kepada dasar-dasar berkaitan subsidi, liberalisasi dan globalisasi perdagangan, pembangunan infrastruktur, perbelanjaan awam dan dasar-dasar kewangan lain (Lambin dan Meyfroidt, 2011). Pemakaian dasar-dasar ini sudah tentu memberi kesan langsung dan tidak langsung kepada sektor pertanian sekaligus memberi impak segera serta jangka masa panjang kepada guna tanah pertanian (Lambin, 2012; Lichtenberg dan Ding, 2008).

Keprihatinan dan fokus dunia terhadap isu sekuriti makanan ini turut mengubah halatuju Malaysia sejak akhir-akhir ini. Malaysia secara asasnya masih sebuah negara pertanian walaupun pesat membangun sebagai sebuah negara perindustrian (Salleh, 2011). Terdapat 4.06 juta hektar tanah pertanian di seluruh negara dan 8 peratus daripada tanah tersebut ditanam dengan tanaman industri seperti kelapa sawit, getah, koko, kelapa dan lada hitam (Murad *et al.*, 2009). Pada tahun 2013 sahaja, sektor pertanian Malaysia menyumbang secara signifikan kepada Keluaran Dalam Negara Kasar (KDNK) dan merupakan pemacu ketiga ekonomi negara selepas sektor pembuatan dan sektor perkhidmatan (World Bank, 2013).

Secara umumnya, guna tanah pertanian di Malaysia dipengaruhi dengan pelaksanaan dasar-dasar dalam Rancangan Malaysia Pertama hingga Dasar Ekonomi Baru sekitar tahun 1965 sehingga 1980 yang mana telah memberi keutamaan kepada pembangunan sektor pertanian sebagai enjin pertumbuhan utama negara ketika itu. (Wong, 2007; Fadzim, 1992; Jomo, 1990). Walau bagaimanapun, guna tanah

pertanian dalam dekad milenia ini terus mengalami perubahan akibat kesan globalisasi. Sebagai contoh, permintaan dalam industri pemotoran dan pengangkutan telah memberi satu impak besar kepada harga dan pasaran getah asli. Namun demikian, setelah penemuan getah sintetik; harga getah jatuh merudum dan menyebabkan pelaburan bagi tujuan pembukaan ladang getah turut merosot. Ini membuka ruang baru sekaligus menjadi alasan kepada pengusaha ladang getah untuk mengubah guna tanah kepada kegunaan lain yang lebih menguntungkan (Jomo, 1990).

Dari perspektif lain, Reardon dan Barrett (2000) berpandangan dasar-dasar ekonomi yang bersifat makro merupakan faktor utama yang mempengaruhi keputusan para petani dalam penentuan guna tanah pertanian terbaik. Ini terbukti apabila dasar-dasar fiskal ini terbentuk seiring dengan desakan globalisasi, maka sebahagian insentif akan ditawarkan kepada petani bagi membantu menyesuaikan diri dengan permintaan pasaran. Pengenalasan dasar seperti Dasar liberalisasi perdagangan di kalangan negara ASEAN jelas sekali mempengaruhi guna tanah pertanian di Malaysia (Reardon dan Barret, 2000) khususnya industri kepala sawit secara positif. Namun di sebalik itu memberi kesan negatif kepada pengusahaan sawah padi dalam negara (Jabatan Pertanian, 2003).

1.2 Pernyataan Masalah

Pihak Jabatan Perancangan Bandar dan Desa melalui Rancangan Fizikal Negara ke-2 telah menekankan bahawa koordinasi pembangunan yang seimbang sebagai prinsip kepada sebuah negara yang berdaya huni dan berdaya tahan. Berdasarkan kepada subseksyen 6B (4) Akta Perancangan Bandar dan Desa 1976 menetapkan RFN boleh dikaji semula setiap lima tahun atau apabila diarahkan oleh Majlis Perancang Fizikal Negara. Pengwujudan sistem perancangan yang bermula di peringkat persekutuan, negeri dan kerajaan tempatan adalah sebagai satu usaha untuk memastikan perancangan spatial negara dijalankan secara sistematik dan terancang. Semua kerja-kerja perancangan pembangunan di setiap peringkat kerajaan ini juga

adalah tertakluk kepada pematuhan undang-undang, peraturan-peraturan dan arahan-arahan yang berkuatkuasa serta piawaian dan spesifikasi yang ditetapkan seperti:

- i. Kanun Tanah Negara 1965;
- ii. Akta Pengambilan Tanah 1960;
- iii. Undang-Undang Kecil Bangunan Seragam 1984;
- iv. Pekeliling-pekeling Jabatan Teknikal;
- v. Piawaian Malaysia (*Malaysian Standards*) yang berkaitan;
- vi. Piawaian dan Spesifikasi JKR; dan
- vii. Pihak Berkuasa Tempatan.

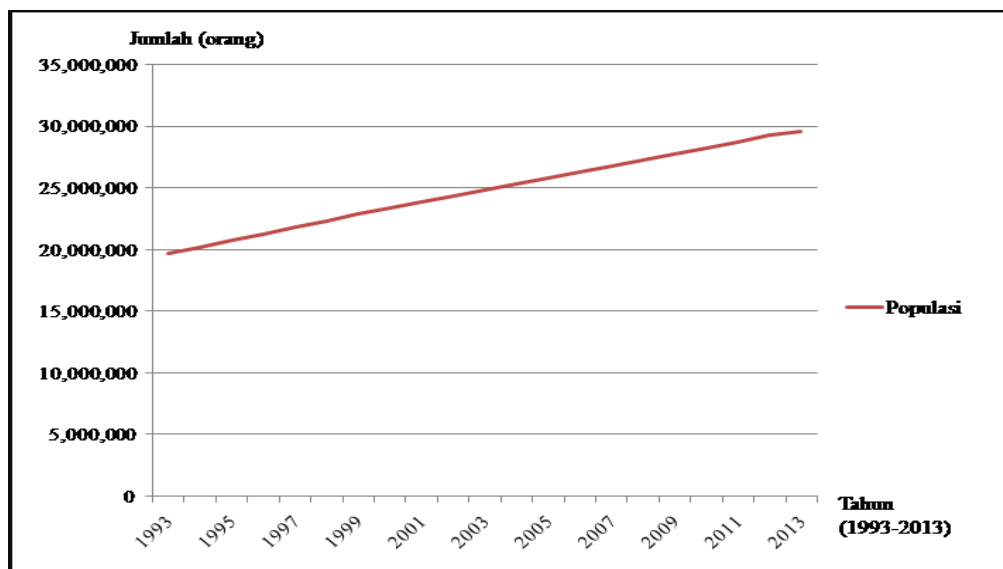
Secara asasnya dengan kepelbagaian undang-undang dan peraturan serta agensi yang mengawal guna tanah pertanian ini, namun ia tetap membuka ruang kepada pembangunan untuk mengambil tempat. Fenomena kepesatan pembangunan perindustrian memberi implikasi langsung kepada tanah pertanian dengan meningkatkan persaingan penggunaan dan lantaran itu harga tanah menjadi semakin tinggi (Hite dan Dillman, 1981; Pasour, 1982; Tweeten, 1998; Skinner *et al.*, 2001; Chang dan Ying, 2005). Rekod kegunaan tanah menyarankan bahawa dalam pasaran bebas, pola penggunaan tanah akan digerakkan oleh guna tanah yang akan memberi pulangan yang tertinggi. Sudah tentu usaha bukan pertanian akan memberi pulangan yang bukan sahaja lumayan tetapi keuntungan boleh diperolehi dalam waktu yang singkat. Ini disokong lagi dengan pindaan seksyen 3 Akta Pengambilan tanah 1960 (Pindaan 1992) yang jelas sekali memperuntukkan satu solusi kepada usaha untuk mendapatkan tanah bagi tujuan pembangunan infrastruktur dan fizikal bagi maksud awam dan persendirian. Dalam erti kata lain, isu kekurangan tanah bagi tujuan pertanian akan memberi kesan kepada keputusan kerajaan dalam hala tuju negara pada masa akan datang.

Di Malaysia, walaupun dalam RMK-10 dianggarkan tanah pertanian akan bertambah sebanyak 1.9 peratus, namun sebahagian pertambahan ini adalah disebabkan oleh perluasan ladang kelapa sawit dan getah yang merupakan pertanian komoditi. Pada tahun 2014, tanah untuk aktiviti agromakanan adalah seluas 781,845 hektar merangkumi 10.7 peratus daripada jumlah keseluruhan tanah pertanian. Lebih 70 peratus daripada jumlah penggunaan tanah untuk agromakanan adalah kawasan padi dan ladang buah-buahan. Walaupun begitu, secara statistiknya kawasan tanaman padi dijangka akan terus mengecil dengan kadar penurunan 1.4 peratus pada tahun 2020 (Jadual 1.2). Ini sekaligus memberi satu gambaran awal kemerosotan pengeluaran makanan ruji domestik akan berterusan dan sekaligus memberi kesan kepada penawaran dalam pasaran.

Jadual 1.2 Penggunaan tanah pertanian bagi tahun 2010, 2015 dan 2020 (Unit Perancang Ekonomi, 2015).

Komoditi	'000 Hektar			Kadar Pertumbuhan Tahunan Purata (%)		
	2010	2015	2020	RMKe-10		Sasaran RMKe-11
				Sasaran	Pencapaian	
Komoditi industri						
Getah	1,020.4	1,087.6	1,197.6	2.2	1.3	1.9
Kelapa sawit	4,853.8	5,480.0	5,672.0	1.9	2.5	0.7
Koko	20.1	18.2	23.4	8.4	1.4	5.2
Lada hitam	14.2	16.3	18.3	4.0	2.8	2.3
Jumlah Komoditi Industri	5,908.5	6,602.1	6,911.3	2.0	2.2	0.9
Agromakanan						
Padi	444.3	394.2	368.2	-2.4	-2.4	-1.4
Sayur-sayuran	39.3	38.4	45.7	2.4	-0.4	3.5
Buah-buahan	239.4	203.1	206.9	-0.5	-3.2	0.4
Kelapa	105.7	85.8	77.6	-3.4	-4.1	-2.0
Perikanan	33.8	46.8	116.6	4.0	6.8	20.0
Lain-lain	7.1	9.6	10.2	5.2	6.4	1.1
Jumlah Agromakanan	869.6	777.9	825.2	-1.4	-2.2	1.2
Jumlah Keseluruhan Penggunaan Tanah	6,778.1	7,380.0	7,736.5	1.4	1.9	0.7

Ekoran daripada pengecilan keluasan tanah pertanian akibat tekanan pembangunan yang ada, penawaran makanan ruji terutamanya beras juga dijangka akan turut berkurang. Situasi ini mencetus kebimbangan kerajaan dalam usaha menampung keperluan populasi Malaysia yang dianggarkan bertambah sehingga 30 juta orang menjelang 2015 merangkumi populasi bandar dan populasi luar bandar. Keadaan ini akan lebih mencabar dengan pertambahan populasi dari hari ke hari. Anggaran jumlah populasi bagi Malaysia pada tahun 2014 dianggar bertambah sehingga 29 juta penduduk; yang mana merangkumi 26.1 juta penduduk tinggal di bandar dan 7.7 juta penduduk tinggal di luar bandar (FAO, 2014). Merujuk Rajah 1.2 berikut, populasi Malaysia dilihat meningkat secara linear dari tahun 1993 hingga 2013 dan pertambahan ini dijangkakan berterusan sehingga tahun 2050.

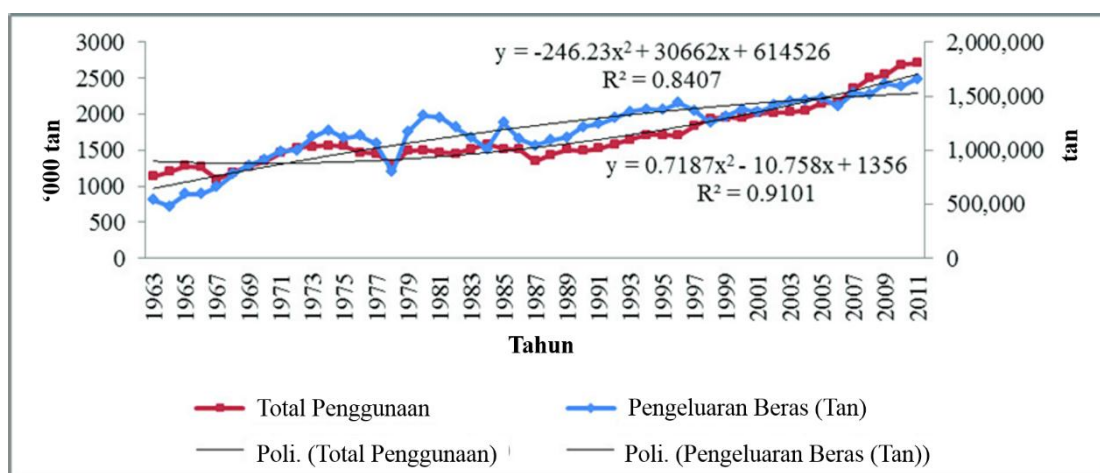


Rajah 1.1 Populasi penduduk di Malaysia dari tahun 1993 hingga 2013 (FAO, 2014).

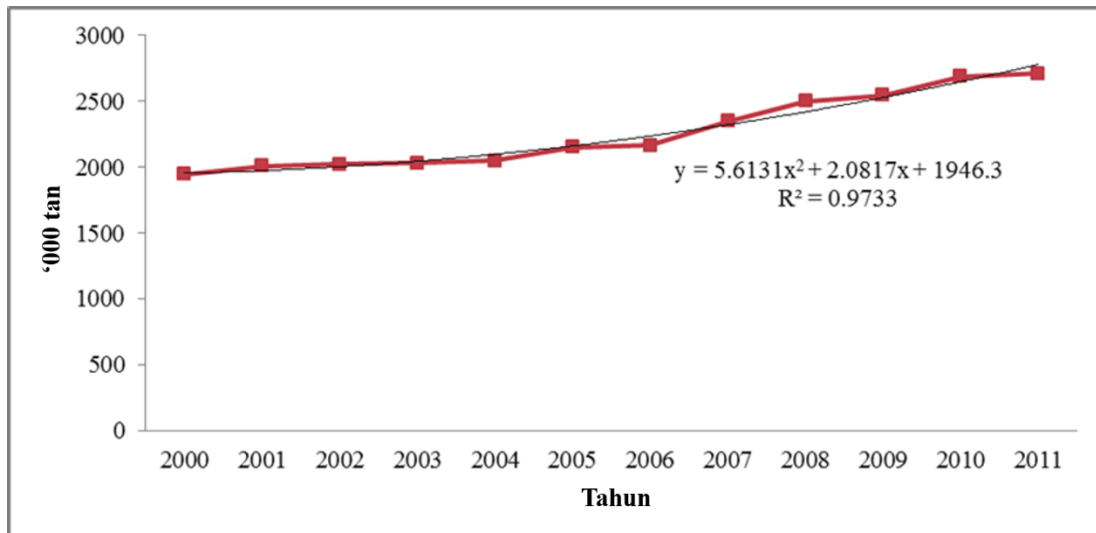
FAO (2014) menganggarkan populasi Malaysia mencapai angka 43 juta penduduk menjelang 2050. Jika dilihat kepada populasi keterlibatan dalam sektor pertanian, pada tahun 2013 terdapat 3,243,00 penduduk telah terlibat secara aktif bagi tujuan pengeluaran komoditi pertanian dan sejumlah 1,557,000 penduduk daripadanya menyumbang secara ekonomi dalam sektor ini. Daripada jumlah keseluruhan populasi negara, didapati populasi pendatang pada tahun 2012 sahaja adalah berjumlah 2.3 juta orang yang berdaftar dengan Jabatan Imigresen Malaysia dan 1.3 juta adalah imigran haram. Majoriti imigran ini adalah berasal dari

Indonesia dan Filipina serta negara-negara Asia lain seperti Bangladesh, China, Vietnam, Laos dan Myanmar. Namun, berdasarkan data United Nation Refugess Agency (UNCHR) tahun 2014, Malaysia merekodkan kemasukan imigran seramai 4 juta orang (UNCHR, 2014). Sejumlah 2 juta daripadanya adalah imigran yang tidak mempunyai dokumen pengenalan diri yang sah atau haram. Tambahan lagi, Malaysia juga berperanan melindungi pelarian dan orang yang tidak bernegara (stateless person) yang datang bagi mendapatkan suaka politik daripada Malaysia. Kombinasi populasi kedua-duanya itu adalah berjumlah 234,920 orang pada tahun 2013. Populasi ini dijangka akan meningkat kepada 250,930 menjelang hujung tahun 2015 dengan kenaikan relatif sebanyak 7 peratus.

Kemeruncingan dalam bentuk angka ini dibuktikan lagi dalam Rajah 1.2 dan Rajah 1.3 walaupun terdapat peningkatan sejak 1963 hingga 2011 namun masih tidak dapat memenuhi permintaan dalam pasaran. Terdapat hubungan polinomial antara pengeluaran dan penggunaan beras. Kedua-dua trend ini menunjukkan tahap yang baik (R^2) dalam kiraan bagi satu tempoh yang panjang (1963 hingga 2011). Namun demikian, 11 tahun kebelakangan 2000 hingga 2011 menampakkan sebaliknya dengan penurunan dari segi pengeluaran. Graf penggunaan meningkat sejak 2006 hingga ke hari ini jika unjuran dibuat menggunakan formula polinomial yang sama memandangkan pertambahan populasi dalam negara.



Rajah 1.2 Pengeluaran dan penggunaan beras dari tahun 1963 hingga 2011 (Rajamoorthy dan Munusamy, 2015).



Rajah 1.3 Penggunaan beras dari tahun 2000 hingga 2011 (Rajamoorthy dan Munusamy, 2015).

Sebagai contoh, bekalan beras Kedah ketika ini hanya mampu menampung permintaan negara sebanyak 30 peratus sahaja berbanding 70 peratus sekitar 1990 an (Jabatan Pertanian, 2015). Malah kerajaan Persekutuan membelanjakan RM7.3 bilion bagi meningkatkan hasil pengeluaran padi negara sejak 40 tahun dahulu. Ini termasuklah kos penanaman dan pengurusan yang disalurkan kerajaan melalui agensi-agensi tertentu di bawah Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani. Dari segi pengurusan tanah bagi tujuan pengeluaran beras, terdapat beberapa agensi yang terlibat seperti Jabatan Pertanian dan Lembaga Kemajuan Pertanian Muda (MADA). Kedua-dua agensi ini merupakan agensi kerajaan persekutuan yang melaksanakan dasar di peringkat negeri. Peranan kedua-dua agensi ini mempunyai kerangka tadbir urus tersendiri melibatkan pendekatan agensi dalam berurusan, struktur organisasi dan mempunyai dasar serta perundangan tersendiri.

Walau bagaimanapun agensi-agensi tersebut bukanlah agensi yang dimaksudkan oleh Jadual Kesembilan- Senarai Negeri, Perlembagaan Persekutuan yang memperuntukkan urusan berkaitan tanah adalah di bawah bidang kuasa kerajaan negeri. Ini juga membawa pemahaman bahawa agensi-agensi tersebut tidak mempunyai kuasa mentadbir seperti yang diperuntukkan kepada pentadbir tanah di bawah seksyen 14, Kanun Tanah Negara 1965. Ia sekaligus memberi cabaran hebat kepada agensi pelaksana ini untuk memastikan kepentingan tanah pertanian kepada

pengeluaran hasil beras negara terus kekal relevan dengan pertumbuhan populasi semasa.

Lebih mengkusarkan apabila pentadbiran tanah di peringkat daerah dan negeri tidak dapat mempertahankan guna tanah pertanian, malah sebaliknya membenarkan lebih banyak tanah pertanian diubah syarat kepada kategori kegunaan tanah yang lain. Ada sebahagian proses ubah syarat ini hanya memerlukan kelulusan pentadbir tanah sahaja seperti ubah syarat padi kepada kelapa sawit, getah dan lain-lain jenis tanaman. Pentadbir tanah pula membuat pertimbangan berlandaskan kepada Laporan Am Tanah dan cadangan yang dikemukakan oleh Penolong Pegawai Tanah. Sebahagian permohonan lagi yang melibatkan perubahan guna tanah pertanian kepada guna tanah bukan pertanian perlu diangkat ke Pejabat Tanah dan Galian Negeri untuk mendapat kelulusan Majlis Mesyuarat Kerajaan Negeri (MMK). Lazimnya, kelulusan akan diberikan tanpa ketegahan.

Dalam Laporan Tahunan Pejabat Tanah dan Galian Negeri Kedah tahun 2016 menunjukkan 38 peratus atau bersamaan 100 permohonan ubah jenis kegunaan tanah dan ubah syarat nyata tanah dimajukan bagi mendapatkan kelulusan MMK (PTG Kedah, 2016). Jumlah permohonan tersebut boleh dianggap tinggi untuk tahun semasa memandangkan ianya dikemukakan oleh Pejabat-pejabat Tanah di 12 buah daerah dalam negeri Kedah. Ini dapat ditunjukkan seperti dalam Jadual di bawah.

Jadual 1.3 Laporan Kemajuan Seksyen Ubah Jenis Kegunaan Tanah (Pejabat Pengarah Tanah dan Galian Negeri Kedah, 2016).

Perkara	Jumlah permohonan	Peratusan permohonan diterima	Jumlah permohonan yang selesai	Peratusan yang selesai
Ubah jenis kegunaan tanah dan ubah syarat nyata tanah	100	38%	56	56%
Ubah syarat nyata tanah (pertanian kepada pertanian)	11	4%	11	100%
Serah sebahagian/ serah semua tanah/ serah dan benar balik tanah	45	17%	27	60%
Pecah bahagian/ sempadan/ cantuman tanah	95	37%	57	60%
Pindah milik tanah ladang	10	4%	6	60%
Jumlah	261	100%	157	60%

Berdasarkan kepada data ini, PTG Kedah menjangkakan permohonan ubah jenis kegunaan tanah ini akan terus meningkat memandangkan terdapat galakan kemasukan pelabur asing di beberapa buah daerah dalam negeri Kedah. Keadaan ini secara tidak langsung memberi kesan kepada guna tanah pertanian dalam usaha kerajaan menyediakan tapak kepada pelabur. Kerancangan pembangunan kawasan perindustrian baru ini akan turut membawa kepada penghijrahan penduduk ke kawasan tersebut sekaligus meningkatkan permintaan terhadap hartanah kediaman (Fadzim, 1992). Kesan paling ketara adalah rebakan bandar di kawasan tanaman padi di pinggir bandar terutamanya di kawasan seliaan MADA. Bahkan isu kekurangan tanah pertanian dan pembangunan kawasan pertanian turut dibangkitkan dalam beberapa siri kenyataan akhbar oleh Menteri Besar Kedah dan keresahan ini turut dikongsi oleh Kebawah Duli Yang Maha Mulia Sultan Sallehudin, Sultan Kedah melalui mantan Setiausaha Kerajaan Kedah (Rujuk Lampiran A7, A8 dan A9).

Kedah yang terkenal dengan Jelapang Padi berkemungkinan akan hilang identiti sebagai sebuah negeri pengeluar beras pada masa akan datang. Oleh yang demikian, setelah meneliti tekanan yang dihadapi tanah pertanian dan kesan jangka masa panjang yang akan mencetus senario insekuriti makanan; kajian tentang kawalan guna tanah pertanian adalah diperlukan sebagai langkah awal untuk menjadikan pentadbiran tanah sebagai barisan hadapan dalam memastikan keseimbangan guna tanah setempat tanpa meminggirkan kawasan pertanian.

1.3 Persoalan Kajian

Beberapa persoalan kajian yang berkaitan dibentuk sebagai panduan asas pelaksanaan keseluruhan kajian. Persoalan-persoalan yang berkaitan dalam kajian ini adalah seperti berikut:

- (i) Apakah hubungan konsep sekuriti makanan dan rasional kawalan guna tanah pertanian?;

- (ii) Bagaimanakah negara-negara luar dalam memastikan tanah pertanian tidak berubah status atau berkurangan?; dan
- (iii) Bagaimanakah bentuk kerangka kawalan guna tanah pertanian bagi tujuan perlindungan yang lebih mapan dan bersesuaian dengan Malaysia?.

1.4 Matlamat Kajian

Matlamat utama kajian ini adalah untuk mengemukakan satu kerangka kawalan guna tanah pertanian di Malaysia ke arah kelestarian sekuriti makanan negara melalui pentadbiran tanah.

1.5 Objektif Kajian

Bagi mencapai matlamat yang ditetapkan, terdapat tiga objektif yang telah dibentuk, iaitu:

- (i) Mengkaji hubungan konsep sekuriti makanan, rasionalisasi kawalan guna tanah pertanian dan kestabilan ekonomi negara;
- (ii) Mengkaji mekanisme kawalan guna tanah bagi maksud perlindungan tanah pertanian; dan
- (iii) Mencadangkan satu kerangka kawalan guna tanah bagi tanah pertanian di Malaysia.

1.6 Skop Kajian

Kajian ini meliputi beberapa skop dari aspek bidang kajian serta kawasan kajian untuk membataskan dan memperincikan kajian ini serta bagi mencapai matlamat dan objektif seperti yang telah dinyatakan. Skop ini juga akan menjelaskan lagi tentang perkara-perkara atau elemen-elemen yang akan difahami, dikaji, serta dinilai dalam proses membuat cadangan pada akhir kajian nanti. Pembentukan skop kajian adalah penting dalam usaha untuk membantu seseorang penyelidik membezakan dan memberi tumpuan yang khusus terhadap subjek yang diselidiki agar tidak bertindih dengan kajian lain. Skop kajian ini dibuat berdasarkan isu dan masalah yang diterangkan dalam pernyataan masalah.

Kajian ini memfokuskan kepada subjek kajian iaitu tanah sawah padi yang menjadi asas kepada pengeluaran makanan domestik negara khususnya makanan ruji beras sebagai teras utama sekuriti makanan negara. Negeri-negeri yang terlibat adalah Kedah dan Perak memandangkan kedua-dua negeri ini sinonim dengan aktiviti pertanian dan mempunyai keluasan kawasan tanaman padi yang luas. Selain itu, kajian ini melihat kepada usaha yang telah dijalankan oleh pihak berkuasa bagi merencanakan sektorial pertanian dari sejak tahun 2000 hingga kini dan usaha memastikan tanah pertanian tidak terus dipinggirkan dan sewenang-wenang diubah syarat kegunaan tanah kepada kegunaan bukan pertanian. Penelitian perundangan ubah syarat yang sedia pakai seperti seksyen 124, 124(A), 135-139 dan 140-15 Kanun Tanah Negara 1965 turut dilakukan. Kajian ini memberi tumpuan kepada tanah sawah yang berkeluasan di bawah 40 hektar yang bukan tanah ladang memandangkan tanah ladang dikawal oleh sebuah lembaga seperti yang diperuntukkan di bawah seksyen 214A(1A), 124(1A) dan 124A(1A) KTN 1965.

Secara keseluruhan skop kajian memberi tumpuan kepada peranan yang dapat dimainkan oleh pentadbir tanah dalam usaha mengekang fenomena perubahan guna tanah di kawasan pentadbiran mereka. Kajian ini merupakan kajian asli dalam bidang pentadbiran dan pembangunan tanah. Walau bagaimanapun, dapatan kajian ini bukanlah bermaksud untuk menafikan peranan pihak berkuasa perancang dalam mengkoordinasi perancangan spatial negara; tetapi ia lebih kepada keperluan

mempelbagaikan mekanisme kawalan di bawah agensi masing-masing. Pentadbiran tanah sebagai pembuka jalan kepada pembangunan seharusnya perlu bertindak sebagai badan yang turut mengawal guna tanah dengan pertimbangan-pertimbangan khusus bagi tujuan sekuriti makanan di masa hadapan.

1.7 Signifikan Kajian

Setiap kajian yang dijalankan mempunyai beberapa kepentingan sama ada kepada penyelidik atau pihak-pihak yang terlibat. Kepentingan sesuatu kajian memberi implikasi yang besar dalam memperbaiki sesuatu masalah atau situasi yang menjadi perhatian penyelidik. Oleh itu, kajian yang dijalankan ini juga turut mempunyai beberapa kepentingan yang boleh dimanfaatkan dalam bidang ilmu serta-pihak-pihak berkepentingan yang berkaitan.

1.7.1 Bidang Ilmu

Kajian ini berada pada landasan ilmu pentadbiran dan pembangunan tanah. Hasil kajian ini secara implisit cukup signifikan dalam memberi pemahaman yang lebih jelas dan jitu tentang pengurusan tanah pertanian bagi tujuan sekuriti makanan masa depan melalui pendekatan kawalan guna tanah yang lebih holistik dan bersasar. Ini juga secara tidak langsung akan mengisi jurang kajian yang tidak dikaji dan ditinggalkan oleh penyelidik terdahulu sama ada di peringkat nasional atau antarabangsa.

1.7.2 Pihak Berkepentingan

Selain bidang ilmu, kajian ini juga turut mengambilkira kebolehpasaran idea dan hasil kajian kepada pihak-pihak berkepentingan khusus golongan profesional sama ada di sektor awam atau swasta. Rangka kerja yang dihasilkan daripada kajian

ini juga dapat digunakan oleh pihak pengurusan dan pentadbiran berkaitan tanah, pertanian serta pengeluaran bekalan makanan negara. Kajian yang dijalankan mempunyai kepentingan dalam aspek perancangan dan persediaan negara menghadapi krisis makanan di masa hadapan dan sekaligus menyumbang kepada langkah-langkah mitigasi dalam pelan tindakan kawalan guna tanah yang lebih efektif yang dapat diambil oleh pihak berwajib. Hasil daripada kajian ini dapat memberi beberapa faedah dan manfaat kepada pihak-pihak berikut:-

1. Komuniti Pentadbiran Tanah

Pentadbir tanah merupakan aktor utama dalam memastikan tanah pertanian khusus tanah sawah terus kekal relevan dalam arus pembangunan negara. Biar pun negara membangun dengan pelbagai konsep, namun kepentingan negara dalam memastikan kawasan penanaman padi tidak berubah guna tanah kepada kegunaan lain perlu direalisasikan. Dapatan kajian berkenaan faktor penyumbang kepada perubahan guna tanah ini dapat dijadikan sebagai asas kepada pentadbir tanah dalam membuat keputusan dan menasihati Pihak Berkuasa Negeri dalam Majlis Mesyuarat Kerajaan. Pelan tindakan kawalan guna tanah yang dikemukakan dalam kajian ini setidaknya menjadi langkah awal pencegahan daripada tersilap membuat keputusan dalam keadaan terburu-buru tanpa mengambil kira kepentingan dan pandangan pemegang taruh yang lain.

2. Pemain Industri Pertanian

Menerusi cadangan pengenalan kepada konsep pembangunan tanah FELDA bagi kawasan jelapang padi sekurang-kurangnya boleh dianggap sebagai satu bentuk jaminan kepada kelestarian sektor pertanian berasaskan beras dan dijadikan panduan khas dalam pembangunan kawasan tanaman padi khusus dalam bandar dan di pinggir bandar pada masa hadapan. Senarai kriteria-kriteria yang dicadangkan dalam pelan tindakan pentadbir tanah dapat membantu pihak pemain industri terutamanya untuk lebih peka dalam aspek pengurusan tanah sawah untuk tujuan meningkatkan tahap sara diri yang lebih mampan. Sekiranya, garis panduan dan keperluan perancangan dipatuhi

dan keperluan diikuti, maka perancangan yang lebih komprehensif dan konsisten dapat diwujudkan dan diamalkan sebagai ‘*best practice*’.

3. Pemilik Tanah

Melalui kajian ini, pemilik tanah akan lebih peka dengan tindakan yang boleh diambil oleh Pentadbir Tanah dalam menjaga kepentingan sosioekonomi negara. Pemilik tanah tidak lagi sewenang-wenangnya boleh bekerjasama dengan pemaju bagi membangunkan tanah milik mereka untuk tujuan komersil. Kelulusan akan dikawal sesuai dengan pelan tindakan kawalan guna tanah yang dihasilkan dalam kajian ini. Ini setidak-tidaknya dapat memberi satu bentuk pendidikan dan pemahaman kepada pemilik tanah sawah bahawa tanah sawah atau bendang ini penting kepada kestabilan ekonomi (harga beras mahal) hingga boleh memberi kesan buruk kepada keharmonian dalam negara (pergaduhan akibat tidak cukup makanan).

1.8 Struktur Penulisan Tesis

Penulisan tesis ini terdiri daripada empat komponen utama seperti dalam Jadual 1.4 yang dibahagikan kepada sembilan bab iaitu Pengenalan; Kajian Literatur yang terdiri daripada dua bab iaitu Sekuriti Makanan, Perlindungan Tanah Pertanian, Rasionalisasi Guna Tanah Pertanian; Metodologi Kajian; Kajian Kes Keputusan dan Perbincangan; serta Penemuan dan Kesimpulan.

Jadual 1.4 Struktur penulisan tesis.

Bahagian	Bab-bab Tesis	Objektif Kajian
Pengenalan	1. Pengenalan	
Latarbelakang teoritikal	2. Sekuriti Makanan dan keterangkumannya	Menjelaskan konsep sekuriti makanan dan rasionalisasi perlindungan tanah pertanian dalam menjamin kestabilan ekonomi negara
	3. Perlindungan guna tanah pertanian: konsep, pendekatan dan keperluan	
	4. Amalan Perlindungan Tanah Pertanian	

Bersambung pada halaman berikut

Sambungan Jadual 1.4

Bahagian	Bab-bab Tesis	Objektif Kajian
Rekabentuk dan dapatan kajian	5. Metodologi	Mengkaji mekanisme perlindungan berasaskan perundangan dan bukan perundangan terhadap tanah pertanian.
	6. Kajian empirikal di Malaysia	
	7. Penemuan dan penilaian rangka kerja	
Sintesis kajian	8. Kesimpulan dan cadangan	

Bab satu adalah pengenalan tesis. Ia akan menerangkan tentang latar belakang kajian dan isu yang cuba diketengahkan dalam kajian ini. Selepas itu, persoalan-persoalan asas kajian akan diutarakan bagi membentuk matlamat dan objektif kajian. Kemudian, skop kajian dan kepentingan kajian akan diterangkan pada akhir bab ini. Bab dua merupakan permulaan bab kajian literatur. Dalam bahagian pertama ini, definisi sekuriti makanan dilihat secara literal dan konseptual. Selain itu, konsep sekuriti dan insekuriti makanan dijelaskan. Kaedah dan instrumen sekuriti makanan turut akan dikaji. Kajian ini juga akan melihat evolusi polisi sekuriti makanan di peringkat global. Gambaran senario sekuriti makanan dan pemakaian polisi serta strategi semasa ke arah sekuriti makanan di Malaysia turut sama dilihat dari pelbagai perspektif khusus sosioekonomi.

Lanjutan daripada bab dua, bab berikutnya iaitu bab tiga akan memfokuskan kepada teras kajian berkaitan kawalan guna tanah bagi tujuan perlindungan tanah pertanian. Definisi beberapa terminologi utama diterangkan sebagai basis pemahaman keseluruhan bab ini. Konsep dan falsafah perlindungan tanah pertanian akan dikaji dengan terperinci. Kajian-kajian empirikal berdata akan dimuatkan dalam bab ini bagi menyokong pernyataan-pernyataan berfakta berkaitan tanah pertanian. Selain itu, amalan dan praktis perlindungan tanah pertanian di negara-negara maju akan dijadikan rujukan dalam merangka polisi peringkat tempatan. Dalam bab ini juga, justifikasi kenapa perlindungan ke atas tanah pertanian itu perlu dan menjadi instrumen ke arah sekuriti makanan dijadikan latar kepada perbincangan idea. Tanpa mengenehi soal implikasi, satu sub bab akan mengkhususkan tentang implikasi perlindungan tanah pertanian terhadap ekonomi, sosial dan politik. Apa yang dilihat adalah *major debate* terhadap perlindungan tanah pertanian serta kesan segera ke atas polisi atau undang-undang sedia terpakai. Pada akhir bab, pengalaman

Malaysia berkaitan perlindungan, pentadbiran dan pembangunan tanah pertanian turut dibincangkan.

Bab empat akan memberi tumpuan kepada kerangka institusi dan rasionalisasi guna tanah pertanian di Malaysia. Peranan agensi kerajaan di peringkat persekutuan dan peringkat negeri yang mempunyai kepentingan terhadap tanah pertanian akan dibincangkan. Beberapa elemen utama tadbir urus turut diteliti terutamanya dengan melihat sektor pertanian dalam Rancangan Lima Tahun, Dasar Pertanian Negara, dan Program Transformasi Ekonomi. Selain itu, bab ini juga membahaskan peruntukan-peruntukan perundangan persekutuan dan negeri yang berkaitan guna tanah pertanian seperti Kanun Tanah Negara 1965 dan Enakmen Tanah Negeri.

Berikutnya, bab lima merupakan bab metodologi kajian ini. Setiap kajian yang dilakukan akan melibatkan proses dan bagaimana kajian ini dikendalikan. Bagi bab ini, ia menerangkan secara terperinci mengenai peringkat awal dan teori, pengumpulan data dan peringkat empirikal juga analisis data dan peringkat penilaian. Oleh itu, terdapat beberapa langkah yang telah dikenalpasti perlu diambil bersesuaian dengan matlamat dan objektif yang hendak di capai. Dalam bab enam, penulis memuatkan kajian kes perubahan guna tanah pertanian di kawasan Lembaga Kemajuan Muda (MADA), Kedah dan IADA Seberang Perak, Perak. Kedua-dua kawasan ini cukup signifikan kepada pengeluaran bekalan makanan ruji negara memandangkan terdapat tanah-tanah sawah yang luas yang membentuk jelapang padi negara. Bab ini juga akan memberi fokus kepada fenomena antropogenik yang mengakibatkan tanah pertanian terus menerus mendapat permintaan tinggi dari sektor pembinaan dan perumahan.

Seterusnya rentetan daripada itu, bab tujuh membincangkan bagaimana negara-negara luar menangani masalah kekurangan tanah pertanian dan apa asas kawalan guna tanah bagi tujuan perlindungan di negara-negara ini terhadap tanah pertanian. Kajian kes dalam bab ini terdiri daripada tiga buah negara yang berbeza latar geopolitiknya iaitu Belanda, China dan Thailand. Penulis turut membincangkan perbezaan instrumen perlindungan yang digunakan di negara masing-masing dan

kemudian akan dijadikan sebagai rujukan dalam pembentukan rangka kerja kawalan gunta tanah menerusi pentabdiran tanah di Malaysia dalam bab berikutnya. Bab lapan adalah penemuan dan perbincangan kajian. Kesimpulan kajian turut diberikan. Cadangan dan limitasi kajian turut dinyatakan termasuk cadangan kajian lanjutan di akhir bab ini.

RUJUKAN

- Alam, M. M., Siwar, C., Molla, R. I., Toriman, M. and Talib, B. (2011). Climate change and vulnerability of paddy cultivation in North-West Selangor, Malaysia: a survey of farmers' assessment. *Voice of Academia*, 6(1), 45-56.
- Alexandratos, N. (1995). *World agriculture: towards 2010: an FAO study*: Food & Agriculture Org.
- Alterman, R. (1997). The challenge of farmland preservation: lessons from a six-nation comparison. *Journal of the American Planning Association*, 63(2), 220-243.
- Ash, R. F. and Edmonds, R. L. (1998). China's land resources, environment and agricultural production. *The China Quarterly*, 156, 836-879.
- Averill, J. B. (2002). Matrix analysis as a complementary analytic strategy in qualitative inquiry. *Qualitative Health Research*, 12(6), 855-866.
- Beesley, K. and Ramsey, D. (2009). Agricultural land preservation.
- Bell, S., Thompson, C. W. and Travlou, P. (2003). Contested views of freedom and control: children, teenagers and urban fringe woodlands in Central Scotland. *Urban Forestry & Urban Greening*, 2(2), 87-100.
- Berry, D. (1976). Preservation of open space and the concept of value. *American Journal of Economics and Sociology*, 35(2), 113-124.
- Bordens, K. S. and Abbott, B. B. (2005). *Research and Design Methods: A Process Approach*: McGraw-Hill.
- Brent, Z. (2014). Land Access Mechanisms in the Global North in the Context of Food and Land Sovereignty: Land trusts and farmland preservation in California1.
- Brew, A. and Lucas, L. (2009). Introduction: Academic research and researchers.
- Broca, S. S. (2002). Food insecurity, poverty and agriculture: a concept paper. *Agriculture and Economic Development Analysis Division. Rome, FAO*.
- Brown, L. R. (1995). *Who Will Feed China?: Wake-up Call for a Small Planet*: W.W. Norton & Company.
- Bruinsma, J. (2003). *World agriculture: towards 2015/2030: an FAO perspective*: Earthscan.

- Brussaard, L., Caron, P., Campbell, B., Lipper, L., Mainka, S., Rabbinge, R., . . . Pulleman, M. (2010). Reconciling biodiversity conservation and food security: scientific challenges for a new agriculture. *Current opinion in Environmental sustainability*, 2(1), 34-42.
- Bryant, C. (1988). *Poverty, policy, and food security in Southern Africa*: Lynne Rienner Pub.
- Cambridge Dictionaries (2015). Search: Protect. Retrieved from <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/protect>. Accessed on 12 Mei 2015.
- Carter, C. A., Jing, C. and Baojin, C. (2003). Agricultural productivity growth in China: farm level versus aggregate measurement. *China Economic Review*, 14(1), 53-71.
- Catherine, M. and Rossman, G. B. (1995). *Designing qualitative research*: London: Sage Publications, International Educational and Profesional Publisher.
- Chang, K. and Ying, Y.-h. (2005). External benefits of preserving agricultural land: Taiwan's rice fields. *The Social Science Journal*, 42(2), 285-293.
- Chappell, M. J. and LaValle, L. A. (2011). Food security and biodiversity: can we have both? An agroecological analysis. *Agriculture and Human Values*, 28(1), 3-26.
- Clapp, J. and Cohen, M. J. (2009). *The global food crisis: Governance challenges and opportunities*: Wilfrid Laurier Univ. Press.
- Cohen, M. J. and Garrett, J. L. (2009). *The food price crisis and urban food (in) security* (Vol. 2): IIED.
- Contreras-Hermosilla, A. (2000). *The underlying causes of forest decline*: CIFOR, Bogor, Indonesia.
- Dewan Bahasa dan Pustaka.(2014). *Carian Umum: Perlindungan*. Retrieved from http://prpm.dbp.gov.my/Cari1?keyword=perlindungan&d=112592&#LIHAT_SINI. Accessed on 25 April 2014.
- Drass, K. A. (1992). *Qualitative comparative analysis*.
- Ehrlich, P. R. and Wilson, E. O. (1991). Biodiversity studies: science and policy. *Science*, 253(5021), 758.
- Fadzim, O. (1992). *Agricultural Land Use: Problems and Prospects*.

- Fan, S., Zhang, L. and Zhang, X. (2000). Growth, inequality, and poverty in rural China: the role of public investments. *Environment and Production Technology Division Discussion Paper(66)*.
- FAO. (1996). Rome Declaration on World Food Security and World Food Summit Plan of Action.
- FAO.(2001). FAOSTAT: FAO Statistical Databases. Retrieved from <http://apps.fao.org>, . Accessed on 1 Januari 2018.
- FAO. (2003a). Food Security: Conceptualizing the Linkages/Commodity Policy and Projections Service, Commodities and Trade Division Food and Agriculture organization of the United Nations: Rome.
- FAO. (2003b). A twin-track approach to hunger reduction: priorities for national and international action (Nations, F. a. A. O. o. t. U., Trans.). Rome, Italy: Food and Agriculture Organization of the United Nations.
- FAO. (2008). The state of food and agriculture - Biofuels: prospects, risks and opportunities. *The state of food and agriculture [Online]. Food and Agriculture Organization of the United Nations, Rome.*
- FAO. (2010). The State of Food Insecurity in the World: Adressing food insecurity in protected crises (pp. 62). Rome, Italy: Food And Agriculture Organization Of The United Nations.
- FAO. (2013). FAO Statistical Yearbook: World food and agriculture. *Food and Agriculture Organization of the United Nations, Rome, 2013.*
- Fatimah, A. M. (1980). Paddy and Rice Marketing: Structure. *Conduct and Performance, PERTANIKA, 5(2), 164-177.*
- Fatimah, A. M. and Mad, N. S. (1997). Sekuriti Makanan dan Isu Tanah Pertanian. *Kertas Kerja Persidangan Kebangsaan tentang Land, Emerging Issues and Challenges di Pulau Pinang, 12-15.*
- Fatimah, M. A. (1992). Padi and rice policy in Malaysia: Its evolution and impact. *Rural development in Malaysia. Kuala Lumpur, Malaysia: Dewan Bahasa dan Pustaka.*
- Fatimah, M. A. (1996). Chapter 6: Food Security. In Sundaram, J. K. & Ng, S. K. (Eds.), *Malaysia's economic development: policy & reform* (pp. 107-129). Kuala Lumpur: Pelanduk Publications.

- Fatimah, M. A., Mad, N. S. and Rosli, M. (1999, 4 February 1999). *Food Security in Malaysia*. Paper presented at the Seminar on International Trade and Food Security, organised by Asian Productivity Organisation, Tokyo, Japan.
- Felloni, F., Gilbert, J., Wahl, T. I. and Wandschneider, P. (2003). Trade policy, biotechnology and grain self-sufficiency in China. *Agricultural Economics*, 28(3), 173-186.
- Frison, E. A., Smith, I. F., Johns, T., Cherfas, J. and Eyzaguirre, P. B. (2006). Agricultural biodiversity, nutrition, and health: making a difference to hunger and nutrition in the developing world. *Food and nutrition bulletin*, 27(2), 167-179.
- Fuad, N. (1993). Diversification and commercialization of upland agriculture: the Malaysian experience. *Paliwija Newsletter*, 10(3), 1-8.
- Furuseth, O. J. (1987). Public attitudes toward local farmland protection programs. *Growth and Change*, 18(3), 49-61.
- Gardner, B. D. (1977). The economics of agricultural land preservation. *American Journal of Agricultural Economics*, 59(5), 1027-1036.
- Gay, L. R. and Airasian, P. W. (2000). *Educational research : competencies for analysis and application*: Merrill.
- Ghaffar, M. N. A. (1999). Malaysian students' skills in the sciences. *Journal of Science and Mathematics Education in South East Asia*, 16(2), 54-59.
- Ghaffar, R. A., Chew, T. and Hassan, A. (1988). Drying and Milling Cost Functions of Paddy: Empirical Estimates for Government Processing Complexes in Malaysia.
- Godfray, H. C. J., Beddington, J. R., Crute, I. R., Haddad, L., Lawrence, D., Muir, J. F., . . . Toulmin, C. (2010). Food security: the challenge of feeding 9 billion people. *science*, 327(5967), 812-818.
- Gravetter, F. J. and Forzano, L.-A. B. (2003). *Research methods for the behavioral sciences*: Thomson.
- Graziano, A. M. and Raulin, M. L. (2012). *Research Methods: A Process of Inquiry*: Pearson Education.
- Green, R. E., Cornell, S. J., Scharlemann, J. P. and Balmford, A. (2005). Farming and the fate of wild nature. *science*, 307(5709), 550-555.
- Greene, J. and McClintock, C. (1985). Triangulation in evaluation: Design and analysis issues. *Evaluation Review*, 9(5), 523-545.

- Gregory, P., Ingram, J. S., Andersson, R., Betts, R., Brovkin, V., Chase, T., . . . Hardy, T. (2002). Environmental consequences of alternative practices for intensifying crop production. *Agriculture, ecosystems & environment*, 88(3), 279-290.
- Guba, E. G. and Lincoln, Y. S. (1981). *Effective Evaluation*: Jossey-Bass Publishers.
- Heilig, G. K. (1999). Can China Feed Itself?: A System for Evaluation of Policy Options.
- Hellström, E. (2001). Conflict cultures: Qualitative comparative analysis of environmental conflicts in forestry.
- Hite, J. C. and Dillman, B. L. (1981). Protection of agricultural land: an institutionalist perspective. *Journal of Agricultural and Applied Economics*, 13(1), 43-53.
- Huang, J., Hu, R., van Meijl, H. and van Tongeren, F. (2004). Biotechnology boosts to crop productivity in China: trade and welfare implications. *Journal of Development Economics*, 75(1), 27-54.
- Huang, J., Rozelle, S. and Rosegrant, M. W. (1999). China's food economy to the twenty-first century: Supply, demand, and trade. *Economic Development and Cultural Change*, 47(4), 737-766.
- Huang, S., Liao, Q., Hua, M., Wu, X., Bi, K., Yan, C., . . . Zhang, X. (2007). Survey of heavy metal pollution and assessment of agricultural soil in Yangzhong district, Jiangsu Province, China. *Chemosphere*, 67(11), 2148-2155.
- Hwang, S. (2008). Utilizing qualitative data analysis software: A review of Atlas. ti. *Social Science Computer Review*, 26(4), 519-527.
- Ibrahim, A. Z. and Siwar, C. (2012). KAWASAN PENGAIRAN MUDA: MERENTASI MASA MENYANGGA KESELAMATAN MAKANAN NEGARA. *Jurnal Pengurusan Awam*.
- International Monetary Fund. (2014). WORLD ECONOMIC OUTLOOK October 2014: Legacies, Clouds, Uncertainties. Washington, DC: International Monetary Fund.
- IRRI. (2011). Annual Report 2011 (pp. 40 pages): International Rice Research Institute.
- Islam, R., Siwar, C., Bhuiyan, M. and Hossain, A. (2012). The role of water, food security and poverty alleviation in the context of sustainable livelihoods.

- Jabatan Pertanian. (2016). LAPORAN PENYIASATAN PENGELUARAN PADI MALAYSIA (Malaysia, J. P. S., Trans.) (Pertama ed., pp. 212). Malaysia: Jabatan Pertanian Semenanjung Malaysia.
- Janesick, V. J. (2001). Intuition and creativity: A pas de deux for qualitative researchers. *Qualitative Inquiry*, 7(5), 531-540.
- Janoski, T. (1991). Synthetic Strategies in Comparative Sociological Research: Methods and Problems of Internal and External Analysis¹. *International Journal of Comparative Sociology*, 32(1), 59-81.
- Jianjun, J., Chong, J. and Lun, L. (2013). The economic valuation of cultivated land protection: A contingent valuation study in Wenling City, China. *Landscape and Urban Planning*, 119, 158-164.
- Jin, S., Huang, J., Hu, R. and Rozelle, S. (2002). The creation and spread of technology and total factor productivity in China's agriculture. *American Journal of Agricultural Economics*, 84(4), 916-930.
- Johns, T. and Eyzaguirre, P. B. (2006). Linking biodiversity, diet and health in policy and practice. *Proceedings of the Nutrition Society*, 65(2), 182-189.
- JPBD Semenanjung Malaysia. (2006). *Dasar Perbandaran Negara*. Kuala Lumpur, Malaysia: Jabatan Perancangan Bandar dan Desa.
- JPBD Semenanjung Malaysia. (2010). *Rancangan Fizikal Negara Ke-2*. Kuala Lumpur: JPBD Semenanjung Malaysia, Kementerian Kesejahteraan Bandar, Perumahan dan Kerajaan Tempatan.
- Kline, J. and Wichelns, D. (1994). Using referendum data to characterize public support for purchasing development rights to farmland. *Land Economics*, 223-233.
- Kline, J. and Wichelns, D. (1996). Public preferences regarding the goals of farmland preservation programs. *Land Economics*, 538-549.
- Knetsch, J. L. (1983). *Property rights and compensation: Compulsory acquisition and other losses*: Butterworths.
- Knowd, I., Mason, D. and Docking, A. (2006). Urban agriculture: the new frontier. *Changing City Structures*, 23.
- Konting, M. M. (2000). *Research Methods in Education*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Kuhlman, T., Koomen, E., Groen, J. and Bouwman, A. (2003). *Simulating agricultural land use change in the Netherlands*. Paper presented at the

- International Workshop Transition in Agriculture and Future Land Use Patterns. Wageningen.
- Kumar, R. (2005). *Research Methodology: A Step-by-step Guide for Beginners*: Pearson Education Australia.
- Lambin, E. F. (2012). Global land availability: Malthus versus Ricardo. *Global Food Security, 1*(2), 83-87.
- Lambin, E. F. and Meyfroidt, P. (2011). Global land use change, economic globalization, and the looming land scarcity. *Proceedings of the National Academy of Sciences, 108*(9), 3465-3472.
- Lapping, M. B. (1980). Agricultural land retention: responses, American and foreign.
- Lichtenberg, E. and Ding, C. (2008). Assessing farmland protection policy in China. *Land Use Policy, 25*(1), 59-68.
- Lohmar, B., Wang, J., Rozelle, S., Huang, J. and Dawe, D. (2003). China's agricultural water policy reforms: increasing investment, resolving conflicts, and revising incentives. *Agriculture Information Bulletin, 782*.
- Lokocz, E., Ryan, R. L. and Sadler, A. J. (2011). Motivations for land protection and stewardship: Exploring place attachment and rural landscape character in Massachusetts. *Landscape and urban planning, 99*(2), 65-76.
- Lucas, P. and van Oort, G. (1990). *Response of farmers to the loss of land caused by urban pressure*. Paper presented at the Limits to rural land use. Proceedings of an international conference organized by the 'Commission on Changing Rural Systems' of the International Geographical Union (IGU), Amsterdam, Netherlands, 21-25 August 1989.
- MacLeod, C. J. and Moller, H. (2006). Intensification and diversification of New Zealand agriculture since 1960: An evaluation of current indicators of land use change. *Agriculture, ecosystems & environment, 115*(1), 201-218.
- MADA.(2012, 2016). SEJARAH PENUBUHAN : Menyingkap Tabir Sejarah Lembaga Kemajuan Pertanian Muda. Retrieved from <http://www.mada.gov.my/maklumat-korporat/sejarah-penubuhan/>. Accessed on 9 April 2017.
- Malik, U. A. (1996). Privatisation as an Instrument for National Policy and Socio-economic Restructuring *Alternative Perspectives in Third-World Development* (pp. 70-89): Springer.

- Maxwell, S. (1996). Food security: a post-modern perspective. *Food policy*, 21(2), 155-170.
- McKeon, N. (2014). *Food security governance: Empowering communities, regulating corporations*: Routledge.
- Meloy, J. M. (2001). *Writing the qualitative dissertation: Understanding by doing*: Psychology Press.
- Merriam, S. (2009). *Qualitative research: a guide to design and implementation—revised and expanded from qualitative research and case study applications in education*. 2009: San Francisco: Jossey-Bass Google Scholar.
- Merriam, S. B. (1998). *Qualitative Research and Case Study Applications in Education. Revised and Expanded from " Case Study Research in Education."*: ERIC.
- Merriam, S. B. (2002). *Qualitative research in practice: Examples for discussion and analysis*: Jossey-Bass Inc Pub.
- MLIT.(2017, 2017). An Overview of Spatial Policy in Asian and European Countries. Retrieved from http://www.mlit.go.jp/kokudokeikaku/international/spw/general/netherlands/index_e.html. Accessed on 9 Mac 2018.
- Mohayidin, M. G. and Hamid, S. A. (1988). *Small and medium scale enterprises in Malaysia: technological and managerial capacity*: Small Business Development Centre, Universiti Pertanian Malaysia.
- Mustapha, Z. H., Siwar, C. and Nik, H. M. (1986). Food economy of Malaysia: Problems and policies in food security.
- Neuman, W. L. and Kreuger, L. (2003). *Social work research methods: Qualitative and quantitative approaches*: Allyn and Bacon.
- Noorfazreen, M. A. and Asmak, A. R. (2011). Pelaksanaan Dasar Sekuriti Makanan di Malaysia: Kajian daripada Perspektif Ekonomi Islam. *Shariah Journal*, 19(1).
- OECD. (2008). *OECD Factbook 2008: Economic, Environmental and Social Statistics*: OECD.
- Oldeman, L., Hakkeling, R. and Sombroek, W. (1991). World map of the status of human-induced soil degradation: an explanatory note, 2nd. rev: ISRIC [etc.].
- Oldeman, L. R. (1994). The global extent of soil degradation. In Greenland, D. J. & Szabolcs, I. (Eds.), *Soil resilience and sustainable land use: proceedings of a*

- symposium held in Budapest, 28 September to 2 October 1992, including the Second Workshop on the Ecological Foundations of Sustainable Agriculture (WEFSA II)* (pp. 99–118). Wallingford, UK: CAB International.
- Olper, A. (2007). Land inequality, government ideology and agricultural protection. *Food policy*, 32(1), 67-83.
- Oxford English Dictionaries.(2014). Dictionary: Protection. Retrieved from <https://en.oxforddictionaries.com/definition/protection>. Accessed on 25 April 2014.
- Pasour, J. E. (1982). Agricultural land protection: is government intervention warranted. *Cato J.*, 2, 739.
- Patton, M. Q. (2005). *Qualitative research*: Wiley Online Library.
- Pfeffer, M. J. and Lapping, M. B. (1994). Farmland preservation, development rights and the theory of the growth machine: the views of planners*. *Journal of Rural Studies*, 10(3), 233-248.
- Piantanida, M. and Garman, N. B. (2009). *The qualitative dissertation: A guide for students and faculty*: Corwin Press.
- Piaw, C. Y. (2006). Kaedah dan Statistik Penyelidikan. *Malaysia: Mc. Graw Hill Sdn Bhd*.
- Provincial Agricultural Land Commission.(2014). Agriculture Land. Retrieved from <https://www.alc.gov.bc.ca/alc/content/library/land-use-planning>. Accessed on 5 Januari 2018.
- Ramankutty, N., Foley, J. A. and Olejniczak, N. J. (2008). Land-use change and global food production. *Land use and soil resources*, 23-40.
- Ren, W., Meligrana, J., Zhang, Z. and Anderson, B. (2008). Balancing Economic Development and the Preservation of Agricultural Land: An Evaluation of Shanghai's Municipal Land Use Plan. *Urban Policy and Research*, 26(4), 481-496.
- Rigg, J. (1995). 'In the fields there is dust': Thailand's water crisis. *Geography: Journal of the Geographical Association*, 80(1), 23.
- Rigg, J. and Nattapoolwat, S. (2001). Embracing the global in Thailand: activism and pragmatism in an era of deagrarianization. *World Development*, 29(6), 945-960.

- Rosegrant, M. W., Tokgoz, S. and Bhandary, P. (2012). The new normal? A tighter global agricultural supply and demand relation and its implications for food security. *American Journal of Agricultural Economics*, 95(2), 303-309.
- Rozelle, S. and Huang, J. (2000). Transition, development and the supply of wheat in China. *Australian Journal of Agricultural and Resource Economics*, 44(4), 543-571.
- Sangawongse, S., Prabudhanitisarn, S. and Karjagthimaporn, E. (2011). *Agricultural land use change and urbanization in Thailand*. Paper presented at the UM conference.
- Sen, A. (1981). *Poverty and famines: an essay on entitlement and deprivation*: Oxford university press.
- Shah, T. (2005). Groundwater and human development: challenges and opportunities in livelihoods and environment. *Water Science and Technology*, 51(8), 27-37.
- Shama, R. (2011). *Food export restrictions: review of the 2007-2010 experience and considerations for disciplining restrictive measures*: FAO Rome.
- Shaw, D. J. (2007). World Food Conference 1974 *World Food Security* (pp. 121-149): Springer.
- Skinner, M. W., Kuhn, R. G. and Joseph, A. E. (2001). Agricultural land protection in China: a case study of local governance in Zhejiang Province. *Land Use Policy*, 18(4), 329-340.
- Smil, V. (1999). China's agricultural land. *The China Quarterly*, 158, 414-429.
- Smith, J. A. (2004). Reflecting on the development of interpretative phenomenological analysis and its contribution to qualitative research in psychology. *Qualitative research in psychology*, 1(1), 39-54.
- Smith, P., Gregory, P. J., Van Vuuren, D., Obersteiner, M., Havlík, P., Rounsevell, M., . . . Bellarby, J. (2010). Competition for land. *Philosophical Transactions of the Royal Society of London B: Biological Sciences*, 365(1554), 2941-2957.
- Soanes, C., Hawker, S. and Elliott, J. (2006). *Paperback Oxford English Dictionary* (Vol. 10): Oxford University Press.
- Solomon, B. (1984). Farmland protection: a case of quality not quantity. *Land use policy*, 1(4), 357-366.
- Spata, A. (2003). *Research methods: Science and diversity*: John Wiley & Sons, Incorporated.

- Stamoulis, K. G. and Zezza, A. (2003). *A conceptual framework for national agricultural, rural development, and food security strategies and policies*: Food and Agriculture Organization of the United Nations. Agricultural and Development Economics Division.
- Statistics Netherlands. (2014). *Statistical yearbook of the Netherlands 2014*. The Hague/Heerlen: Statistics Netherlands, The Hague/Heerlen 2014.
- Steiner, F. R. and Theilacker, J. (1984). *Protecting Farmlands*: AVI Publishing Company.
- Sulaiman, S., Pawanchee, Z. A., Arifin, Z. and Wahab, A. (1996). Relationship between Breteau and house indices and cases of dengue/dengue hemorrhagic fever in Kuala Lumpur, Malaysia. *JOURNAL-AMERICAN MOSQUITO CONTROL ASSOCIATION*, 12, 494-496.
- Suprajaka, S. and Suryandari, R. Y. (2017). Kesan pertukaran gunatanah pertanian kepada keadaan sosio-ekonomi petani di kawasan pesisir Jawa Timur Indonesia (The impact of agricultural land conversion in East Java on the livelihood of farmers). *Geografia-Malaysian Journal of Society and Space*, 3(1).
- Tang, W. S. and Chung, H. (2002). Rural–urban transition in China: illegal land use and construction. *Asia Pacific Viewpoint*, 43(1), 43-62.
- Tasmanian Government. (2009). *State Policy on the Protection of Agricultural Land*, . Tasmania: Tasmanian Government.
- Thailand Rice Department. (2010). *Average Rice Yields Referred to the Income Guarantee Scheme*. Bangkok, Thailand: Thailand Rice Department.
- Thrupp, L. A. (2000). Linking agricultural biodiversity and food security: the valuable role of agrobiodiversity for sustainable agriculture. *International affairs*, 76(2), 283-297.
- Toledo, Á. and Burlingame, B. (2006). Biodiversity and nutrition: A common path toward global food security and sustainable development. *Journal of food composition and analysis*, 19(6), 477-483.
- Tscharntke, T., Klein, A. M., Kruess, A., Steffan-Dewenter, I. and Thies, C. (2005). Landscape perspectives on agricultural intensification and biodiversity–ecosystem service management. *Ecology letters*, 8(8), 857-874.
- Tuxill, J. (1999). Appreciating the benefits of plant biodiversity. *State of the World*, 96-114.

- Tweeten, L. G. (1998). *Competing for scarce land: Food security and farmland preservation*: Department of Agricultural, Environmental, and Development Economics, Ohio State University.
- United Nations.(2008). High-level task force on the global food security crisis. Comprehensive framework for action. Retrieved from <http://www.un.org/en/issues/food/taskforce/>. Accessed on 29 Desember 2017.
- United Nations Centre for Human Rights. (1989). *Right to adequate food as a human right*: New York: United Nations.
- United Nations Development Programme. (1994). Human Development Report 1994: New Dimensions of Human Security (pp. 136). USA: United Nations Development Programme.
- USDA. (2004). *USDA Agricultural Baseline Projections to 2013*: U.S. Department of Agriculture, Office of the Chief Economist.
- Van Rij, E., Dekkers, J. and Koomen, E. (2008). Analysing the success of open space preservation in the Netherlands: the midden-delfland case. *Tijdschrift voor economische en sociale geografie*, 99(1), 115-124.
- Wan, F.(2014). China's Food Security, 2.0 and beyond. Retrieved from <https://www.forbes.com/sites/fredawan/2014/05/21/china-food-security/#184fa3f329ba>. Accessed on 9 Mac 2018.
- World Bank. (1986). *World Development Report 1986*: Oxford University Press.
- World Bank. (2007). *World development report 2008: Agriculture for development*: World Bank.
- World Bank. (2008). *World Development Report 2008: Agriculture for Development*: World Bank Publications.
- World Food Programme.(2014). Hunger Statistic - Fighting Hunger Worldwide. Retrieved from <http://www.wfp.org/>. Accessed on 17 April 2014.
- Xavier, G. (2002). Land Acquisition in Malaysia. *Taking Land: Compulsory Purchase and Regulation of Land in Asian-Pacific Countries*, 195.
- Yang, H. (2004). Land conservation campaign in China: integrated management, local participation and food supply option. *Geoforum*, 35(4), 507-518.
- Yin, R. K. (2009). Case Study Research: Design and Methods. Essential guide to qualitative methods in organizational research (Vol. 5, p. 219).

- Zhong, T., Huang, X., Zhang, X., Scott, S. and Wang, K. (2012). The effects of basic arable land protection planning in Fuyang County, Zhejiang Province, China. *Applied Geography*, 35(1), 422-438.
- Zietz, J. and Valdes, A. (1993). The growth of agricultural protection *Trade and Protectionism, NBER-EASE Volume 2* (pp. 115-146): University of Chicago Press.