

PENILAIAN KURIKULUM BAHASA INGGERIS MENGGUNAKAN MODEL  
KIPP DI SEKOLAH MENENGAH ATAS SULAWESI SELATAN

SITTI SYAMSINAR

Tesis ini dikemukakan sebagai memenuhi  
syarat penganugerahan ijazah  
Doktor Falsafah (Kurikulum dan Pengajaran)

Fakulti Pendidikan  
Universiti Teknologi Malaysia

MEI 2017

## DEDIKASI

Hasil kerja ini ditujukan khas buat,  
Ayahanda **Mappiasse** dan Bonda **Sitti Rabiah**  
yang sentiasa mendo'akan kejayaan ini,  
dan yang teristimewa untuk  
Anak-anakku tersayang **Andi Rani Alfiani** dan **Andi Ani Nurdianingrat**,

Sebagai sumber inspirasi dan sukacita dalam setiap momen hidupku dan telah  
sanggup berkorban untuk kejayaanku dalam menyempurnakan penulisan ini.

**Kejayaan Ini Milik Kita Bersama**

## PENGHARGAAN

Dengan nama Allah Yang Maha Pengasih Lagi Maha Penyayang. Setinggi-tinggi kesyukuran dipanjatkan kepada Allah SWT, kerana dengan limpahan rahmat dan karunia serta izin-Nya jualah kajian ini dapat disempurnakan.

Saya ingin merakamkan penghargaan dan jutaan terima kasih kepada penyelia saya, Prof. Madya Dr. Ahmad Johari Bin Sihes atas segala ilmu, tunjuk ajar, bimbingan, nasihat dan dorongan yang diberikan sepanjang tempoh penyelidikan ini di jalankan. Saya merasa sangat beruntung mempunyai penyelia yang hebat dan saya telah belajar banyak perkara dari beliau.

Penghargaan ini turut ditujukan kepada Gubernur Provinsi Sulawesi Selatan Bapak Dr. H. Syahrul Yasin Limpo yang telah memberikan biasiswa untuk meneruskan pengajian di Malaysia. Ucapan terima kasih yang tidak terhingga ditujukan untuk rakan-rakan yang telah memberikan sokongan dari segi ilmu dan moral, juga semua pihak di UTM yang terlibat secara langsung mahupun tidak langsung semasa saya menjalankan penyelidikan dan menulis tesis ini.

Akhir sekali, jutaan terima kasih yang tak terhingga dikirimkan buat ayahanda Mappiasse dan bonda Sitti Rabiah. Penghargaan ini juga buat anakanda tersayang; Andi Rani Alfiani dan Andi Ani Nurdianingrat dan sodara-sodaraku semuanya yang sentiasa memberikan semangat dan kiriman doa.

## ABSTRAK

Penilaian kurikulum Bahasa Inggeris penting dalam menentukan pencapaian matlamat, kekuatan dan kelemahan kurikulum untuk memastikan kualiti program pendidikan. Pencapaian prestasi Bahasa Inggeris pelajar di Sulawesi Selatan dalam empat kemahiran bahasa masih rendah kerana kurangnya perbendaharaan kata guru-guru dalam komunikasi dan pelaksanaan kaedah pengajaran dan penilaian yang kurang sesuai. Kajian ini menilai kurikulum Bahasa Inggeris Sekolah Menengah Atas di Daerah Barru, Sulawesi Selatan menggunakan model Konteks, Input, Proses, dan Produk (KIPP) dengan reka bentuk penerangan berurutan yang menggabungkan teknik kualitatif dan kuantitatif. Seramai 30 orang guru Bahasa Inggeris dan 354 orang pelajar terlibat dalam kajian ini. Data daripada sampel bertujuan seramai sembilan orang guru diperoleh melalui pemerhatian terhadap pengajaran dan pembelajaran selain semakan dokumen rancangan pengajaran. Dalam analisis kajian ini, berdasarkan dimensi Konteks, matlamat merupakan komponen kurikulum yang dikaji manakala struktur dan kandungan kurikulum serta pengetahuan guru adalah dimensi Input. Kaedah pengajaran dan penilaian dikaji dalam dimensi Proses, manakala sikap terhadap kemahiran Bahasa Inggeris dan markah telah dikaji dalam dimensi Produk. Borang soal selidik digunakan untuk mengumpul data tentang pengetahuan guru, kaedah penilaian, dan sikap pelajar terhadap kemahiran Bahasa Inggeris. Dokumen sukatan pelajaran Bahasa Inggeris dianalisis untuk menentukan matlamat kurikulum, rancangan pengajaran guru dan markah pelajar. Pemerhatian bilik darjah dijalankan bagi menilai pelaksanaan kaedah pengajaran. Kajian ini mendapati bahawa matlamat kurikulum dari aspek kemahiran membaca dan menulis memenuhi standard, manakala aspek mendengar dan bercakap masih belum memenuhi standard. Struktur dan isi kandungan kurikulum perlu diperbaiki dari aspek bahan pengajaran, indikator, dan penilaian. Pengubahsuaian diperlukan ke atas aktiviti pengajaran dan pembelajaran dan begitu juga dengan sumber pengajaran dan pembelajaran. Pengetahuan guru yang perlu dibaiki adalah bahan pembelajaran dan pengetahuan kontekstual, manakala pengetahuan guru yang perlu diubah suai termasuk komunikasi serta pedagogi dan mengambil keputusan. Bagi pelaksanaan pengajaran, bidang yang memerlukan penambahbaikan adalah kaedah pengajaran dan aktiviti pelajar dalam proses pengajaran dan pembelajaran. Selain itu, beberapa aspek dalam kaedah penilaian perlu diubah suai. Sikap pelajar terhadap kemahiran Bahasa Inggeris yang tidak memenuhi standard adalah mendengar dan bercakap. Kajian ini mencadangkan garis panduan penambahbaikan kurikulum Bahasa Inggeris dalam aspek pelaksanaan pengajaran dan pembelajaran, sumber pembelajaran, pengetahuan guru dalam aspek komunikasi serta pedagogi dan mengambil keputusan.

## ABSTRACT

Curriculum assessment for English is important in determining the achievement of goals, strength and weaknesses of a curriculum to ensure the quality of an education program. The achievement of students' English education in South Sulawesi is still low in the four English skills because teachers lack vocabulary for communication and unsuitable implementation of teaching and evaluation methods. This study evaluated the High School English language curriculum in Barru District, South Sulawesi using Context, Input, Process, Product (CIPP) model with explanatory sequential mixed method design applying qualitative and quantitative methods. 30 English teachers and 354 students were involved in this research. Data were from purposive selected sample of nine teachers which were obtained through observation of teaching and learning besides review of lesson plan documents. In the analysis of this study, based on Context dimension, the goal of curriculum was studied while the structure and content of the curriculum and teachers' knowledge are from the Input dimension. Teaching and evaluation methods were examined in the Process dimension, while attitudes toward English skills and marks were studied in the Product dimension. Questionnaires were used to collect data on teachers' knowledge, evaluation methods, and students' attitudes towards English language skills. English syllabus documents were analyzed to determine the goals of the curriculum, teachers' lesson plans and students' mark. Classroom observations were conducted to assess the implementation of teaching methods. This study found that the goals of the curriculum from the aspects of reading and writing skills met the standards, while listening and speaking skills have yet to meet the standards. The structure and content of the curriculum should be improved in terms of teaching material, indicator, and evaluation. Modifications are required for teaching and learning activities as well as teaching and learning resources. Teachers' knowledge that needs improvement comprises learning materials and contextual knowledge, while teachers' knowledge that should be modified includes communication and pedagogy and decision making. For teaching implementation, areas that need improvements are teaching methods and students' activities in the teaching and learning process. In addition, some aspects in evaluation methods requires modification. Students' attitude towards English language skills that did not meet the standards are listening and speaking. This study presents a guideline for improving the English curriculum based on the aspects of teaching and learning implementation, learning resources, teachers' knowledge in terms of communication and pedagogy, and decision making.

## SENARAI KANDUNGAN

<b>BAB</b>	<b>PERKARA</b>	<b>MUKA SURAT</b>
	<b>PENGAKUAN</b>	ii
	<b>DEDIKASI</b>	iii
	<b>PENGHARGAAN</b>	vi
	<b>ABSTRAK</b>	v
	<b>ABSTRACT</b>	vi
	<b>SENARAI KANDUNGAN</b>	vii
	<b>SENARAI JADUAL</b>	xv
	<b>SENARAI RAJAH</b>	xviii
	<b>SENARAI SINGKATAN</b>	xix
	<b>SENARAI LAMPIRAN</b>	xxiv
<b>1</b>	<b>PENDAHULUAN</b>	<b>1</b>
	1.1 Pengenalan	1
	1.2 Latar Belakang	2
	1.3 Pernyataan Masalah	7
	1.4 Objektif Kajian	9
	1.5 Persoalan Kajian	10
	1.6 Rasional Kajian	11
	1.7 Kepentingan Kajian	12
	1.8 Garis Panduan Teori Kajian	13
	1.9 Garis panduan Konsep Kajian	18
	1.10 Batasan Kajian	19
	1.11 Definisi Operasional	20
	1.11.1 Penilaian Kurikulum	20
	1.11.2 Kurikulum Bahasa Inggeris SMA	21

1.11.3	Model KIPP	21
1.11.3.1	Penilaian Konteks	22
1.11.3.2	Penilaian Input	22
1.11.3.3	Penilaian Proses	23
1.11.3.4	Penilaian Produk	25
1.11.4	Guru Bahasa Inggris SMA	26
1.11.5	Pelajar SMA	27
1.12	Ringkasan	27
<b>2</b>	<b>TINJAUAN LITERATUR</b>	<b>29</b>
2.1	Pengenalan	29
2.2	Model Penilaian Kurikulum	29
2.2.1	Model KIPP	30
2.2.1.1	Tahapan Penilaian Model KIPP	32
2.2.1.2	Kekuatan dan Kelemahan Penilaian Model KIPP	35
2.2.2	Model Penilaian Tyler (Ralp Tyler - 1949)	36
2.2.3	Model Pencapaian Matlamat	37
2.2.4	Model Penilaian Stakes	37
2.2.5	Model Ktidaksamaan	38
2.2.6	Model Penilaian Formatif dan Sumatif	39
2.2.7	Model Penilaian Bertentangan	39
2.2.8	Model Penilaian Provus	40
2.2.9	Model Wolf	41
2.2.10	Model Cronbach	44
2.2.11	Model Penilaian Matlamat Bebas	45
2.2.12	Model Akreditasi	45
2.3	Sejarah Ringkas Pembangunan Kurikulum Bahasa Inggris di Indonesia	51
2.4	Konsep Penilaian Kurikulum Tingkat Satuan Pendidikan Bahasa Inggris (KTSPBI)	53

2.4.1	Matlamat Kurikulum Bahasa Inggeris	57
2.4.2	Struktur dan Isi Kandungan Kurikulum Bahasa Inggeris	58
2.4.3	Kurikulum dan Silibus	61
2.4.4	Penyusunan Silibus Mata Pelajaran Bahasa Inggeris	61
2.4.5	Langkah-langkah Penyusunan Silibus	66
2.5	Pengetahuan Guru Mengajar Bahasa Inggeris sebagai Bahasa Asing di Indonesia	69
2.5.1	Teori Pengajaran	70
2.5.2	Kemahiran Mengajar	70
2.5.3	Pengetahuan Berkomunikasi	71
2.5.4	Pengetahuan Bahan Pengajaran	72
2.5.5	Pengetahuan Pedagogi dan Mengambil Keputusan	74
2.5.6	Pengetahuan Kontekstual	76
2.6	Kaedah Mengajar Guru Bahasa Inggeris dalam Pengajaran dan Pembelajaran	78
2.6.1	Kaedah Pengajaran Berpusat Guru	81
2.6.2	Kaedah Perbincangan	82
2.6.3	Kaedah <i>Audio-Lingual</i>	82
2.6.4	Kaedah CTL ( <i>Contextual Teaching and Learning</i> )	83
2.6.5	Kaedah Latih Tubi	83
2.6.6	Kaedah Persembahan, Amalan, dan Pengeluaran	84
2.6.7	Kaedah Berpusat Pelajar	85
2.6.8	Kaedah Terjemahan Tata Bahasa	86
2.6.9	Kaedah Teknik Tiga Fasa	88
2.6.10	Kaedah Kerja Tugasan	88
2.7	Tahap Pelaksanaan Kaedah Penilaian Guru dalam Pengajaran dan Pembelajaran	89
2.8	Sikap	93



2.8.1	Sikap Pelajar Terhadap Penutur Asli dan Masyarakat Berbahasa Inggris	93
2.8.2	Minat Pelajar dalam Bahasa Inggris	94
2.8.3	Sikap Pelajar Terhadap Situasi Pembelajaran Bahasa Inggris	95
2.8.4	Sikap Pelajar Terhadap Guru Bahasa Inggris	96
2.8.5	Sikap Pelajar Terhadap Mata Pelajaran Bahasa Inggris	96
2.8.6	Sikap Pelajar Terhadap Kemahiran Mendengar, Bercakap, Membaca, dan Menulis	98
2.9	Tujuan Penilaian Akademik Pelajar	99
2.9.1	Pemarkahan	100
2.10	Ringkasan	100
<b>3</b>	<b>METODOLOGI KAJIAN</b>	<b>101</b>
3.1	Pengenalan	101
3.2	Reka Bentuk Kajian	101
3.3	Lokasi Kajian	105
3.4	Populasi dan Persampelan Kajian	105
3.4.1	Populasi dan Persampelan Guru	105
3.4.2	Populasi dan Pensampelan Pelajar	108
3.5	Instrumen Kajian	110
3.5.1	Soal Selidik	110
3.5.1.1	Demografi Guru Bahasa Inggris SMA	111
3.5.1.2	Taburan Item Soal Selidik Guru Bahasa Inggris SMA	111
3.5.1.3	Demografi Pelajar SMA	113
3.5.1.4	Taburan Item Soal Selidik Pelajar SMA	114
3.5.1.5	Pencapaian Markah Pelajar	

	SMA Kelas X, XI, XII.	115
2.5.2	Analisis Dokumen	115
	3.5.2.1 Silibus Bahasa Inggeris	115
	3.5.2.2 Rancangan Pelaksanaan Pengajaran (RPP)	116
2.5.3	Pemerhatian Kelas	117
3.6	Kesahan Instrumen Kajian	118
3.6.1	Kajian Rintis	119
3.6.2	Kesahan Soal Selidik	119
	3.6.2.1 Kesahan Soal Selidik Guru	120
	3.6.2.2 Kesahan Soal Selidik Pelajar	127
3.6.3	Kebolehpercayaan Soal Selidik	134
3.7	Prosedur Pengumpulan Data	135
3.7.1.	Soal Selidik	136
3.7.2	Analisis Dokumen	136
3.7.3	Pemerhatian	137
3.7.4	Markah Pelajar Dalam Kemahiran Bahasa Inggeris	139
3.7.5	Rumusan Pengumpulan Data	140
3.8	Kaedah Analisis Data	141
3.8.1	Analisis Statistik Deskriptif	142
3.8.2	Analisis Data Deskriptif Kualitatif	143
3.9	Ringkasan	147
<b>4</b>	<b>ANALISIS DATA DAN KEPUTUSAN KAJIAN</b>	<b>148</b>
4.1	Pengenalan	148
4.2	Demografi Guru Bahasa Inggeris	148
4.3	Demografi Pelajar SMA	150
4.4	Analisis Data Kajian	153
4.4.1	Dimensi Konteks	155
	4.4.1.1 Matlamat Kurikulum Bahasa Inggeris	155
4.4.2	Dimensi Input	157

4.4.2.1	Struktur dan Isi Kandungan Kurikulum Bahasa Inggeris (SIKKBI)	158
4.4.2.2	Pengetahuan Guru Bahasa Inggeris dalam Pengajaran dan Pembelajaran	165
4.4.3	Dimensi Proses	171
4.4.3.1	Kaedah Mengajar Guru dalam Pengajaran dan Pembelajaran	171
4.4.3.2	Tahap Pelaksanaan Kaedah Penilaian Guru dalam Pengajaran dan Pembelajaran	181
4.4.4	Dimensi Produk	190
4.4.4.1	Sikap Pelajar Terhadap Kemahiran Berbahasa Inggeris	190
4.4.4.2	Pencapaian Markah Bahasa Inggeris Pelajar SMA	197
4.5	Ringkasan	201
<b>5</b>	<b>RUMUSAN, PERBINCANGAN DAN CADANGAN</b>	<b>203</b>
5.1	Pengenalan	203
5.2	Rumusan Penilaian Kurikulum Bahasa Inggeris	204
5.3	Perbincangan	208
5.3.1	Konteks Kurikulum Bahasa Inggeris	208
5.3.2	Input Kurikulum Bahasa Inggeris Dari Segi Struktur Dan Isi Kandungan Kurikulum Bahasa Inggeris dan Pengetahuan Guru Bahasa Inggeris Dalam Pengajaran dan Pembelajaran.	211
5.3.3	Struktur dan Isi Kandungan Kurikulum	212
5.3.4	Pengetahuan Guru Bahasa Inggeris	

	dalam Pengajaran dan Pembelajaran	213
	5.3.4.1 Kemahiran Mengajar	214
	5.3.4.2 Pengetahuan Berkomunikasi	216
	5.3.4.3 Pengetahuan Bahan Pengajaran	218
	5.3.4.4 Pengetahuan Pedagogi dan Mengambil Keputusan	219
	5.3.4.5 Pengetahuan Kontekstual	220
5.3.5	Proses Pelaksanaan Kurikulum Bahasa Inggeris	222
	5.3.5.1 Kaedah Mengajar Guru Bahasa Inggeris dalam Pengajaran dan Pembelajaran	222
	5.3.5.2 Tahap Pelaksanaan Kaedah Penilaian Guru Bahasa Inggeris dalam Pengajaran dan Pembelajaran	225
5.3.6	Produk Kurikulum Bahasa Inggeris	227
	5.3.6.1 Sikap Pelajar Terhadap Pencapaian Kemahiran Bahasa Inggeris	228
	5.3.6.2 Pencapaian Markah Pelajar dalam Kemahiran Mendengar, Bercakap, Membaca, dan Menulis	230
5.3.7	Garis panduan Penambahbaikan Kurikulum Bahasa Inggeris	233
5.4	Implikasi Kajian	240
	5.4.1 Implikasi Kepada Guru Bahasa Inggeris	240
	5.4.2 Implikasi Kepada Pelajar	242
	5.4.3 Implikasi Kepada Pembangunan Kurikulum Bahasa Inggeris	243

5.5	Cadangan Kajian Lanjutan	244
5.6	Ringkasan	246
	<b>RUJUKAN</b>	<b>248</b>
	Lampiran A - T	267-312

## SENARAI JADUAL

NO. JADUAL	TAJUK	MUKA SURAT
3.1	Pemboleh Ubah dan Konstruk KIPP	103
3.2	Sampel Kajian Guru dalam Kaedah Kuantitatif	106
3.3	Sampel Kajian Guru dalam Kaedah Kualitatif	107
3.4	Populasi dan Sampel Pelajar	109
3.5	Demografi Guru Bahasa Inggeris SMA	111
3.6	Taburan Item Mengikut Konstruk Pengetahuan dan Kaedah Penilaian	112
3.7	Demografi Pelajar Bahasa Inggeris SMA	113
3.8	Taburan Item Mengikut Konstruk Sikap Pelajar Terhadap Kemahiran Mendengar, Bercakap, Membaca, dan Menulis.	114
3.9	Senarai Dokumen	116
3.10	Komponen Penilaian Pemerhatian Pengajaran di dalam Kelas	117
3.11	Uji Pengukuran <i>Kaiser-Meyer-Olkin</i> (KMO) dan <i>Bartlett</i> sebelum membuang item yang tidak sah pada soal selidik guru.	120
3.12	Analisis faktor bagi memastikan taburan item mengikut konstruknya sebelum membuang item yang tidak sah pada soal selidik guru	120
3.13	Soal Selidik Guru yang Telah Diubahsuai	123
3.14	Uji KMO dan <i>Bartlett</i> setelah membuang item yang tidak sah pada soal selidik guru.	124
3.15	Analisis faktor bagi memastikan taburan item mengikut konstruknya setelah membuang item yang tidak sah pada soal selidik guru.	125

3.16	Uji Pengukuran <i>Kaiser-Meyer-Olkin</i> (KMO) dan <i>Bartlett</i> sebelum membuang item yang tidak sah pada soal selidik pelajar.	127
3.17	Analisis Faktor bagi memastikan taburan item mengikut konstruknya sebelum membuang item yang tidak sah pada soal selidik pelajar	128
3.18	Soal Selidik Pelajar Selepas Diubahsuai	130
3.19	Uji KMO dan <i>Bartlett</i> setelah mengubahsuai item yang tidak sah pada soal selidik pelajar	131
3.20	Analisis faktor bagi memastikan taburan item mengikut konstruknya setelah mengubahsuai item yang tidak sah pada soal selidik pelajar.	131
3.21	Kebolehpercayaan Soal Selidik Guru	134
3.22	Kebolehpercayaan Soal Selidik Pelajar	135
3.23	Rumusan Pengumpulan Data yang telah Dijalankan	140
3.24	Soalan Kajian, Kaedah Analisis, dan Cara Analisis	141
3.25	Tahap Interpretasi Skor Min	143
4.1	Taburan Demografi Responden Guru SMA	149
4.2	Demografi Responden Pelajar SMA	150
4.3	Keputusan Hari dan Tarikh Pelaksanaan Tinjauan Dokumen	154
4.4	Keputusan Keseluruhan Item Komponen Kompeten Matlamat Kurikulum Bahasa Inggeris	156
4.5	Keputusan Struktur Kurikulum dan Isi Kandungan Kurikulum Bahasa Inggeris Berdasarkan Standard Isi dan Silibus Tiap SMA.	158
4.6	Kemahiran Mengajar	166
4.7	Pengetahuan Berkomunikasi Bahasa Inggeris	167
4.8	Pengetahuan Bahan Pengajaran	168
4.9	Pengetahuan Pedagogi dan Mengambil Keputusan	169

4.10	Pengetahuan Kontekstual	169
4.11	Rumusan Dapatan Mengikut Pengetahuan Guru	170
4.12	Analisis RPP Guru dalam 2 Sessi Pembentangan	172
4.13	Keputusan Pemerhatian Pengajaran Bagi Setiap Komponen	177
4.14	Rumusan Penggunaan Jenis Kaedah Pengajaran dan Pembelajaran	180
4.15	Pelaksanaan Kaedah Penilaian Pembentangan	182
4.16	Pelaksanaan Kaedah Penilaian Kerja Projek	183
4.17	Pelaksanaan Kaedah Penilaian Bertulis	184
4.18	Pelaksanaan Kaedah Penilaian Produk	185
4.19	Pelaksanaan Kaedah Penilaian Portofolio	186
4.20	Pelaksanaan Kaedah Penilaian Sikap	187
4.21	Pelaksanaan Kaedah Penilaian Diri	188
4.22	Pelaksanaan Kaedah Penilaian Dalam Pengajaran dan Pembelajaran Secara Keseluruhan	189
4.23	Sikap Pelajar Terhadap Kemahiran Mendengar Bahasa Inggeris	192
4.24	Sikap Pelajar Terhadap Kemahiran Bercakap Bahasa Inggeris	193
4.25	Sikap Pelajar Terhadap Kemahiran Membaca Bahasa Inggeris	194
4.26	Sikap Pelajar Terhadap Kemahiran Menulis Bahasa Inggeris	196
4.27	Sikap Pelajar Terhadap Kemahiran Bahasa Inggeris	197
4.28	Markah Pelajar Terhadap Kemahiran Bahasa Inggeris	198
5.1	Rumusan Penilaian Kurikulum Menggunakan Model KIPP	207
5.2	Senarai Penambahbaikan Kurikulum Bahasa Inggeris SMA Di Kabupaten Barru	239



**SENARAI RAJAH**

<b>NO. RAJAH</b>	<b>TAJUK</b>	<b>MUKA SURAT</b>
1.1	Model KIPP ( Stufflebeam, 2003)	13
1.2	Garis panduan Teori Kajian Model KIPP	17
1.3	Garis panduan Konsep Kajian	18
2.1	Model Penilaian Tyler	36
2.2	Cakupan Komponen Tes Bahasa Inggeris	63
3.1	Reka bentuk kajian kaedah penerangan berurutan ( <i>explanatory quantitative-qualitative</i> ).	104
3.2	Tahapan Pemerhatian	138
3.3	Tahapan Analisis Data Kualitatif	145

## SENARAI SINGKATAN

AP	- Aktiviti Pembelajaran
APPKB	- Alat Penilaian Pembelajaran Kemahiran Bertutur
APPKMC	- Alat Penilaian Pembelajaran Kemahiran Membaca
APPKMS	- Alat Penilaian Pembelajaran Kemahiran Menulis
APPKM	- Alat Penilaian Pembelajaran Kemahiran Mendengar
APKB	- Aktiviti pembelajaran kemahiran bertutur
APKM	- Aktiviti Pembelajaran Kemahiran Mendengar
BIL	- Bilangan
BP	- Bahan Pembelajaran
BPKB	- Bahan Pembelajaran Kemahiran Bertutur
BPKM	- Bahan Pelajaran Kemahiran Mendengar
BPKMC	- Bahan Pelajaran Kemahiran Membaca
BPKMS	- Bahan Pelajaran Kemahiran Menulis
BPS	- Badan Pusat Statistik
BPT	- Bilangan Pelajar Tercapai
BPTK	- Bilangan Pelajar Tiap Kelas
BPTT	- Bilangan Pelajar Tidak Tercapai
BSNP	- Badan Standard Nasional Pendidikan
CBSA	- Cara Belajar Siswa Aktif
CD	- <i>Compact Disk</i>
CIPP	- <i>Contex, Input, Process, Product</i>
CTL	- <i>Contextual Teaching and Learning</i>
Depdikbud	- Departemen Pendidikan dan Kebudayaan
Depdiknas	- Departemen Pendidikan Nasional
Diknas	- Pendidikan Nasional
DPRD	- Dewan Perwakilan Rakyat Daerah
ECRP	- <i>Early Childhood Research Practice</i>
EFL	- <i>English as Foreign Language</i>

ESL	- <i>English as Second Language</i>
ESEA	- <i>Elementary and Secondary Education)</i>
GBE	- <i>Goal-based Evaluation</i>
GBPP	- Garis Besar Panduan Pengajaran
IBK	- Individu, Berpasangan, Kumpulan
IPKM	- Indikator Pembelajaran Kemahiran Mendengar
IPA	- Ilmu Pengetahuan Alam
IP	- Indikator Pembelajaran
IPKB	- Indikator Pembelajaran Kemahiran Bertutur
IPKMC	- Indikator Pembelajaran Kemahiran Membaca
IPKMS	- Indikator Pembelajaran Kemahiran Menulis
IPS	- Ilmu Pengetahuan Sosial
IPTEK	- Ilmu Pengetahuan dan Teknologi
KAL	- Kaedah Audio-Lingual
KS	- Kompetensi Standard
KEMENDIKNAS	- Kementerian Pendidikan Nasional
KBG	- Kaedah Berpusat Guru
KBK	- Kurikulum Berbasis Kompetensi
KBP	- Kaedah Berpusat Pelajar
KD	- Kompetensi Dasar
KDKB	- Kompetensi Dasar Kemahiran Bertutur
KDKM	- Kompetensi Dasar Kemahiran Mendengar
KDKMC	- Kompetensi Dasar Kemahiran Membaca
KDKMS	- Kompetensi Dasar Kemahiran Menulis
KIPP	- Konteks, Input, Proses, Produk
KKTS	- Kaedah Kerja Tugas
KLT	- Kaedah Latih Tubi
KBP	- Kemahiran Bercakap
KMBC	- Kemahiran Membaca
KM	- Kemahiran Mendengar
KMNS	- Kemahiran Menulis
KMO	- <i>Kaiser-Mayer-Olkins</i>
KPAP	- Kaedah Pembentangan, Amalan, Pengeluaran

KPP	- Kaedah Penilaian Pembentangan
KP	- Kaedah Perbincangan
KPD	- Kaedah Penilaian Diri
KPKP	- Kaedah Penilaian Kerja Projek
KPPF	- Kaedah Penilaian Portfolio
KPPK	- Kaedah Pengajaran dan Pembelajaran Kontekstual
KPP	- Kaedah Penilaian Produk
KPPT	- Kaedah Penilaian Portfolio
KPS	- Kaedah Penilaian Sikap
KPB	- Kaedah Penilaian Bertulis
KPUK	- Kaedah Penilaian Unjuk Kerja
KTSP	- Kurikulum Tingkat Satuan Pendidikan
KTSPBI	- Kurikulum Tingkat Satuan Pendidikan Bahasa Inggeris
KTTB	- Kaedah Terjemahan Tata Bahasa
KTTF	- Kaedah Teknik Tiga Fasa
LCD	- Liquid Crystal Display
LKP	- Lembar Kerja Pelajar
MPKTK	- Markah Purata Kelas Tiap Kemahiran
MP4K	- Markah Purata Empat Kemahiran
NCLRC	- National Capital Language Resource Center
OSUEC	- The Ohio State University Evaluation Center.
MTTK	- Markah Terendah Tiap Kemahiran
MTTK	- Markah Tertinggi Tiap Kemahiran
OSUEC	- <i>Ohio State University Evaluation Center</i>
PAIKEM	- Pembelajaran Aktif, Interaktif, Kreatif, Menyenangkan
PB	- Pengetahuan Berkomunikasi
PBP	- Pengetahuan Bahan Pelajaran
PGBI	- Pengetahuan Guru Bahasa Inggeris
PK	- Pengetahuan Kontekstual
PKBI	- Penilaian Kurikulum Bahasa Inggeris
PKBISMA	- Penilaian Kurikulum Bahasa Inggeris Sekolah Menengah Atas
PKM	- Pengetahuan Kemahiran Mengajar

PMPKM	- Penentuan Masa Pembelajaran Kemahiran Mendengar
PMP	- Penentuan Masa Pembelajaran
PMPR	- Penilaian Markah Pelajar
PPMK	- Pengetahuan Pedagogi dan Mengambil Keputusan
PPN	- Penilaian Pembelajaran
PP	- Peraturan Pemerintah
P dan P	- Pengajaran dan Pembelajaran
R1	- Responden Pertama
R2	- Responden kedua
R3	- Responden ketiga
R4	- Responden keempat
R5	- Responden kelima
R6	- Responden keenam
R7	- Responden ketujuh
R8	- Responden kelapan
R9	- Responden kesembilan
RI	- Republik Indonesia
RPP	- Rancangan Pelaksanaan Pengajaran
RPPNJP	- Rancangan Pembangunan Pendidikan Nasional Jangka Panjang
SAPKB	- Sumber dan Alat Pembelajaran Kemahiran Bertutur
SAPKM	- Sumber dan Alat Pembelajaran Kemahiran Mendengar
SAPKMC	- Sumber dan Alat Pembelajaran Kemahiran Membaca
SAPKMS	- Sumber dan Alat Pembelajaran Kemahiran Menulis
SBAP	- Sumber Bahan dan Alat Pembelajaran
SD	- Sekolah Dasar
SEAMEO RELC	- Southeast Asian Ministers of Education Organization Regional Language Centre
SI	- Standard Isi
SIKKBI	- Struktur dan Isi Kandungan Kurikulum Bahasa Inggeris
SKBSK	- Struktur Kurikulum Berasaskan Standard Kandungan
SKKB	- Standard Kompetensi Kemahiran Bertutur
SKKM	- Standard Kompetensi Kemahiran Mendengar

SKKMC	- Standard Kompetensi Kemahiran Membaca
SKKMS	- Standard Kompetensi Kemahiran Menulis
SKBSI	- Struktur Kurikulum Berasaskan Standar Isi
SKM	- Standard Ketercapaian Minimum
SKL	- Standard Kompetensi Lulusan
SLTE	- <i>Second Language Teaching English</i>
SMP	- Sekolah Menengah Pertama
SMA	- Sekolah Menengah Atas
SMAN	- Sekolah Menengah Atas Negeri
SPSS	- <i>Statistical Package for Social Science</i>
SPTKBI	- Sikap Pelajar Terhadap Kemahiran Bahasa Inggeris
S	- Setuju
SS	- Sangat Setuju
STS	- Sangat Tidak Setuju
TEFL	- <i>Teaching English as Foreign Language</i>
TESOL	- Teachers of English of Speakers of Other Language
TP	- Tidak Pasti
TPKPGBI	- Tahap Pelaksanaan Kaedah Penilaian Guru Bahasa Inggeris
TS	- Tidak Setuju
UAN	- Ujian Akhir Nasional
UKG	- Uji Kompetensi Guru
UNESCO	- United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization
UU	- Undang- Undang
ZPD	- <i>Zone Of Proximal Development</i>

## SENARAI LAMPIRAN

LAMPIRAN	TAJUK	MUKA SURAT
A	Borang Soal Selidik Guru Bahasa Inggeris SMA	267
B	Borang Soal Selidik Pelajar SMA	274
C	Silabus Bahasa Inggeris	279
D	Analisis Struktur Dan Isi Kandungan Kurikulum Bahasa Inggeris	282
E	Salah Satu Sampel Perancangan Pelaksanaan Pengajaran (RPP) Guru Bahasa Inggeris	286
F	Boran Analisis RPP Guru Bahasa Inggeris	290
G	Boran Protokol Pemerhatian Kelas	292
H	Sampel Dokumen Gambar Pemerhatian kelas	295
I	Senarai Markah Pelajar Keseluruhan Kelas	296
J	Data Kajian Analysis Deskriptif	301
K	Surat Kebenaran Menjalankan Penyelidikan Daripada UTM	303
L	Surat Kebenaran Menjalankan Penyelidikan Daripada Pemerintah Provinsi Sulawesi Selatan	304
M	Surat Kebenaran Menjalankan Penyelidikan Daripada Dinas Pendidikan Kabupaten Barru	305
N	Surat Kebenaran Kajian Rintis Daripada Dinas Pendidikan SMA Negeri 1 Segeri Pangkajene	306
O	Surat Kebenaran Menjalankan Penyelidikan Daripada SMA Negeri 1 Barru	307
P	Surat Kebenaran Menjalankan Penyelidikan Pemerhatian Pengajaran Kelas	308
Q	Pengesahan Pakar I	309
R	Pengesahan Pakar 2	310

S	Pengesahan Pakar 3	311
T	Publikasi Paper dan Prosiding	312



## **BAB 1**

### **PENDAHULUAN**

#### **1.1 Pengenalan**

Bahasa Inggeris merupakan bahasa antarabangsa yang sangat penting kerana digunakan sebagai alat atau media penyerapan, pemindahan, dan pembangunan ilmu pengetahuan dan teknologi, serta pengantaraan dengan negara lain (Chang, 2008). Ia juga berfungsi sebagai bahasa intelektual untuk menyampaikan pengetahuan saintifik, idea, dan buah fikiran, serta pengalaman (Crystal, 2003; Flowerdew dan Peacock, 2001). Oleh itu kerajaan Indonesia perlu memperkasakan bahasa Inggeris bagi meningkatkan kualiti sumber manusia dan memperkukuhkan sistem pendidikan dengan menyediakan sekolah formal dan tidak formal bermula daripada sekolah rendah (SR) sehingga ke peringkat universiti. Bagi mencapai matlamat itu, Indonesia telah 10 kali menyemak semula kurikulum mata pelajaran bahasa Inggeris, dan kebelakangan ini mengamalkan kurikulum tingkat satuan pendidikan (KTSP) berdasarkan penguatkuasaan Undang-Undang N0.20 Tahun 2003 mengenai Sistem Pendidikan Nasional di Indonesia.

Memandangkan pentingnya kemahiran menggunakan bahasa Inggeris terutama kepada pelajar dan graduan sekolah menengah atas (SMA) di Sulawesi Selatan, dan berdasarkan cadangan daripada Jabatan Pendidikan dan Sains di Dublin tahun 2005 bahawa penilaian kurikulum bahasa Inggeris bukan hanya menilai dokumen namun perlu menilai keseluruhan kurikulum seperti bercakap, mendengar, menulis dan membaca. Justru itu, kajian ini bertujuan untuk menilai kurikulum bahasa Inggeris di sekolah menengah (SMA) di Sulawesi Selatan menggunakan model KIPP. Model penilaian KIPP lebih menyeluruh dibandingkan model penilaian

kurikulum lain kerana penilaian bukan hanya kepada produk namun merangkumi konteks, input, proses dan produk (Stufflebeam dan Shinkfield, 2007). Bagi menjayakan penilaian model KIPP dalam program pembelajaran bahasa Inggeris diperlukan pengubahsuaian (Stufflebeam dan Shinkfield, 2007).

## **1.2 Latar Belakang Masalah**

Pada tahun 1960, UNESCO menerima pakai konvensyen terhadap diskriminasi dalam pendidikan, yang mengakui peranan penting pendidikan dalam kesaksamaan peluang bagi ahli-ahli semua kumpulan bangsa, negara atau etnik. Pendidikan harus menjadi satu cara untuk memberi kuasa kepada kanak-kanak dan orang dewasa untuk menjadi peserta aktif dalam mengubah keadaan masyarakat mereka. Pembelajaran juga perlu memberi fokus kepada nilai, sikap dan tingkah laku yang membolehkan individu belajar untuk hidup bersama-sama dalam sebuah dunia yang penuh dengan kepelbagaian dan pluralism (UNESCO, 2016). Oleh itu, pendidikan perlu mendapat perhatian dari pelbagai pihak dengan menumpukan kepada peningkatan kualiti sumber manusia melalui kurikulum. Kurikulum sebagai asas utama pelaksanaan pengajaran dan untuk mengukur kewujudan nilai dan tanggungjawab terhadap pendidikan. Menurut Crystal (2003) pembangunan sumber manusia melalui pemeraksanaan kurikulum Bahasa Inggeris sekolah menengah mempunyai kaitan dengan peningkatan kualiti komunikasi global.

Oleh itu, pelbagai usaha telah dilakukan oleh institusi pendidikan terutama di Indonesia bermula daripada peningkatan kualiti guru, penyempurnaan kurikulum sementara waktu, penambah baikan silibus dan kemudahan pendidikan. Walau bagaimanapun, pedoman mengenai indikator mutu pendidikan yang interaktif dan komunikatif tidak menunjukkan peningkatan yang ketara (Masnur Muslich, 2007). Sementara, kurikulum bahasa Inggeris bagi SMA di Indonesia dibangunkan dan dilaksanakan melalui satuan pendidikan dengan kepiawaian kemahiran pelajar dan kepiawaian kemahiran graduan berdasarkan sekolah (Marliah, 2005; Syaodih, 2012). Dimana penilaian mengenai petunjuk asas matlamat kurikulum bahasa Inggeris di Indonesia dari aspek kemahiran bercakap dan bertulis, struktur

kurikulum dan isi kandungan merangkumi; mata pelajaran, muatan tempatan, pembangunan diri, beban penguasaan pembelajaran, kenaikan kelas, penilaian kecekapan hidup, dan pendidikan berasaskan keunggulan dan global (Depdiknas RI, 2007). Manakala, Firman dan Tola (2008) menyatakan penilaian matlamat kurikulum merupakan analisis keadaan dan keperluan guru dan pelajar, serta amalan kurikulum bahasa Inggeris. Hammod (1999) dan Walker *et al.* (2011) juga menyatakan penilaian kurikulum mengenai amalan pengajaran dan pembelajaran bahasa Inggeris dipengaruhi oleh pengetahuan guru dan apa yang dipelajari oleh pelajar. Amalan mengajar guru merujuk kepada pemahaman guru tentang konteks pengajaran, keperluan guru dan pelajar, perancangan pengajaran yang teliti, bahan yang bermakna, kaedah mengajar, kaedah penilaian, dan pemantauan dalam pengajaran dan pembelajaran (Richards, 2001), serta keupayaan guru dalam menyampaikan pengetahuan kepada pelajar bagi meningkatkan motivasi dan prestasi pengajaran (NCATE, 2013).

Cabaran lain adalah kandungan buku teks bahasa Inggeris di SMA Indonesia bersifat abstrak, hanya membincangkan isu-isu seperti ilmu pengetahuan, teknologi, dan ekonomi, yang menyulitkan guru dan pelajar untuk berinteraksi di dalam kelas. Ini bermakna guru dan pelajar perlu berupaya untuk memahami dan mengenalpasti kaedah mengaplikasi ilmu pengetahuan, teknologi, dan ekonomi sebelum perbincangan tentang subjek yang akan diajarkan (Exley, 2004). Majoriti guru hanya menerima pakai bahan *audio/visual* daripada buku teks bahasa Inggeris tanpa memilih bahan pengajaran yang sesuai untuk aktiviti komunikatif dalam kelas dan buku teks bahasa Inggeris masih menentukan proses pengajaran dan pembelajaran (Thalal, 2010; Marcellino, 2008). Dalam perkataan lain guru tidak boleh mendedahkan idea-idea mereka secara bebas kerana penggunaan buku pelajaran bahasa Inggeris di dalam kelas tidak berkesan, tidak diterima, terlalu sukar, terlalu mudah, terlalu luas atau panjang, dan terlalu pendek, dan bahkan tidak relevan dengan tema-tema (Karim dan Hamdan, 2011).

Selain itu, guru menghadapi hambatan merumuskan silibus, merancang aktiviti pengajaran dan memahami kurikulum (Depdiknas RI, 2007). Mereka masih keliru dalam melaksanakan perancangan pengajaran bahasa Inggeris sebagai bahasa asing (Pasassung, 2003; Karim dan Hamdan, 2011). Dimana perancangan pengajaran

khasnya di dalam kelas mempunyai kesan terhadap kejayaan dan keberkesanan pengajaran (Morrison et al., 2010; Marcellino, 2008; NCLRC, 2007; Marcellino, 2005). Sementara, guru bahasa Inggeris di Indonesia memerlukan pengetahuan mengajar dan prosedur penilaian prestasi yang mereka bina, kaedah mengajar dengan amalan di dalam kelas, dan hasil kaedah penilaian, namun majoriti guru tidak mempunyai masa untuk mempersiapkan pengajaran berdasarkan pengalaman mereka (M. Nur, 2013; Pardede, 2013; Sundari, 2012; Herlinawati 2011; Thalal, 2010; Jalal *et al.*, 2009; Marcellino, 2008; Exley, 2004; Lie, 2004; Darjowidjojo, 2003). Guru juga perlu memahami pengetahuan dan kemahiran pedagogi dan kandungan secara berkesan (Knoublauch, 2004) kerana ianya penting dalam berkomunikasi dengan guru-guru lain secara berkualiti (Smith dan Zeicher, 2005). Namun, terhad kajian berkaitan pengetahuan guru Bahasa Inggeris (Andrews, 2003).

Rancangan pengajaran dapat membantu guru untuk menetapkan kandungan, bahan dan kaedah yang digunakan, memastikan apa yang akan diajarkan, jenis aktiviti yang dijalankan, dan bahan yang sesuai dipersiapkan, serta tumpuan kepada kemahiran yang dinilai (Richards, 2001; Richards dan Renandya, 2004). Ini bermakna perancangan yang dilakukan dengan teliti dan menyeluruh, mempunyai kesan positif kepada pembelajaran pelajar (Byrd dan Burden, 2010; Morrison *et al.*, 2010; Gagne *et al.*, 2005 Dick *et al.*, 2005).

Pelbagai komponen yang menyebabkan kurangnya kualiti pengajaran bahasa Inggeris di Indonesia iaitu guru belum berkelayakan tinggi, kurangnya pengetahuan guru dalam pengajaran dan pembelajaran, tidak mempunyai kemahiran dalam mengajar bahasa Inggeris dan pelajaran tertentu yang semestinya menjadi modal kerja (Pardede, 2013; Sundari, 2012, Herlinawati, 2011; Thalal, 2010). Dalam erti kata kelayakan guru penting kerana ia mempunyai hubungan dengan pengetahuan dan keupayaan menghasilkan pencapaian markah pelajar yang tinggi. Guru perlu menyesuaikan aktiviti rancangan pengajaran dan pembelajaran bagi memenuhi keperluan pelajar yang relevan dengan pembentangan, kepentingan, nilai-nilai, dan masa depan (Cruickshank *et al.*, 2009; Richards dan Renandya, 2002).

Kaedah pengajaran dan penilaian adalah dua perkara berbeza yang dibangunkan melalui tiga teori pembelajaran iaitu Behaviorisme, Kognitivisme, dan Konstruktivisme. Ketiga-tiga teori ini mempengaruhi profesion guru. Menurut Smith dan Zeichner (2005), kaedah pengajaran oleh guru adalah asas utama dalam proses pembelajaran bagi meningkatkan prestasi pelajar dan sekolah. Seorang guru yang berkesan memanfaatkan pendidikan dan pengalaman untuk membuat keputusan tentang apa yang perlu diajarkan, kaedah mengajar yang diamalkan, kaedah menilai proses dan hasil, serta kaedah kempen persekitaran untuk menyokong pembelajaran pelajar (Cooper, 2006; Jensen dan Killey, 2005). Ini bermakna guru mempunyai peranan penting dalam membuat keputusan di dalam kelas, seperti menetapkan tujuan, masa, menguruskan kelas, memilih bahan, menyesuaikan kaedah pengajaran dan menangani tingkah laku pelajar dalam proses pembelajaran, serta kaedah menilai hasil pengajaran dan pembelajaran.

Pasassung (2003) mendapati dalam kajiannya di Sulawesi bahawa guru bahasa Inggeris terhad dan jarang menerima latihan bahasa Inggeris yang mencukupi, dan umumnya mereka meluangkan lebih banyak masa pada pengajaran tatabahasa, yang tidak dapat membuat pelajar mampu bercakap, mendengar, membaca, dan menulis bahasa Inggeris. Penggunaan kaedah tradisional di kelas, tidak berjaya untuk memahami prinsip-prinsip asas dan keperluan asas, seperti keupayaan guru untuk bercakap bahasa Inggeris yang baik, komunikatif, pengetahuan linguistik, dan kemahiran pedagogi yang baik. Herlinawati (2011) juga mendapati bahawa program latihan guru bahasa Inggeris di Pamulang, Indonesia tidak berkesan dalam meningkatkan amalan semasa mengajar bahasa Inggeris. Program latihan guru tidak memberikan pengetahuan asas bahasa Inggeris sebagai aspek penting bagi guru yang mengajar bahasa Inggeris sebagai bahasa asing (EFL) yang berkesan.

Menurut Atay (2007) dan Dardjowidjojo (2000) kebanyakan guru yang berlatarbelakang akademik bahasa Inggeris di Indonesia masih belum menguasai bahasa Inggeris dengan baik. Ia disebabkan kerana guru kurang kemahiran bahasa Inggeris, sentiasa menggunakan bahasa Indonesia di kelas untuk mengajar berbanding menggunakan bahasa Inggeris. Hasil peperiksaan kemahiran guru bahasa Inggeris sekolah menengah di Indonesia hanya 34 peratus (Sundari, 2012). Standard

pengetahuan pengajaran guru bahasa Inggeris di Indonesia masih rendah (Pardede, 2013). Manakala, motivasi pelajar untuk belajar bahasa Inggeris akan ditentukan oleh sikap pelajar (Masgoret dan Gardner, 2003). Sikap dapat dilihat melalui pendapat dan keyakinan pelajar kepada kemahiran mendengar, bercakap, membaca, dan menulis bahasa Inggeris. Melibatkan pelajar secara aktif dalam kelas dapat membantu pelajar belajar lebih cekap, dan membuat proses belajar lebih bermotivasi dan menyeronokkan sehingga pembelajaran yang komunikatif berlangsung di dalam kelas (Mattarima, 2011). Namun, cabaran sebenar dan kelemahan di dalam kelas adalah guru tidak dapat bercakap bahasa Inggeris dan tidak berjaya untuk membawa pelajar dalam suasana komunikatif (Dormer 2007).

Beberapa kajian terdahulu di Indonesia menunjukkan bahawa kebanyakan guru bahasa Inggeris di Indonesia membuat kesilapan tatabahasa ketika mengekspresikan idea-idea dalam bahasa Inggeris. Ia disebabkan kerana tahap kemahiran bahasa Inggeris yang tidak cukup dan menyebabkan pelajar merasa bosan dan tidak selesa belajar (Thalal; 2010; Marcellino, 2008; Lie, 2004; Darjowidjojo, 2003). Selain itu, guru bukan mengajar pelajar untuk menjadi mahir, namun diajar untuk lulus dalam ujian. Nur (2004) menyatakan amalan pengajaran bahasa Inggeris yang tidak sistematik akan berterusan. Kam (2002) menyatakan bahawa isu pengajaran Bahasa Inggeris di Indonesia pada masa kini merupakan dilema dan perlu dipertingkatkan terutamanya dalam menilai dokumen, sumber manusia, kaedah pengajaran dan penilaian dalam pengajaran dan pembelajaran, serta pencapaian matlamat kurikulum bahasa Inggeris daripada kemahiran mendengar, bercakap, membaca, dan menulis.

Beberapa kajian di Indonesia telah dilakukan bagi menilai dokumen, sumber manusia, kaedah pengajaran dan penilaian dalam pengajaran dan pembelajaran, serta pencapaian matlamat kurikulum menggunakan model KIPP. Antara lain kajian yang menggunakan model KIPP iaitu Nugrahani (2008) mengkaji penilaian pengajaran dan pembelajaran apresiasi sastera di SMA Surakarta Indonesia mendapati bahawa perlu digalakkan menulis dan amalan puisi pada pelajar SMA. Mathital (2009) mengkaji penilaian pelaksanaan KTSP di Sekolah Menengah di Ambon Indonesia dengan dapatan bahawa kelima lima sekolah SMA di Ambon perlu peningkatan kekerapan pengawasan pengajaran guru dibilik darjah. Manakala Sanjaya, (2009);

dan Maimuna (2010) mengkaji penilaian pelaksanaan KTSP pada pelajaran bahasa Arab di sekolah Madrasah Aliyah Jambi dengan dapatan bahawa perlu digalakkan kerjasama diantara keseluruhan komponen kepengurusan sekolah dalam meningkatkan mutu pendidikan. Seterusnya Nawir (2011) mengkaji amalan KTSP dalam pembelajaran geografi di SMA Pinrang, Sulawesi Selatan dengan dapatan bahawa guru perlu bersifat mesrah kepada pelajar sebagai bentuk motivasi dan bantuan dalam tiap aktiviti pembelajaran.

Berdasarkan huraian sebelumnya, penilaian kurikulum menggunakan KIPP telah dikaji di Indonesia. Namun, kajian terdahulu menumpukan kepada pembelajaran bahasa Indonesia, sastera, geografi dan bahasa Arab, dan terhad yang mengkaji keempat-empat dimensi KIPP. Berdasarkan pengetahuan penyelidik tidak dijumpai penilaian kurikulum bahasa Inggeris menggunakan KIPP terutama di Sulawesi Selatan. Justru itu, masih terdapat peluang baru untuk dikaji. Olehnya itu, kajian ini meneroka penilaian kurikulum bahasa Inggeris menggunakan model KIPP di SMA Sulawesi Selatan.

### **1.3 Pernyataan Masalah**

Kurikulum merujuk kepada satu set pelan tindakan yang mengandungi rancangan pengajaran dan pembelajaran yang dibina dengan mempertimbangkan pelbagai proses pembelajaran dan pertumbuhan individu (Print, 1993). Kurikulum yang mengandungi rancangan pengajaran dan pembelajaran sentiasa harus disesuaikan dengan amalan pengajaran guru, keperluan guru dan pelajar, bahan yang bermakna, kaedah penilaian dan pemantauan dalam pengajaran dan pembelajaran (Richards, 2001). Ini bermakna kurikulum yang sedia ada perlu diubahsuai melalui penilaian, yang mana penilaian kurikulum berkait erat kepada amalan pengajaran dan pembelajaran yang dipengaruhi oleh pengetahuan/pemahaman guru dan yang dipelajari oleh pelajar (Walker *et al.*, 2011). Penilaian kurikulum merupakan salah satu proses dalam pembangunan kurikulum. Penilaian perlu dilakukan sepanjang program pembangunan dan pelaksanaan kurikulum (Mahmud *et al.*, 2012)

Terdapat pelbagai model yang dapat digunakan sebagai panduan bagi penilaian kurikulum (Mahmud *et al.*, 2012). Pemilihan model penilaian yang sesuai dengan kurikulum bahasa Inggeris penting supaya setiap komponen dalam kurikulum dapat dibuat penilaian seperti komponen sumber manusia atau bahan pengajaran dan pembelajaran, komponen pelaksanaan atau proses pengajaran dan pembelajaran dilaksanakan, dan komponen produk iaitu graduan yang akan dilahirkan. Kajian ini menggunakan penilaian model KIPP yang dibangunkan oleh Stufflebeam pada tahun 1971 (Stufflebeam dan Shinkfield, 2007). Konsep utama model ini diperolehi daripada singkatan iaitu penilaian konteks, input, proses, produk.

Model KIPP telah digunakan oleh ramai penyelidik dan penilai dalam membuat penilaian keberkesanan program dan kurikulum di institusi pendidikan atau pengajian tinggi di dalam dan luar negara. Ini disebabkan kerana model ini direka bentuk bagi tujuan penambahbaikan dan membuat keputusan berkaitan dengan sesuatu kursus, program atau kurikulum (Mahmud dan rakan-rakan, 2012; Walker dan rakan-rakan, 2011). Nugrahani (2008) telah menggunakan model KIPP untuk menilai keberkesanan apresiasi sastera di SMA Surakarta Indonesia. Mathital (2009) juga menggunakan KIPP untuk menilai keberkesanan pelaksanaan KTSP subjek perakaunan di Sekolah Menengah di Ambon Indonesia. Sementara, Sanjaya (2009), dan Maimuna (2010) menggunakan KIPP bagi menilai pelaksanaan KTSP pada subjek bahasa Arab di sekolah Madrasah Aliyah Jambi. Manakala, Nawir (2011) juga menggunakan KIPP dalam menilai amalan KTSP dalam pembelajaran geografi di SMA Pinrang, Sulawesi Selatan.

Walau bagaimanapun, penggunaan Model KIPP dalam penilaian kurikulum bahasa Inggeris di Indonesia terutama di Sulawesi Selatan masih baru berbanding dengan subjek atau pelajaran lain seperti di atas. Manakala di luar Negara Indonesia, model KIPP telah menjadi pilihan dalam penilaian kurikulum seperti Azizi (2001) telah menggunakan model KIPP dan berjaya membuktikan keberkesanan kurikulum Kemahiran Hidup di sekolah menengah di Malaysia. Bagi memperoleh pandangan menyeluruh penilaian kurikulum bahasa Inggeris di Sulawesi Selatan, Indonesia adalah penting untuk menilai semua dimensi KIPP. Justru itu, semua dimensi KIPP akan dinilai untuk membuktikan keberkesanan dan kualiti kurikulum bahasa Inggeris di SMA Kabupaten Barru, Sulawesi Selatan.



Olehnya itu, kajian ini bertujuan untuk mengisi jurang kekurangan tersebut dan menumpukan kepada empat dimensi KIPP. Pertama, silibus kurikulum bahasa Inggeris yang merangkumi matlamat kurikulum, struktur dan isi kandungan kurikulum bahasa Inggeris. Kedua, sumber manusia yang merangkumi pengetahuan guru bahasa Inggeris. Ketiga, pelaksanaan yang merangkumi kaedah pengajaran guru dan tahap pelaksanaan kaedah penilaian dalam pengajaran dan pembelajaran. Keempat, hasil daripada perancangan silibus, pelaksana sumber manusia, pelaksanaan pengajaran dan pembelajaran, serta produk hasil dari pengajaran dan pembelajaran seperti sikap dan markah pencapaian pelajar yang dihasilkan bagi mengenalpasti matlamat kurikulum bahasa Inggeris tercapai atau tidak tercapai dengan kelemahan dan kekuatan daripada kurikulum yang dijalankan.

#### **1.4 Objektif Kajian**

Objektif kajian ini untuk mencadangkan dan menengahkan penilaian kurikulum bahasa Inggeris menggunakan model KIPP, yang akan menyumbang kepada keberkesanan dan penambahbaikan kurikulum bahasa Inggeris di masa hadapan. Objektif kajian ini ialah untuk:

- i. Meneroka konteks kurikulum bahasa Inggeris dari segi matlamat yang akan dicapai di SMA Kabupaten Barru, Sulawesi Selatan.
- ii. Menilai input kurikulum bahasa Inggeris dari segi struktur dan isi kandungan kurikulum bahasa Inggeris dan pengetahuan guru bahasa Inggeris dalam pengajaran dan pembelajaran di SMA Kabupaten Barru, Sulawesi Selatan.
- iii. Menilai proses pelaksanaan kurikulum bahasa Inggeris dari aspek kaedah pengajaran dan kaedah penilaian di SMA Kabupaten Barru, Sulawesi Selatan.
- iv. Menilai produk daripada kurikulum bahasa Inggeris dari aspek sikap pelajar terhadap pencapaian kemahiran mendengar, bercakap, membaca, dan menulis bahasa Inggeris; serta pencapaian markah pelajar dalam kemahiran mendengar, bercakap, membaca, dan menulis bahasa Inggeris di SMA Kabupaten Barru, Sulawesi Selatan.

- v. Mencadangkan penambahbaikan kurikulum bahasa Inggeris di SMA Kabupaten Barru, Sulawesi Selatan.

### **1.5 Persoalan Kajian**

- i. Bagaimana matlamat kurikulum bahasa Inggeris di SMA Kabupaten Barru Sulawesi Selatan?
- ii. Apakah input kurikulum bahasa Inggeris di SMA Kabupaten Barru Sulawesi Selatan?
  - a. Bagaimana struktur dan isi kandungan kurikulum bahasa Inggeris di SMA Kabupaten Barru, Sulawesi Selatan?
  - b. Apakah pengetahuan guru bahasa Inggeris di SMA Kabupaten Barru Sulawesi Selatan?
- iii. Apakah proses pelaksanaan kurikulum bahasa Inggeris di SMA Kabupaten Barru Sulawesi Selatan?
  - a. Bagaimana kaedah pengajaran guru bahasa Inggeris dalam pengajaran dan pembelajaran di SMA Kabupaten Barru Sulawesi Selatan?
  - b. Apakah tahap pelaksanaan kaedah penilaian bahasa Inggeris dalam pengajaran dan pembelajaran di SMA Kabupaten Barru Sulawesi Selatan?
- iv. Apakah produk kurikulum bahasa Inggeris di SMA Kabupaten Barru Sulawesi Selatan?
  - a. Apakah sikap pelajar terhadap pencapaian kemahiran mendengar, bercakap, membaca dan menulis bahasa Inggeris di SMA Kabupaten Barru Sulawesi Selatan?
  - b. Bagaimana pencapaian markah pelajar dalam kemahiran mendengar, bercakap, membaca dan menulis bahasa Inggeris di SMA Kabupaten Barru Sulawesi Selatan?
- v. Apakah penambahbaikan kurikulum bahasa Inggeris di SMA Kabupaten Barru Sulawesi Selatan?

## 1.6. Rasional Kajian

Salah satu aspek yang mempengaruhi kualiti pendidikan ialah kurikulum pendidikan (Baharuddin, 1999). Bagi meningkatkan kualiti pendidikan, diperlukan pengubahsuaian melalui penilaian kurikulum (Brown, 2007) dengan menyemak keseluruhan tahap pengajaran dan pembelajaran supaya menghasilkan graduan yang berkualiti (Mahmud *et al.*, 2012). Kajian penilaian kurikulum perlu dilakukan untuk mengenal pasti keberkesanan kurikulum supaya dapat dilakukan penambahbaikan yang dapat menjadi panduan pengajaran dan pembelajaran (Mahmud, 2012). Penilaian kurikulum dapat dijalankan semasa proses pembangunan kurikulum dan diuji dalam situasi yang lebih kecil untuk melihat keberkesanannya atau menilai kualiti keseluruhan program yang dihasilkan dan dilaksanakan, serta menentukan sama ada objektif kurikulum dapat dicapai atau tidak oleh pelajar. Ianya juga dapat membantu pihak yang berkepentingan untuk membuat keputusan terhadap kurikulum yang dinilai terbahagi kepada dua iaitu penilaian formatif dan penilaian sumatif (Mahmud dan rakan-rakan, 2012; Ornstein dan Hunkins, 2009). Kajian ini menilai kurikulum bahasa Inggeris menggunakan model KIPP, yang mana penilaian secara keseluruhan mulai dari konteks kurikulum, input kurikulum, proses pelaksanaan kurikulum sehingga produk yang dihasilkan dari pelaksanaan kurikulum bahasa Inggeris. Hasil penilaian kurikulum bahasa Inggeris ini akan diperolehi kekuatan dan kelemahan yang akan diubahsuai sesuai matlamat yang hendak dicapai dalam kurikulum bahasa Inggeris.

Beberapa kajian penilaian kurikulum telah dilakukan di Indonesia yang bertujuan untuk menilai keberkesanan program kurikulum secara am melalui perspektif responden termasuk guru dan pelajar menggunakan model KIPP (seperti Nugrahani, 2008; Mathital, 2009; Nawir, 2011; Sanjaya (2009); dan Maimuna, 2010). Namun terhad kajian yang menilai keempat-empat dimensi kurikulum model KIPP dan hanya subjek mata pelajaran tertentu seperti bahasa Indonesia, sastera, geografi, dan bahasa Arab. Manakala kajian penilaian kurikulum bahasa Inggeris terhad terutama yang menilai keempat-empat dimensi KIPP.

Oleh itu, bagi mengisi jurang kekurangan dalam penilaian kurikulum bahasa Inggeris menggunakan model KIPP, maka perlu dilakukan kajian khusus penilaian

kurikulum bahasa Inggris sekolah menengah atas dengan menggunakan model KIPP. Kajian ini telah mendapatkan maklumat mengenai kurikulum bahasa Inggris yang dinilai menggunakan model KIPP yang dibangun oleh Stufflebeam dan Shinkfield (2007) dalam pengambilan data dan analisis data melalui soal selidik, tinjauan dokumen, dan pemerhatian kelas oleh responden guru dan pelajar SMA di Kabupaten Barru, Sulawesi Selatan.

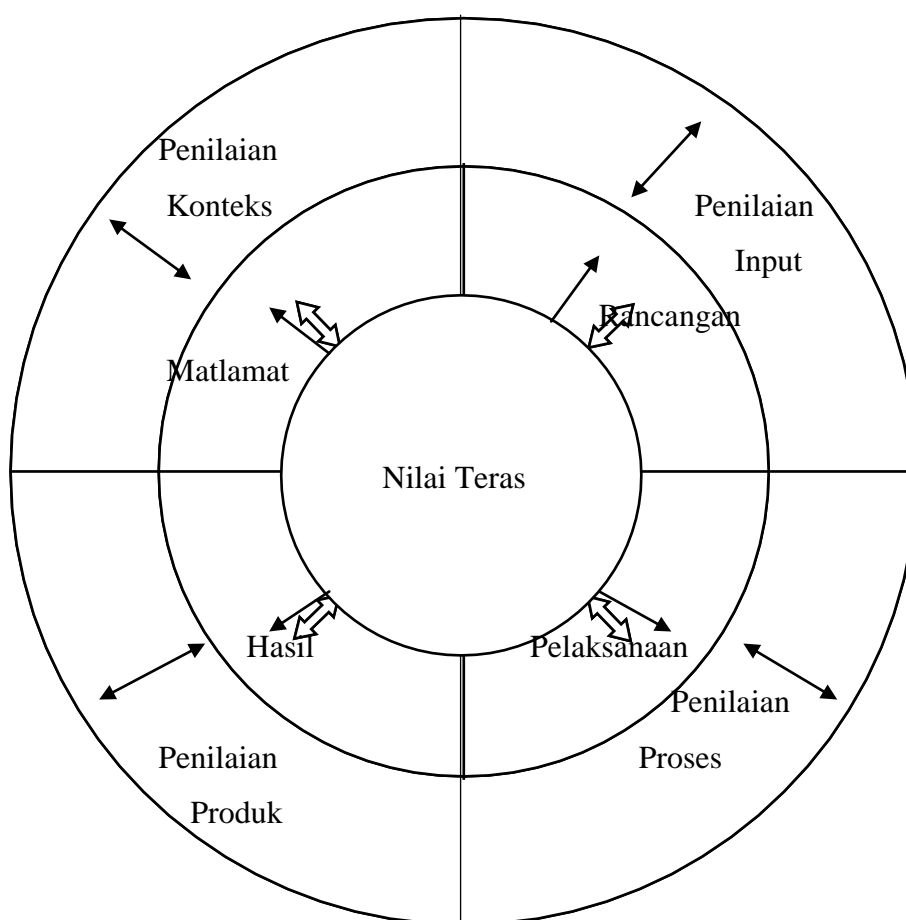
### **1.7 Kepentingan Kajian**

Secara umum, kajian ini mempunyai beberapa kepentingan yang dapat dijadikan panduan oleh pihak-pihak yang berkepentingan dalam pendidikan di Indonesia terutama di Sulawesi Selatan. Kepentingan kajian ini sebagai berikut:

- a. Bagi pihak sekolah, dapatan kajian ini dapat dijadikan sebagai indikator penilaian kurikulum bahasa Inggris yang berkesan di pelbagai sekolah menengah atas di Sulawesi Selatan khususnya di Kabupaten Barru.
- b. Bagi pihak guru sebagai pelaksana asas daripada kurikulum bahasa Inggris, dapatan kajian ini dapat digunakan untuk mengenalpasti sejauhmana kekuatan dan kelemahan program bahasa Inggris SMA, dan menjadi kawalan yang bermanfaat bagi pembuat polisi keputusan untuk meningkatkan kompetensi mereka dalam pengajaran dan pembelajaran sama ada dalam teori atau amalan sesuai dengan matlamat yang dalam perancangan.
- c. Bagi pelajar, dapatan kajian dapat dijadikan motivasi untuk memiliki sikap positif terhadap kemahiran berbahasa Inggris, dan menjadi indikator bagi kejayaan pelajar dalam pencapaian markah ke arah peningkatan prestasi belajar.
- d. Bagi pihak pentadbir, dapatan kajian mengenai penilaian kurikulum bahasa Inggris dapat membantu membuat keputusan perubahan seperti penambahbaikan, pengubahsuaian atau penghapusan yang relevan dengan program pada komponen penilaian konteks, input, proses, dan produk dalam pencapaian sasaran daripada pngajaran dan pembelajaran.

## 1.8. Garis Panduan Teori Kajian

Garis panduan teori merupakan sesebuah konsep yang mempunyai keterkaitan dengan pembolehubah atau fenomena yang akan dikaji oleh penyelidik (Lim,2007). Kajian ini menggunakan penilaian dengan model KIPP yang dinyatakan sebagai pengumpulan data, merancang, menganalisis, menyediakan maklumat untuk memilih tindakan alternatif dan melaporkan (Stufflebeam, 2003; Mahmud, 2012). Model ini mengandungi lapan komponen asas penilaian seperti yang ditunjukkan dalam Rajah 1.1.



**Rajah 1.1:** Model KIPP

(Sumber: Stufflebeam, 2003)

Rajah 1.1 menunjukkan tiga bulatan utama yang mana bulatan di tengah-tengah menunjukkan pusat utama yang membawa nilai utama dan asas bagi kurikulum atau program yang dinilai. Nilai merujuk kepada idea utama yang telah

dikenalpasti oleh individu, kumpulan atau komuniti (Stufflebeam, 2003). Bagi kurikulum bahasa Inggeris di Indonesia, nilai teras kurikulum yang ada mestilah selari dengan nilai yang menjadi teras kepada Rancangan Pembangunan Pendidikan Nasional Jangka Panjang (RPPNJP) tahun 2005—2025 yang menumpukan pembangunan insan Indonesia yang cergas dan kompetitif. Nilai-nilai teras ini telah terangkum dalam visi Kementerian Pendidikan dan Kebudayaan Republik Indonesia untuk tahun 2019, antaranya iaitu mewujudkan pembangunan pendidikan dan budaya yang kuat, mewujudkan pembelajaran yang berkualiti, penambahbaikan keberkesanan organisasi. Penggubal kurikulum perlu memiliki keupayaan menterjemahkan dimensi-dimensi dari nilai teras tersebut. Justeru, pentingnya nilai teras ini dikenalpasti supaya penggubal kurikulum dapat memastikan agar kurikulum bahasa Inggeris yang dijalankan dapat melahirkan graduan yang mempunyai keupayaan mendengar, bercakap, membaca, dan menulis bahasa Inggeris dengan mahir.

Bulatan yang mengelilingi nilai utama ini dibahagikan kepada empat tumpuan penilaian iaitu matlamat, perancangan, pelaksanaan dan hasil. Keempat-empat tumpuan penilaian ini sebagai pembolehubah utama penilaian kurikulum bahasa Inggeris. Ianya berhubung terus kepada bulatan di luar yang mendasari Model KIPP iaitu konteks, input, proses dan produk.

#### a. Penilaian Konteks

Penilaian konteks berkaitan dengan matlamat sesuatu kurikulum. Penilaian konteks menilai keperluan, masalah, dan peluang untuk membantu mengenal pasti matlamat dan hasil sesuatu program (Stufflebeam, 2003). Penilaian konteks merangkumi persekitaran dimana kurikulum akan dilaksanakan dan masalah yang akan dihadapi dalam persekitaran itu (Stufflebeam, 2003). Dengan menentukan kesesuaian persekitaran tersebut dapat diketahui kekuatan dan kelemahan dari komponen kurikulum yang dapat dikekalkan, dibaiki, dan diubahsuai.

## b. Penilaian Input

Penilaian input tertumpu kepada perancangan, strategi, prosedur dan sumber yang terlibat dalam membantu pencapaian matlamat dan objektif kurikulum (Stufflebeam, 2003). Dalam perancangan kurikulum, keyakinan guru untuk mengajar dan sikap guru terhadap adanya perubahan perlu dipertimbangkan kerana guru merupakan sumber penting untuk menentukan kejayaan kurikulum tersebut. Menurut Mahmud et al., (2012) kejayaan sukatan pelajaran baru bergantung besar kepada keupayaan guru untuk melaksanakan dengan penuh semangat dan dedikasi. Oleh itu, guru semestinya memahami terlebih dahulu kurikulum dari segi matlamatnya. Justeru dalam penilaian input, pengetahuan guru, sikap, kemahiran guru, perlu dikaji (Posner, 2004). Selain itu penilaian input juga melibatkan sumber seperti fasiliti, peralatan pengajaran dan metodologi pengajaran yang digunakan. Abdul Rahim (2007) menyatakan penilaian input merangkumi struktur dan isi kandungan kurikulum termasuklah buku teks yang digunakan.

## c. Penilaian Proses

Penilaian proses tertumpu kepada pelaksanaan program (Stufflebeam, 2003). Penilaian proses penting untuk melihat apakah pelaksanaan selari dengan apa dirancang. Maklumat ini perlu diketahui dari masa ke masa untuk mengawal pelaksanaan program (Stufflebeam, 2003). Masalah pertama dalam penilaian proses ialah dalam aspek pelaksanaan objektif, tujuan dan falsafah kurikulum bahasa Inggeris. Apakah pelaksanaan konsep falsafah kurikulum bahasa Inggeris bersepadu dalam pengajaran dan pembelajaran, termasuk menilai aspek pengetahuan guru terhadap objektif dan tujuan falsafah kurikulum bahasa Inggeris. Menurut Mahmud dan rakan-rakan (2012), guru sepatutnya terlebih dahulu menghayati dan memahami matlamat kurikulum supaya kurikulum dapat dilaksanakan dengan lebih berkesan. Masalah lain yang dapat dinilai dalam penilaian proses ialah kaedah pengajaran seperti pelaksanaan silibus, pembentangan bahan pengajaran, dan pelbagai jenis kaedah pengajaran yang digunakan dalam pengajaran dan pembelajaran.

#### d. Penilaian Produk

Penilaian produk tertumpu kepada hasil kurikulum setelah ia tamat dilaksanakan. Penilaian produk melihat adakah matlamat, objektif serta hasil pengajaran dan pembelajaran dicapai di akhir pembelajaran/semester. Penilaian produk dalam kajian ini membincangkan tentang pencapaian hasil pengajaran dan pembelajaran yang merujuk kepada kompetensi berbahasa secara lisan dan penulisan bersesuaian dengan tujuan yang terkandung dalam sukatan iaitu empat kemahiran bahasa Inggeris iaitu mendengar, bercakap, membaca, dan menulis.

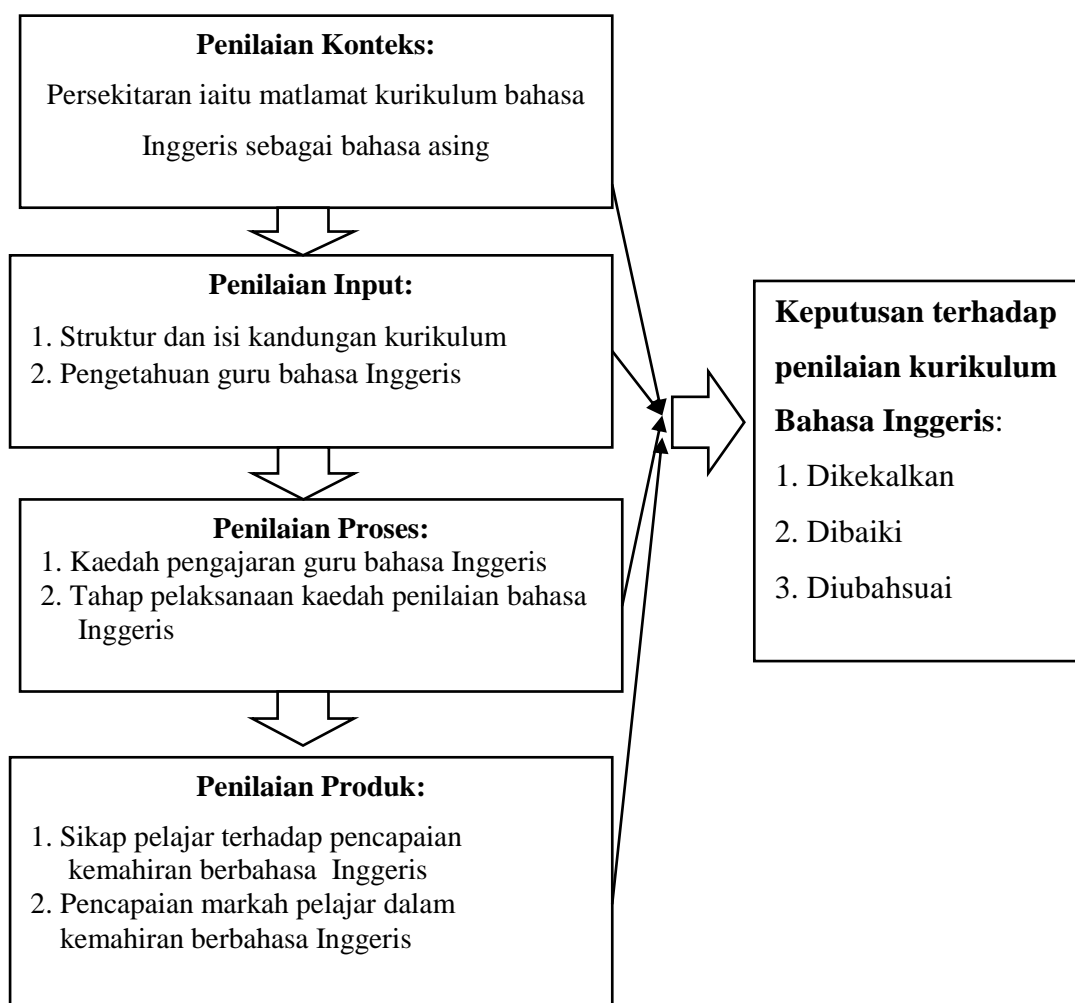
Berdasarkan huraian di atas, maka garis panduan teori kajian ini dapat dirujuk kepada Rajah 1.2, yang menunjukkan bahawa penilaian konteks kajian ini bagaimana matlamat kurikulum dibentuk berdasarkan kepada matlamat kurikulum bahasa Inggeris iaitu mampu bercakap kata dan menulis secara reseptif mahupun produktif. Selain itu, penilaian juga dijalankan bagi melihat sejauh mana matlamat kurikulum selari dengan objektif dan misi Kementerian Pendidikan dan Kebudayaan Indonesia. Tujuan penilaian konteks adalah untuk menentukan kesesuaian persekitaran dalam membantu pencapaian matlamat dan objektif program mata pelajaran bahasa Inggeris SMA Kabupaten Barru Sulawesi Selatan.

Penilaian input dalam kajian ini ialah kefahaman dan pengetahuan guru dalam membuat rancangan kurikulum, sikap dan kemahiran guru. Selain itu penilaian input kajian ini juga melibatkan sumber seperti peralatan pengajaran yang digunakan yang merangkumi struktur dan isi kandungan kurikulum termasuklah buku teks yang digunakan.

Penilaian proses pula dalam kajian ini ialah pemahaman dan penghayatan guru sebagai pelaksana pengajaran dan pembelajaran terhadap kurikulum bahasa Inggeris, dalam erti kata guru perlu menghayati matlamat dan falsafah kurikulum bahasa Inggeris SMA dan menyesuaikan dengan kaedah pengajaran dan kaedah penilaian mata pelajaran bahasa Inggeris SMA.



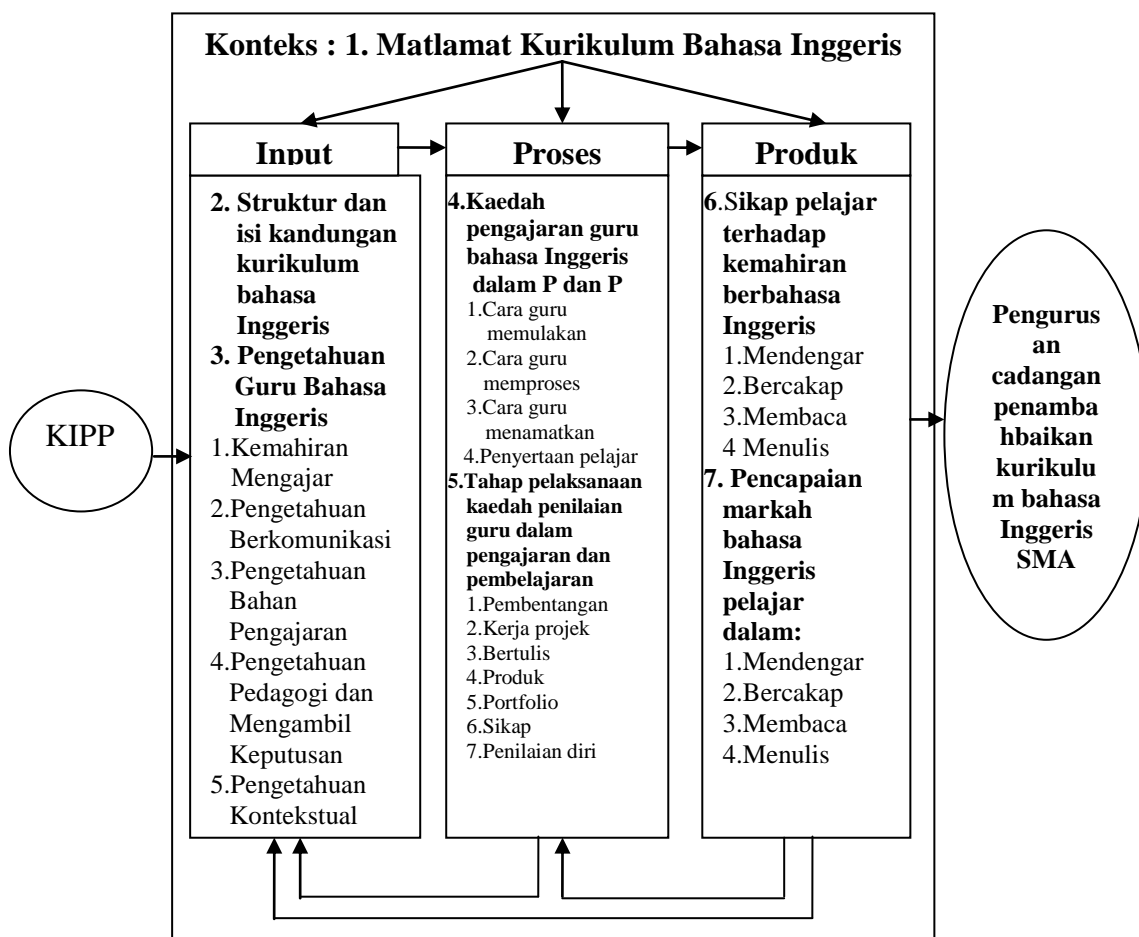
Penilaian produk dalam kajian ini ialah persepsi sikap pelajar terhadap kompetensi bahasa Inggeris. Manakala penilaian pencapaian hasil belajar pelajar dengan mengambil markah sumatif pelajar yang telah dilakukan oleh guru bahasa Inggeris dalam kemahiran mendengar, bercakap, membaca, dan menulis melalui (1) persepsi sikap pelajar terhadap 4 kemahiran bahasa Inggeris (2) pengambilan nilai hasil belajar pelajar kelas X, XI, dan XII tahun pentadbiran 2014/2015.



**Rajah 1.2:** Garis Panduan Teori Kajian Model KIPP

## 1.9 Garis Panduan Konsep Kajian

Berdasarkan teori kajian mengenai penilaian kurikulum menggunakan model KIPP yang telah diuraikan, maka garis panduan konsep kajian yang dibina pengakaji dapat dirujuk dalam Rajah 1.3.



**Rajah 1.3:** Garis Panduan Konsep Penilaian Kurikulum Bahasa Inggeris

Dalam Rajah 1.3, menggambarkan empat indikator atau dimensi penilaian kurikulum bahasa Inggeris SMA menggunakan model KIPP iaitu penilaian konteks, penilaian input, penilaian proses, dan penilaian produk. Model penilaian kurikulum KIPP dicadangkan oleh Stufflebeam pada tahun 1971 yang merupakan rangka kerja yang menyeluruh bagi membantu dalam melaksanakan penilaian secara formatif atau sumatif (Stufflebeam, 2003). Tujuan utama penilaian ini ialah untuk mengaitkan matlamat, konteks, input dan proses dengan hasil program. Tujuan penilaian ini juga

untuk menentukan kesesuaian persekitaran dalam membantu pencapaian matlamat dan objektif program. Di samping itu juga penilaian ini dibuat untuk memperbaiki sesuatu program dan bukan menjurus untuk membuktikan akan sesuatu kebenaran (Stufflebeam, 2003).

Penilaian input ialah struktur dan isi kandungan kurikulum bahasa Inggeris dan pengetahuan guru bahasa Inggeris. Dalam pengetahuan guru mengandungi kemahiran mengajar, pengetahuan berkomunikasi, pengetahuan bahan pengajaran, pengetahuan pedagogi dan mengambil keputusan, dan pengetahuan kontekstual. Komponen kurikulum bahasa Inggeris ini digunapakai oleh Richards (1998) dan Depdiknas RI, (2007). Manakala dalam penilaian proses iaitu kaedah mengajar guru seperti cara memulakan, cara membentangkan bahan ajar, cara menamatkan pengajaran, dan cara menyertakan pelajar dalam pemanfaatan kemudahan sekolah dalam pengajaran dan pembelajaran.

Seterusnya, tahap pelaksanaan kaedah penilaian bahasa Inggeris seperti tujuan penilaian, alat penilaian, dan format penilaian merujuk kepada KTSP (2007) yang menetapkan tujuh jenis penilaian iaitu; persembahan kerja, kerja projek, bertulis, produk, portfolio, sikap, dan penilaian diri. Paling akhir penilaian produk iaitu sikap pelajar terhadap pencapaian hasil pengajaran dalam empat kompetensi bahasa Inggeris iaitu mendengar, bercakap, membaca, dan menulis. Pencapaian matlamat diperolehi dari pengambilan markah bahasa Inggeris pelajar tahun pentadbiran 2014/2015 seperti kemahiran pelajar dalam mendengar, bercakap, membaca, dan menulis. Secara menyeluruh akan diperolehi keputusan iaitu mencadangkan penambahbaikan kurikulum bahasa Inggeris yang dikekalkan, dibaiki, dan diubahsuai.

## **1.10 Batasan Kajian**

Batasan kajian dalam bidang pendidikan digunakan untuk mengecilkan skop kajian (Creswell, 2010). Kajian ini hanya menilai kurikulum bahasa Inggeris SMA sahaja, manakala kurikulum mata pelajaran lainnya tidak termasuk dalam kajian ini.

Sampel kajian terhad kepada guru yang mengajar bahasa Inggeris dan pelajar tahun X, XI, XII yang mengikuti mata pelajaran bahasa Inggeris di SMA berstatus sekolah kebangsaan sahaja iaitu enam buah SMA Negeri di Kabupaten Barru Sulawesi Selatan. Kajian ini menggunakan penilaian kurikulum model KIPP yang menumpukan kepada empat dimensi iaitu konteks, input, proses dan produk. Walaupun terdapat pelbagai model penilaian kurikulum atau program, namun menurut Mahmud et al. (2012) model KIPP lebih menyeluruh berbanding model penilaian lain.

## **1.11 Definisi Operasional**

Berdasarkan matlamat dan objektif kajian, terdapat beberapa istilah yang sentiasa digunakan dalam kajian ini ialah:

### **1.11.1 Penilaian Kurikulum**

Penilaian kurikulum merupakan satu proses yang menyeluruh untuk mengumpulkan data bagi sesuatu program atau kurikulum, dengan tujuan untuk menilai keberkesanan dan kualiti sesuatu program supaya sesuai dengan objektif dan tujuan yang telah ditetapkan (Ornstein dan Hunkins, 2009; Abdul Rahim, 2007). Mahmud et al. (2012) menyatakan bahawa penilaian merupakan penentuan secara formal berkaitan kualiti, keberkesanan atau nilai bagi sesuatu program, produk, projek, proses, objektif atau kurikulum. Manakala Azizi dan Noordin (2010), berhujah bahawa penilaian merupakan suatu proses berterusan bagi menentukan kaedah yang disyorkan digunakan dalam pendidikan dan pengajaran oleh guru-guru dan di samping itu dapat memberi bimbingan dan panduan kepada guru-guru untuk mengatasi kelemahan dan kekurangan yang ketara. Penilaian dapat berbentuk soal selidik dan temu bual, yang bertujuan supaya maklum balas yang diperolehi memberi gambaran yang keseluruhan dan sebenar. Hasil maklum balas ini boleh diambil perhatian semasa menjalankan kurikulum atau program lain pada masa hadapan. Beberapa teknik penilaian yang dapat dan pernah digunakan untuk menilai

pelaksanaan sesuatu kurikulum. Di antaranya ialah pemerhatian, termasuk temubual dengan guru, pengetua, pelajar, dan guru-guru mata pelajaran berkenaan.

### **1.11.2 Kurikulum Bahasa Inggeris SMA**

Menurut pernyataan yang dikeluarkan Depdiknas (2006) kurikulum bahasa Inggeris ialah pelan yang mengatur tentang matlamat, struktur dan isi kandungan, kalendar pendidikan, serta silibus dan Rancangan Pelaksanaan Pengajaran (RPP) bahasa Inggeris. Dengan perkataan lain, kurikulum sebagai sebuah dokumen bertulis (Richards, 1998; Gagne, 1992; Oxford, 1990). Dalam kajian ini, komponen kurikulum bahasa Inggeris ditakrifkan sebagai ciri-ciri penting kepada bentuk kurikulum tingkat satuan pendidikan (KTSP) yang memberi tumpuan kepada matlamat, kandungan, kaedah pembentangan, dan kaedah penilaian proses dan hasil, (Haryati, 2013; Sanjaya, 2009).

Kurikulum mata pelajaran bahasa Inggeris adalah kurikulum yang disyorkan oleh Kementerian Pendidikan dan Kebudayaan Indonesia untuk pengajaran bahasa Inggeris sebagai bahasa asing di sekolah. Ia merujuk kepada Akta Peraturan Pemerintah (PP) No.20 pada tahun 2003 tentang sistem Pendidikan Nasional. Kajian ini hanya memberikan tumpuan kepada penambahbaikan model pembangunan kurikulum bahasa Inggeris yang berorientasikan, rancangan, kesediaan, pelaksanaan, dan penilaian bagi keseluruhan komponen kurikulum sesuai dengan keperluan dan keadaan sekolah di Kabupaten Barru, Sulawesi Selatan, Indonesia.

### **1.11.3 Model KIPP**

Model merupakan gambaran konseptual yang dapat menjelaskan hubungan antara aktiviti dengan komponen-komponen lain yang berkaitan (Mahmud *et al.*, 2012). Model KIPP ialah salah satu model penilaian yang dibangunkan pertama kali oleh Stufflebeam pada tahun 1971. Konsep utama model ini diambil daripada singkatan KIPP iaitu penilaian konteks, penilaian input, penilaian proses dan

penilaian produk. Mengikut Stufflebeam (2007), model KIPP merupakan suatu rangka kerja yang menyeluruh untuk membantu penilai dalam melaksanakan penilaian secara formatif atau sumatif. Dimensi model KIPP dihuraikan seperti berikut.

#### **1.11.3.1 Penilaian Konteks**

Konteks adalah matlamat sesuatu kurikulum (Stufflebeam & Shinkfield, 2007). Penilaian konteks merupakan penilaian terhadap syarat-syarat awal. Ia menimbulkan isu-isu, mendedahkan masalah-masalah dan menentukan had-had untuk membuat program. Tujuan utama penilaian ini ialah untuk mengukur, menterjemahkan, dan mengesahkan perjalanan sesuatu program (Stufflebeam, 2007). Tujuan penilaian ini ialah untuk mengenal pasti kekuatan dan kelemahan beberapa objek seperti institusi, program itu, sasaran populasi/individu dan juga untuk menyediakan sesuatu garis panduan untuk perubahan (Stufflebeam (2007). Keputusan yang diperoleh nanti merupakan asas untuk memperbaiki matlamat yang sedia ada dan menentukan sesuatu perubahan. Dalam penilaian ini kesesuaian matlamat kurikulum bahasa Inggeris terhadap KTSP yang diterbitkan oleh Depdiknas (2006) iaitu menjadikan graduan memiliki keupayaan berkomunikasi lisan dan tulis secara reseptif dan produktif selepas menamatkan pentadbiran pada tahun X, XI, XII di SMA.

#### **1.11.3.2 Penilaian Input**

Input ialah sumber yang diperlukan atau dimasukkan untuk menghasilkan dan menjana output seperti perkhidmatan, fizikal, dan strategi (Oxford Dictionary, 2014). Input merupakan aset paling utama dalam institusi pendidikan dan sangat bermanfaat bagi terlaksananya proses pengajaran dan pembelajaran di sekolah (Stufflebeam (2007). Dalam kajian ini sumber fizikal adalah seseorang guru yang mempunyai pengetahuan mengajar bahasa Inggeris untuk ditransferkan kepada pelajar yang mengikuti pelajaran bahasa Inggeris di SMA. Guru adalah indikator yang

digunapakai berdasarkan teori Richards pada tahun 1998. Menurut Richards (1998) seseorang guru sepatutnya mempunyai pengetahuan seperti kemahiran dan kecekapan mengajar, keupayaan berkomunikasi, mengetahui dan memahami bahan Pengajaran dan pembelajaran, pengetahuan pedagogi dan mengambil keputusan, mempunyai keupayaan untuk menilai dan menerapkan bahan pengajaran secara kontekstual. Manakala input yang dinilai dalam kajian ini ialah strategi seperti isi dan kandungan kurikulum bahasa Inggeris berdasarkan KTSP yang diterbitkan oleh Depdiknas Indonesia pada tahun 2006 dan pengetahuan mengajar guru bahasa Inggeris dalam pengajaran dan pembelajaran. Kedua-duanya mempunyai peranan penting bagi terlaksananya suatu penilaian kurikulum bahasa Inggeris di SMA.

### **1.11.3.3 Penilaian Proses**

Penilaian proses menumpukan kepada proses yang digunakan untuk mencapai objektif dan matlamat kurikulum atau program. Maklumat ini perlu diketahui dari masa kemasa untuk mengawal pelaksanaan kurikulum atau program (Stufflebeam, 2007). Proses pengajaran dan pembelajaran amnya berlangsung di kelas atau bilik darjah pada institusi sekolah dimana berorientasi pada guru sebagai pengajar dan pelajar sebagai objek belajar. Kedua-dua pelakon pengajaran dan pembelajaran melaksanakan aktiviti di tempat yang sama berdasar kepada sesuatu matlamat yang ingin dicapai (Sanjaya, 2009; Gagne, 1992). Seterusnya, dalam proses pengajaran dan pembelajaran yang berkesan guru memerlukan penyusunan strategi dan penggunaan kaedah yang berbeza dalam pembelajaran. Untuk kajian ini penilaian proses ialah kaedah pengajaran dan tahap pelaksanaan kaedah penilaian dalam pendidikan dan pembelajaran guru bahasa Inggeris.

Dalam kaedah pengajaran dalam pengajaran dan pembelajaran ditakrifkan sebagai rancangan prosedur untuk membentangkan dan mengajar bahasa Inggeris, sama ada di sekolah formal dan bukan formal (Richards dan Renandya, 2004). Tujuan kaedah pengajaran ini digunakan dalam aktiviti pengajaran adalah untuk mencapai tujuan pendidikan, keperluan pelajar, sekolah, dan untuk memenuhi strategi pemindahan pengetahuan dan pengalaman kepada pelajar (Richards, 2001).

Guru perlu untuk mengetahui dan memahami kaedah pengajaran, pemilihan kaedah mengajar sesuai dengan bahan pengajaran yang akan dilakukan, dan membentuk format yang sesuai dengan kemahiran yang diajarkan, serta mengarahkan pengajaran dan menjadikan kriteria untuk menilai keberkesanan pengajaran dalam pengajaran dan pembelajaran, (Richards, 1998; Richards, 2001).

Seterusnya kaedah pengajaran yang berkesan perlu memberi perhatian kepada empat dimensi iaitu, perancangan, penyampaian, penilaian dan sokongan kepada para pelajarnya. Dari segi dimensi perancangan pengajaran, guru yang berkesan ialah guru yang membuat cukup persediaan untuk mengajar. Guru perlu membuat persediaan pengajaran berdasarkan pelbagai keadaan. Ini bermakna persediaan awal guru diperlukan sebelum proses pengajaran dan pembelajaran. Guru hendaklah sensitif kepada perbezaan antara pelajar dan pada masa yang sama bersikap adil kepada semua pelajar. Guru yang berkesan juga perlu bersifat sensitif kepada perbezaan individu, khususnya bagaimana mereka berfikir. Satu set perbezaan dalam keupayaan kognitif ialah kecerdikan. Guru yang berkesan mengambil kira perbezaan kognitif pelajar apabila membuat perancangan pengajaran (Ahmad Mohd Salleh, 2011; Sanjaya, 2009).

Oleh itu, kajian ini menggunakan jenis-jenis kaedah dalam pengajaran dan pembelajaran yang digunapakai daripada kurikulum berasaskan sekolah di Indonesia (Depdiknas, 2003: Erry dan Utomo, 2005), seperti Kaedah PAIKEM (Pembelajaran Aktif, Interaktif, Kreatif, dan Menyenangkan) merangkumi kaedah berpusat guru; kaedah perbincangan; kaedah *audio-lingual*; kaedah pembelajaran kontekstual; kaedah latih tubi; kaedah pembentangan, amalan dan pengeluaran; kaedah berpusat pelajar; kaedah teknik tiga fasa; dan kaedah tugasan.

Manakala dalam tahap kaedah penilaian ditakrifkan sebagai cara yang digunakan untuk mengukur prestasi pelajar selepas belajar satu tempoh mata pelajaran bahasa Inggeris (Sanjaya, 2013). Pengetahuan dan kemahiran bahasa Inggeris yang dinilai dengan beberapa proses ujian seperti ujian sumatif, sub-sumatif, kerja rumah, tugas harian, bertulis dan ujian lisan, dan lain-lain. Kemudian, nilai-nilai yang dinilai dengan bukan untuk melihat sikap pelajar, tingkah laku, respons, aktiviti, dan maklum balas. Skor markah terkumpul daripada semua ujian dan bukan



ujian yang digunakan untuk mengukur purata perolehan markah pelajar dan mentafsirkan tahap pencapaian. Sebagai pemaju kurikulum, proses ini dapat membantu mereka mencari maklumat untuk mereformasikan kurikulum yang digunakan.

Jadi rumusan dalam tahap pelaksanaan kaedah penilaian dalam kajian ini adalah penilaian instrumen berupa kaedah atau prosedur formal dan tidak formal untuk menghasilkan maklumat pembelajaran pelajar, berbentuk ujian bertulis mahupun lisan, halaman pengamatan, pedoman temubual, dan tugas. Dengan kata lain, penilaian sebagai aktiviti mentafsirkan data hasil pengukuran. Kaedah penilaian pengajaran dan pembelajaran bahasa Inggeris dalam kajian ini merujuk pada KTSP 2006 iaitu kaedah penilaian pembentangan, sikap, projek, portfolio, bertulis, penilaian diri, dan penilaian produk. Salah satu contoh kaedah penilaian sikap bermakna kepercayaan dan pendapat tentang objek dan peristiwa seperti pengurusan, kesatuan, memperkasakan dan latihan yang menyokong tingkah laku. Maio dan Haddock (2009) mentakrifkan bahawa sikap adalah satu penilaian keseluruhan objek yang berasaskan maklumat kognitif, berkesan, dan tingkah laku.

#### **1.11.3.4 Penilaian Produk**

Penilaian produk menumpukan kepada hasil pencapaian dari keseluruhan komponen kurikulum yang dinilai untuk pencapaian matlamat dan objektif kajian yang terdiri daripada sikap pelajar terhadap pencapaian kemahiran berbahasa Inggeris dan pencapaian markah pelajar dalam kemahiran bahasa Inggeris (Stufflebeam, 2007).

Sikap merupakan reaksi atau proses seseorang yang masih tertutup terhadap suatu rangsangan atau objek (Notoatmodjo, 2005). Menurut Masgoret dan Gardner, (2003) terdapat empat jenis takrifan sikap pelajar terhadap kemahiran dalam berbahasa Inggeris iaitu sikap pelajar yang bermakna pandangan atau kepercayaan pelajar tentang keupayaan bercakap, membaca, menulis dan mendengar bahasa Inggeris. Pandangan pelajar yang berbeza mengenai kemahiran kursus bahasa

Inggeris mereka. Pelajar boleh membandingkan kursus bahasa Inggeris dengan kursus yang lain. Pelajar juga mempunyai justifikasi yang berbeza dalam jenis kemahiran bahasa Inggeris. Penilaian sikap dalam kajian ini ialah sikap pelajar terhadap pencapaian kemahiran mendengar, bercakap, membaca, dan menulis dalam bahasa Inggeris.

Manakala markah adalah hasil prestasi yang diperoleh oleh pelajar setelah menyelesaikan program kursus daripada satu unit bahan pengajaran. Program pertengahan semester yang biasa disebut sebagai penilaian formatif, dan daripada program akhir tahun yang disebut sebagai ujian sumatif yang dilaksanakan untuk mengukur pencapaian pelajar. Markah yang dinilai dalam kajian ini adalah markah kumpulan tiga ranah Taxonomy iaitu kognitif, psikomotor, dan afektif yang dirangkum dalam penilaian kemahiran mendengar, bercakap, membaca, dan menulis dalam bahasa Inggeris. Keempat markah tersebut terdapat dalam dokumen buku laporan guru setiap pelajar yang termasuk dalam ketiadaan kehadiran pelajar SMA.

#### **1.11.4 Guru Bahasa Inggeris SMA**

Guru merupakan seorang ahli masyarakat yang mempunyai perhubungan sosial yang saling berkait rapat dengan masyarakat berstatus, ia bertanggungjawab untuk mendidik pelajar di sekolah (Chang, 2008). Oleh itu, guru harus memiliki kestabilan emosi, ingin memajukan pelajar, bersikap realistik, peka terhadap perkembangan terutama dalam inovasi pendidikan. Maka guru harus memiliki dan menguasai pelbagai jenis bahan pelajaran, teori dan amalan pendidikan, menguasai kurikulum dan kaedah pengajaran. (Nur Hadi dan Aderi, 2015; Chang, 2008). Selain itu, guru ialah pendidik profesional dengan tugas utama mendidik, mengajar, membimbing, mengarahkan, melatih, dan menilai pelajar pada pendidikan menengah (UU RI No.14, 2005). Dalam kajian ini guru merujuk kepada individu yang mengajar bahasa Inggeris di Sekolah Menengah Atas di Daerah Kabupaten Barru, Sulawesi Selatan Indonesia.

### **1.11.5 Pelajar SMA**

Pelajar merujuk kepada individu yang belajar bahasa Inggeris dalam kelas X, XI, dan XII sekolah menengah atas di Kabupaten Barru, Sulawesi Selatan, Indonesia yang mempunyai bakat, minat, keperluan, sosial, emosi, pribadi, dan keupayaan jasmaniah. Dalam kajian ini demografi pelajar meliputi jantina, umur, pekerjaan ibubapa, tahap pendidikan ibubapa, bilangan adik beradik, bahasa pertuturan seharian, tahun masuk SMA, dan program mata pelajaran pilihan.

### **1.12 Ringkasan**

Pendidikan merupakan pusat pembaharuan kurikulum. Oleh itu, penilaian kurikulum sentiasa dilaksanakan dalam bentuk kajian demi terwujudnya bentuk kurikulum yang lebih baik, atau dalam erti kata lain, bukan sekadar demi perubahan itu sendiri, namun kemaskini amalan pembelajaran yang lebih berkualiti sama ada untuk peningkatan kompetensi pedagogik dan keupayaan berkomunikasi guru bahasa Inggeris mahupun bagi peningkatan prestasi pembelajaran dalam kemahiran mendengar dan bercakap dengan sikap positif mereka kearah yang lebih baik dalam kaitan kajian lanjut, memasuki dunia kerja, mahupun belajar mandiri. Keluaran pendidikan terkehadapan seharusnya bersedia untuk berkompentensi dalam memasuki pasaran kerja yang bukan sahaja di dalam negeri malah bersedia berkompentensi dalam memasuki era pasaran global, berfikiran terbuka, menguasai pelbagai kemahiran dalam penggunaan alat-alat teknologi moden, dan mempunyai asas kemahiran yang relevan dengan keperluan pasaran termasuk berkompentensi dalam berkomunikasi lisan dan bertulis dalam bahasa Inggeris.

Oleh itu, perlulah dilakukan penilaian komponen kurikulum bahasa Inggeris secara keseluruhan dengan menggunakan penilaian model KIPP (konteks, input, proses, dan produk). Komponen konteks mengandungi dokumen yang dirancang, Input merangkumi struktur dan isi kandungan kurikulum bahasa Inggeris sebagai bahasa asing, dan pengetahuan guru bahasa Inggeris yang ditumpukan dalam pencapaian matlamat selepas mengajar semasa 3 tahun di SMA. Manakala

komponen proses menunjukkan pelaksanaan amalan dengan kaedah pengajaran dan pembelajaran dan kaedah penilaian dalam pengajaran dan pembelajaran. Komponen yang terakhir ialah produk dengan penilaian sikap pelajar terhadap kemahiran dan pencapaian markah pelajar dalam kemahiran menggunakan bahasa Inggeris.

- Badan Standar Nasional Pendidikan. (2006) *Penyusunan KTSP Kabupaten/Kota; Panduan Penyusunan Kurikulum Tingkat Satuan Pendidikan Jenjang Pendidikan Dasar Menengah*. Jakarta: Departemen Pendidikan Nasional.
- Badan Standar Statistik Daerah Kabupaten Barru, 2015 : BSK Provinsi Sulawesi Selatan. 2013.
- Badders, (2000). *Science Professional Development Research Articles*: Houghton Mifflin Company, All Rights Reserved
- Badders, W. (2000). *Methods of Assessment*. [online], Houghton Mifflin Company. Available:  
<http://www.eduplace.com/science/profdev/articles/badders.html>  
 (Accessed 25 November 2013).
- Badriyah, S. (2009). *Peningkatan Kemampuan Menulis Karangan Melalui Penggunaan Media Visual*. Fakultas Keguruan dan Ilmu Pendidikan. Universitas Sebelas Maret. Surakarta.
- Baharuddin, R. 1999. Kebapaan dan Pencapaian Akademik Kanak-kanak Bandar dan Luar Bandar: *Jurnal Pendidik dan Pendidik, Jilid 16*. Universiti Pertanian Malaysia.
- Bailey, K.M. (2002). The Best Laid Plans: Teachers' in –Class Decision to Depart from Their Lesson Plans. In K.M. Bailey and D.Nunan (eds), *Voices from The Language Classroom* (pp.15-40). Cambridge: Cambridge University Press.
- Bailey, M.K. (2006). *Language Teacher Supervision: A Case-Based Approach*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Ball, D.L. (1988). *Knowledge and Reasoning in Mathematical Pedagogy: Examining What Prospective Teachers Bring with Them to Teacher Education*. Unpublished Doctoral Dissertation College of Education, Michigan State University, East Lansing.
- Ball, D.L. and Bass, H. (2000). *Interweaving Content and Pedagogy in Teaching and Learning to Teach: Knowing and Using Mathematics*. In J. Boaler, *Multiple Perspective on Mathematics Teaching and Learning*, Westport, CT: Ablex Publishing.
- Ball, D.I. Thames, M.H., and Phelps, G. (2007). *Content Knowledge for Teaching: What Makes it Special?* *Journal of Teachers Education*, 59(5), p.389-407.
- Benson, M.J. (2001) *Attitudes and motivation towards English. A survey of*

- Japanese freshmen. RELC. Journal*, 22(1), 34-48 Blackwell Publishing, Oxford.
- Bire, J.I (2003). *The Success And The Failure Of Senior High School Students Learning English As A Foreign Language*. Unpublished Phd Thesis. La Trobe University. Mebourne.
- Bire, J.I. (2008). Mismatch English Education in Indonesia FKIP Undana-Kupang
- BSNP (2006) *Petunjuk Teknis Pengembangan Silibus dan Contoh/ Model silibus: Mata Pelajaran Bahasa Inggris SMA*. Departemen Pendidikan Nasional
- Brown, H.D. (2003). *Principles of Language Learning and Teaching*. Eaglewood Cliffs: Prentice Hall Regents. (P.152).
- Brown, H. D. (2004). *Teaching by principles: An interactive approach to language pedagogy (second edition)*. New York: Longman.
- Brown, H. D. (2007). *Principles of language learning and teaching*. New Jersey: Prentice Hall Regents.
- Bryman, A & Bell, E, (2007). The nature of quantitative research. In: *Evaluation Research Methods*. New York. Oxford University Press P. 154-177
- Bungin, B. 2001. *Metodologi Penelitian Sosial Format-Format Kuantitatif dan Kualitatif*. Surabaya: Airlangga University Press.
- Burden, Paul R., and Byrd, David M. (2010). *Methods for Effective Teaching*. Pearson Education, Inc.
- Byrne (2003). *Teacher Knowledge and Teacher Effectiveness: A Literature Review, Theoretical Analysis and Discussion of Research Strategy*. Paper Presented at The 14<sup>th</sup> Annual Convention of Northeastern Educational Research Association. Ellenville, NY.
- Carlsen, W.S. (2000). *The Effects of Science Teachers Subject-Master Knowledge on Teacher Questions and Classroom Discourse*. Unpublished Doctoral Dissertation Stanford University, Stanford. CA.
- Cerny.M. (2015). *The Way to Open Education Through the Modern Technology*.Procedia-Social and Behavioral sciences 174 (2015) 3194-3198.
- Chalak, A and Z. Kassaian (2010). Motivation And Attitudes of Iranian Undergraduate EFL Students Towards Learning English. *GEMA Online<sup>TM</sup> Journal of Language Studies*. 10(2): 37-56.
- Chang, K.S. (2008). Status and Function of English as a Language of

- International/Cultural Communication in Korea. Organisation for Economic Co-operation and Development. Available [www.oecd.org](http://www.oecd.org)
- Chaudary, Asha (2013). Theories of Teaching. *International Journal for Research in Education*. Vol. 2. Issue:3.
- Cheng. D., and Wang. (2004). Measuring Teacher Belief about Alternative Curriculum Designs.
- Cheung. D., and Wong. (2010). Measuring Teacher Belief about Alternative Curriculum Designs. *Curriculum Journal*, (February 2012), 37-41. Doi:<http://dx.doi.org/10.1080/0958517021011336868>.
- Cooper (2006). *Classroom Teaching Skills (8<sup>th</sup> ed)*. Boston: Houghton Mifflin.
- Cresswell, J. W. (2010). *Research Desain: Pendekatan Kuantitatif, Kualitatif, dan Mixed*. (Third Ed.), Yogyakarta: Pustaka pelajar. Education International.
- Cresswell, J. W., and Clark, V. L. P. (2011). *Designing and Conducting Mixed Methods Research*. California: Sage Publication, Inc.
- Cronbach, L.J. (1963) *Course Improvement Through Evaluation*. In Stufflebeam, D. L., Madaus, G.F Kellaghan, T. (Eds.) 2000. *Evaluation Models: Viewpoints on Educational and Human Services Evaluation*. Boston: Kluwer Academic Publishers.
- Cronbach, L. J. (1991). *Course improvement through evaluation*. *Teachers' College Record*. 64, 672-683.
- Cruickshank, D.R., Jenkins, D.B and Metcalf, K.K (2009). *The Act of Teaching*. (5<sup>th</sup>.ed.). McGraw-Hill.
- Crystal, D. (2003). *English as a global language*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Darjowidjojo,S. (2000). English Teaching in Indonesia. *EA Journal*, 18/1, 22-30
- Darjowidjojo,S. (2003).*Rampai Bahasa, Pendidikan dan Budaya*. Jakarta: Yayasan Obor Indonesia
- Dayang Hajjah Tiawa, Abdul Hafidz, and Rio Sumarni. (2005). Aplikasi Perisian Nvivo dalam Analisis Data Kualitatif. *eprints.utm.my*, pp. 1-18.
- Depdiknas. (2004). *Kurikulum 2004: Standar Kompetensi Mata Pelajaran Bahasa Inggris (Pertama.)*. Jakarta: Departemen Pendidikan Nasional Indonesia.
- Depdiknas RI. (2003). Undang-undang No.20 Tahun 2003 mengenai Sistem Pendidikan Nasional, Jakarta Depdiknas.
- Depdiknas RI. (2006). *Naskah Akademik Kajian Kebijakan Kurikulum Mata*

*Pelajaran Bahasa*. Pusat Kurikulum Badan Penelitian dan Pengembangan Bahasa. Jakarta

Depdiknas (2008) *Perangkat Penilaian Kurikulum Tingkat Satuan Pendidikan Sekolah Menengah Atas*

Department Education and Science (2005). *An Evaluation of Curriculum Implementation in Primary School*. Published by the Stationery Office, Dublin.

Dick, Walter., Carey, Lou., and Carey, James O. (2005). *The Systematic Design of Instruction* (6<sup>th</sup> ed.). Pearson.

Dormer, J.E. (2007). "When Teachers Don't Speak English". *The Jakarta Post*.

Dornyei, Z. (2003). Attitudes, Orientations, and Motivations in Language Learning: Advances in Theory, Research, and Applications. *Language Learning*. 3-32

Emzir. (2010). *Metodologi Penelitian Kualitatif: Analisis Data*. Jakarta: Rajawali Press.

Ernawaty. A. (2015). *Kompetensi Pengajaran Holistik Guru Sekolah Menengah Kebangsaan Di Bandar Makassar Sulawesi Selatan Indonesia*

Erry, and Utomo. (2005). *Challenges of Curriculum Reform in the Context of Decentralization: The Response of Teachers to a Competence-Based Curriculum (CBC)*. University of Pittsburgh.

Exlay, B. (2004). *Indonesian EFL Curricula: What Content Knowledge Demands do They Make of Australian Teachers?.* *Performing Educational Research: Theories, Methods and Practices*, p.363-374. Post Pressed, Flaxton.

Fenstermacher, G.D. (1986). *Philosophy of Research on Teaching: Three Aspects in M.C. Wittrock (ed.), Handbook of Research on Teaching* (3<sup>th</sup>., pp. 37-49). New York: Macmillan.

Firman, H, and Tola, B. (2008). *The future of schooling in Indonesia*. CICE Hiroshima University. *Journal of International Education*, 11/ 1, 71-84.

Fitzpatrick, A. R. (1983). *The Meaning of Content Validity*. *Applied psychological Measurement*, 7, 3-13.

Flowerdew, J. and Peacock, M. (2001). (Eds.). *Research perspectives on English for academic purposes*, Cambridge: CUP.

Fraenkel, R. and Wallen, N. E. (2009). *How to design and evaluate research in education*. New York: McGraw-Hill.

Frechtling, J. A. (2007). *Logic modeling methods in program evaluation*. San



- Francisco: Jossey-Bass.
- Freeman, D, and Richards, J.C. (1996). *Teacher Learning in Language Teaching*. Cambridge University Press.
- Freeman,L. (2000). *Understanting Language Teaching: Reasoning In Action*. Cambridge University Press.
- Fritz, S (1996). *Assessing undergraduate student needs utilizing the cipp model of evaluation*. Doctor of Philosophy, Idaho.
- Gay, L. R. (2006). *Educational Research: Compentencies for Analysis and Applications*. New Jersey: Pearson Prentice Hall.
- Gay, L. R., and Airasian, P. (2000). *Educational Research: Competencies for Analysis and Application* (6 ed.). Upper Saddle River, NJ: Prentice-Hall.
- Gage, Natahnieil, (2009). *A Conception of Teaching*. Springer.
- Gagne, Robert M. dan Briggs. Leslie J, (1992). *Principles of Instructional Design*.New York : Holt Rinehart and Winston.
- Gagne, R. (2005). *Curriculum research and the promotion of learning: Perspectives of curriculum evaluation*. Chicago: Rand McNally.
- Gardner, R. C. and MacIntyre, P. D. (1993). On the measurement affective variables in second language. *Language Learning*, 43(2): 157-194.
- Gardner, R. C. (2008). Individual differences in second and foriegn language learning. *Encyclopedia of Language and Education*, 4(2): 29-40.
- Gardner, RC. (1995).*Social Psychological Aspects of Language Learning: The Role of Attitudes and Motivation*. London: Edward Arnold.
- Gardner, R.C andW.E. Lambert, (2002). *Attitudes and motivation in second language learning*. Rowley, Massachusetts: Newbury House.
- Garrahy, D.A. Cothran, D.J. and Kulinna, P.A. (2005). Voices From the Trenches: An Exploration of Teachers' Management Knowledge. *The Journal of Educational Research*, Vol. 99 (Iss.1), pp. 56-63.
- Gay, L. R. (2006). *Educational Research: Competencies For Analysis And Applications*. New Jersey: Pearson Prentice Hall.
- Gibbs, G. (2009). *Analyzing Qualitative Data*. Thousand Oaks, CA: Sage Publications Inc.
- Ginsberg, M. B., andWlodkowski, R.J. (2009) *Diversity and Motivation. Culturally Responsive Teaching in College. Second Edition*. (Second ed). San Francisco: Jossey-Bass.

- Goodwin, C.L. (2002), *Research in Psychology Methods and Design* 3<sup>rd</sup> ed. New York: John Wiley and Sons.
- Gredler, M. E. (2006). *Program evaluation*. NJ: Prentice Hall.
- Grossman.P.L. (1998). A Study Contrast: Sources of Pedagogical Content Knowledge for Secondary English. Stanford University. U.M.I
- Grossman, P.L. (2002). *The Making of a Teacher: Teacher Knowledge and Teacher Education*. New York: Teachers College press.
- GTCNI, (2007). *Teaching: The Reflective Profession General*. Incorporating the Northern Ireland Teacher Competences Teaching, Council For Northern Ireland at <http://www.gtcni.org.uk>.
- Hair, J. F., Black, W. C., Babin, Anderson, R. E., and Tatham, R. L. (2006). *Data Analysis Multivariate*. New Jersey: Person Education, Inc.
- Hamalik, O.2008. *Perencanaan Pengajaran Berdasarkan Pendekatan system*. Jakarta: Penerbit Bumi Aksara
- Hamalik, O.2009. *Kurikulum dan Pembelajaran*. Jakarta: Penerbit Bumi Aksara
- Hammond, D. (1999). *Teacher Quality and Student Achievement : A review of State Polici Evidence*. City for the Study of Teaching and Policy (CTP). University of Washington.
- Harmer, J. (2008). *The Practice of English Language Teaching*. London: Longman.
- Haryati, M. (2013). *Model dan Teknik Penilaian pada Tingkat Satuan Pendidikan*. Ciputat- Jakarta: Gaung Persada Press Group:
- Heinich, R, Modelda, M, Russell, J.D., and Smaldino, S.E. 2002. *Instructional Media and Tecghnology for Learning, 7th edition*. New Jersey: Prentice Hall,Inc.
- Herlinawati, (2011). *The Effectiveness of Indonesian English Teacher Training programs in Improving Confidence and Motivation*. International Journal of Instruction.
- Holloway KA (1999) *The effects of different kinds of user fee on the quality of prescribing in rural Nepal. PhD Thesis, Southbank University, London*
- Holloway KA, Gautam BR & Reeves BC (2001a) *The effects of different kinds of user fee on prescribing costs in rural Nepal. Health Policy Plan 16, 421–427.*
- Hosnan, M. dan Suherman, H. (2013). *Profesonal Guru: Sertifikasi Profesional Guru Dalam Jabatan*. Jakarta: Yudistira.
- Jabatan Pengurusan DEPDIKNAS Kabupaten Barru tahun 2014/2015

- Jackson, and H, M. (2011). Assessing Cross-Cultural Sensitivity awareness: A Basis for Curriculum. *Journal of Instructional Psychology, IUSA*.
- Jafar, M. B. (2010). Maintstream teachers' attitude and approach to support children's biliteracy development in Australian classroom context *TEFLIN Journal*, 21 (2), 153-171
- Jalal, F. Samani, M., Mae, C.C., Steverson, R., Ragate, B.A., and Negara, D.S. (2009). *Teacher Certification in Indonesia: A Strategy for Teacher Quality Improvement*. Jakarta: Departement Pendidikan National.
- Jensen, R.A., and Killey, T.J. (2005). *Teaching, Leading, and Learning in Pre K-8 Settings: Strategies for Success* (2<sup>nd</sup> ed). Boston: Houghton Mifflin.
- Kam, H.W. (2002) *English Language Teaching in East Asia Today: An Overview In Asia Pacific Journal of Education*. Singapore: Eastern University Press.
- Karatas, H. and Fer, S. (2009). Evaluation of English curriculum at yildiz technical university using cipp model. *Education and Science* 34(153), 47-60.
- Karim Mattarima, and Abdul Rahim Harndan. (2011). The teaching Constraints of English as a foreign Language in Indonesia : The context of School-based Curriculum. *Sosiohumanika*, 4/2, 287- 300.
- Kelly, A. V. (2004). *The curriculum: Theory and practice*. Great Britain: SAGE.
- Kemendiknas. (2003). *Undang-Undang Republik Indonesia No 20 Tahun 2003*. Jakarta.
- Kementrian Pendidikan Nasional, *Kajian Analisis sistem Sekolah/madrasah*, <http://www.dikti.go.id/files/atur/rbi/AkreditasiSekolahMadrasah.Pdf> , Pada Tanggal 16 Mei 2017 pukul 09.38
- Kemp, Jerold E. (2001). *Instructional Design : A Plan For Unit and Course Development* (2<sup>nd</sup> Ed). Fearon, Pitman Publishers. Inc.
- Kida, T. (2005). Effects of teacher discourse on learner discourse in a second language classroom. In A. Housen and M. Pierrard (Eds), *Investigations in Instructed Second Language Acquisition* (pp. 457-494. Berlin: Mouton de Gruyter.
- Kirkpatrick, Andy. (2007). Teaching English across Culture. What do English Language Teachers need to know how to teach English. *EA Journal*. 23/2. 20-36.
- Knoublauch, D.E (2004). *Contextual Factors and The Development of Student Teachers' Sense of Efficacy*. A Dissertation. The Hio State University.
- Krejcie, R.V., and Morgan, D.W. (1970). *Deterining size for research activities*.

- Educational and Psychological Measuremen*, 30: 607-610.
- KTSP, (2006). *Model dan Teknik Penilaian pada Tingkat Satuan Pendidikan*. Panduan Penyusunan Mimin Haryati 2013.
- Kyriacou, Chris, (1999). *Essential Teaching Skills*. Basil Blackwell Ltd.
- Kyriacou C (2009). *Effective Teaching in Schools. Theory and Practice* Third ed.) London: Nelson Thornes Ltd.
- Lauder, A. (2008). The status and function of English in Indonesia: A review of key factors. *Makara, Social*.
- Leinhardt, G. and Smith, D. (2002). Expertise in Mathematics Instruction: Subject Matter Knowledge. *Journal of Educational Psychology*, 77 (3), 247-271. Stanford, CA: School of Education, Stanford University.
- Lie, A. (2000). *The Multicultural Curriculum : Education for peace and development*. Paper was Presented at the 35<sup>th</sup> Southeast Asian Ministers of Education Organization Regional Language Centre (SEAMEO RELC) Conference, Singapore, 17-19 April, 2000.
- Lie, A (2004). Tujuan Akhir National: Kesenjangan Kekuasaan dan Tanggung Jawab. Retrieved 15-09-2012 from <http://www.komunitasdemokrasi>
- Lim, (2007). *Education Policy and EFL, Curriculum in Indonesia: Between The Commitment to Competence and the Quest for Higher Test Scores*. Universitas Katolik Widya Mandala, Surabaya. TEFLIN Journal.
- Lynch, B.K (1996), *Language program evaluation: Theory and practice*. Cambridge University Press.
- Mahmud, Alias., Nor Hayati Hj. Alwi., Tajularipin Sulaiman., Aminuddin Hassan, (2012). Penggunaan Model Cipp Dalam Penilaian Kurikulum Separa Perubatan. *Prosiding Seminar Penyelidikan Pendidikan Dan Pembangunan Sumber Manusia (Pppsm 2013)*, 28-29 Februari 2012, Universiti Putra Malaysia.
- Maimuna Muhayyang, 2010. *Lecturer and Student Talk in Classroom Interaction: A Classroom Management Scheme*. S3 Unpublished Thesis. Hasanuddin University Makassar.
- Maio, G. R. and G. Haddock (2009). *The Psychology of Attitudes and Attitude Change*. London: Sage Publications Ltd.
- Marcellino, M. (2005). *Competency- Based Language Instruction in Speaking classes: Its Theory an Implementation in Indonesian Contexts*. Atma Jaya Catholic

- University, Jakarta, Indonesia. *Indonesian Journal of English language Teaching*.
- Marcellino, M. (2008). *English Language Teaching in Indonesia: A Continuous Challenge In Education and Cultural Diversity*. Universitas Katolik Atmajaya, Jakarta.
- Marliah, L. (2005). Pemahaman Wacana Berbahasa Inggris. *In UVULA Jurnal Ilmiah, Universitas Pajajaran Bandung, 3 No.1* (Mei 2005).
- Marsh, C.J. (2009). Key Concepts for Understanding Curriculum, (2006), 1-16.
- Marhaeni, A.A.I.N. (2006). Upaya Meningkatkan Kualitas Pembelajaran Bahasa Inggris. *DIPA Universitas Pendidikan Ganesha Singaraja, (82)*, 1-15
- Masgoret, A.M., and Gardner, R.C. (2003). Attitude, motivation, and second language learning: A meta-analysis of studies conducted by Gardner and Associates *Language Learning, 53/1*, 167-210
- Masnur Muslich. (2007). *KTSP pembelajaran berbasis kompetensi dan kontekstual*. Jakarta: PT Bumi Aksara.
- Mathital, J. (2009). *Evaluasi Penerapan Kurikulum Tingkat Satuan Pendidikan pada SMA Negeri di Kota Ambon*. Tesis Universitas Negeri Yogyakarta
- Mattarima, K., and Abdul Rahim Hamdan. (2011). The Teaching Constraints of English as a Foreign Language in Indonesia: The Context of School Based Curriculum. *Sosiohumanika, Vol.4(Iss.2)*, pp.287-300.
- Matthews, M. J. and Hudson, M. A. (2001). Guidenes for evaluating parent training programs. *Family Relations. 50(1)*, 77.
- McAllister, P. (2003). The Praxis Series: Meeting the 'Highly Qualified Teacher' Challenge. Retrieved 25 March, 2011.
- McBer, H. (2000). *Research Into Teacher Effectiveness: A Model Of Teacher Effectiveness*. Norwich: DfEE.
- McLeod, S.H., and R.E. (1998). *Strengthening Programs for Writing Across the Curriculum*. (H. McLeod, Ed.). San Francisco, London: Jossey-Bass Inc.
- Mc Millan, J. H., and Schumacher. (2001). *Research in Education A Conceptual Introduction*. New York and London: Longman.
- Mcneil, J. D. (2003). *Curriculum; a comprehensive introduction*. The United States: HarperCollins College.
- Merriam, S. B. (2002). *Qualitative Research In Practice: Examples For Discussion And Analysis*, San Francisco, C.A: Jossey-Bass.

- Miarso, Y. 2004. *Menyemai Benih Teknologi Pendidikan*. Jakarta : Prenada Media.
- Migiro, S. O. and Magangi , B. A. (2011). Mixed methods: A review of literature and the future of the new research paradigm *African Journal of Business Management* 5(10), 3757-3764.
- Miles, M. and M. Huberman. 1998. *Qualitative Data Analysis*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Mohd Majid Konting. (2000). *Kaedah Penyelidikan Pendidikan*. Kuala Lumpur: Majlis Bahasa dan Pustaka.
- M. Nur Mustafa, (2013). Professional Competency Differences among High School Teachers in Indonesia. *International Education Studies*. Canadian Center of Science and Education.
- Mohd Najib Abdul Ghafar. (2009). *Penyelidikan Pendidikan*. Skudai: Penerbit Universiti Teknologi Malaysia.
- Morrison, G.R., Ross, S.M., and Kemp, J.E. (2010). *Designing Effective Instruction*. Willey.
- Muhammad Amin Rasyid and Hafsah J. N., (1997). Teaching English as a Foreign Language in Indonesia: Theory, Practice, and Research. Unpublished paper. FBS IKIP Ujungpandang.
- Muhammad Thalal. (2010). New insight into Teaching of English Language to Indonesian Students. Unpublished paper.
- Mulyasa E. (2007). *Menjadi Guru Profesional: Menciptakan Pembelajaran Kreatif dan Menyenangkan*, (Mukhlis, Ed.) (5 ed.). *Kurikulum Tingkat Satuan Pendidikan; Sebuah Panduan Praktis*. Bandung: PT Remaja Rosdakarya.
- Mulyasa. (2010). *Kurikulum Tingkat Satuan Pendidikan*. Penerbit PT Remaja Rosdakarya, Bandung
- Murdoch, G. (1997). What Makes A Good English Language Teacher? In *TESOL Arabia 1997. Third International Conference*, Vol.11. Conference Proceedings Selected Papers, March. 96-108.
- Nasution. (2003). *Metode Penelitian Naturalistik Kualitatif*. Bandung: Tarsito.
- Nawir, A.S. (2011). *Implementasi Kurikulum Tingkat Satuan Pendidikan (KTSP) dalam Pembelajaran Geografi di SMA Negeri Sekabupaten Pinrang Sulawesi Selatan*, S2 Thesis, UNY.
- NCATE (2013). *What Makes a Teacher Effective?* Dotnetnuke, Corporation.
- NCLRC (2007). *Planning A Lesson. From the Essentials of Language Teaching*. A

- Project of the National Capital Language Resource Center.  
[www.nclrc.org/essentials](http://www.nclrc.org/essentials).
- Notoatmodjo, S. (2005) *Metode Penelitian Kesehatan*, edisi revisi, Rineke Cipta. Jakarta.
- Nugrahani, (2008) *Pembelajaran Sastra yang Apresiatif di SMA Surakarta dalam Perspektif Kurikulum Berbasis Kompetensi: Studi Evaluasi*. Universitas Sebelas Maret Surakarta.
- Nuh.M , (2008) Ministry of National Education (MONE). Act N0 20 year 2003. Jakarta: Depdiknas.
- Null. J. W. (2010) Activity Analysis. In C. Kridel (Ed)., *Encyclopedia of Curriculum studies* (pp.9-10). California: SAGE Publications.
- Nur, C. (2004). *English Language Teaching in Indonesia: Changing Policies and Practices*. In H.W.Kam and R.Y.L.Wong (eds.), *English Language Teaching in East Asia Today: Changing policies and practices* (2 ed., pp. 178- 186). Singapore: Eastern University Press.
- Nurgiantoro, B. (2010). *Text-Based Modeling Strategy (TBMS) in Teaching Skills: The Indonesian Context*. *International Journal for Educational Studies*, 3 (1).
- Nurhadi, Ibrahim, and Aderi. Che Nor. (2015). *Strategi Pengajaran dan Gaya Pembelajaran Dalam Mata Pelajaran Pendidikan Islam Tingkatan 2*. Proceeding - Kuala Lumpur International Communication, Education, Language and Social Sciences 1 (KLiCELS 2), Kuala Lumpur.
- Nuttal, M. (2009). Soulful Learning: A Vital Component of Curriculum Development. *Society*, (Vic), 1343-1359.
- Ogienko, O dan Rolyak, A. (2009). Model of Professional Competences Formation: European Dimension from [htk:tlu.ee/tepe/wp-content/uploads/2009/05/Ogienco-Rolyak.pdf](http://htk.tlu.ee/tepe/wp-content/uploads/2009/05/Ogienco-Rolyak.pdf).
- Oliva, P. F. and Gordon, W. (1988). *Developing the curriculum*. The United states of America: Pearson education, Inc.
- Olivia, F.P. (2001). *Developing the curriculum*. New York: Longman
- Ololube, N.P. (2006). *A Study Of Academic And Professional Qualification On Teachers' Job Effectiveness In Nigerian Secondary Schools*. University Of Helsinki, Helsinki.
- Omstein Allan, C. (1990). Philosophy as a basis for curriculum decisions. 74. Available: <http://www.jstor.orWdiscover/10.2307/40364829>.

- Ornstein, Allan, C. and Hunkins Francis P. (2009). *Curriculum: Foundations. principles and issues*. Englawood Cliffs, NJ, Prentice Hall.
- Owen, D. W. Hargie. (1986). *The Handbook of Communication Skills*. Rutledge.
- Oxford, R. L., (1990). *Language learning strategies: what every teacher should know*. New York: Newbury House Publisher.
- Oxford Dictionaries, (2014). *The Oxford English Dictionary (OED)*. <https://www.oxforddictionaries.com/oed>
- Pardede. D. (2013). *Tribunnews. Com* ([www.tribunnews.com/regional/2013/06/04/hasil-ujikompetensi-guru-uhs.hanya425](http://www.tribunnews.com/regional/2013/06/04/hasil-ujikompetensi-guru-uhs.hanya425)).
- Pasassung, N. (2003). *Teaching English in an “Acquisition – Poor Environment” : An Ethnographic example of a remote Indonesia EFL, Classroom. A Thesis Submitted in Fulfillment of the Requirements for the Degree of Doctor of Philosophy*. University of Sydney.
- Patton, M. Q. (2002) *Qualitative Evaluation and Research Methods*. Second Edition. Newbury Park: Sage Publications, Inc.
- Pena Dolhun, E., Munoz, C., and Grumbach, K. (2003). *Cross-Cultural Education in U.S. Medical Schools; Development of an Assessment Tool. Academic Medicine : Journal of the Association of American Medical Colleges*, 78 (6), 615-22. Retrieved from <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/12805042>.
- Pettis (2013). *Developing Our Professional Competence: Some Reflections*. In Richards and Renandya (Eds). *Methodology in Language Teaching: An Anthology of Current Practices* (pp.393-395). Cambridge University Press.
- Popham, W.J (2005). *Classroom assessment*. Boston: Allyn and Bacon.
- Posner, G. (2004). *Analysing the curriculum* (Third Edit.). New York: McGraw-Hill. Retrieved from <http://scholar.google.com/scholar?hl=en&btnG=Search&dq=intitle:Analysing+the+Curriculum#>
- Posner, G.J. (2011). *Analyzing the Curriculum* (Third Edit.). New York: McGraw Hill Companie, Inc.
- Print, M. (1993) *Curriculum Development and Design*. Sydney: Allen and Unwin
- Provus, M. (1971). *Evaluasi Diskrepati Untuk Peningkatan Program Pendidikan Dan Penilaian*. Berkeley, CA: McCutchan.
- Pusat Lembaga Penjamin Mutu Pendidikan, 2015: *LPMP Provinsi Sulawesi Selatan*
- Rahman, M.Asfah. (2005) *Gambaran Tingkat Penguasaan Materi Kurikulum Bahasa Inggris lulusan sekolah menengah umum di sulawesi selatan*.



- Universitas Negeri Malang, Fakultas Sastra, volume 33 NO.1 halaman 118-128
- Regmi, K. (2012). A Review of Teaching Methods Lecturing and Facilitation in Higher Education (HE): A Summary of the Published Evidence. *The Journal of Effective Teaching*, Vol. 12 (Iss.3), pp.61-76.
- Renandya, W.A. (2003). Indonesia. In H.W. Kam Ho and R.Y.L. Wong (Eds). *Language Policies and Language Education: The Impact in East Asian Countries in the Next Decade*, eds. 115-131. Singapore: Eastern University Press.
- Reynolds, J.A., Haymore, J., Ringstaff, C. and Grossman, PL. (2007). *Teachers and Curriculum Materials: Who is Driving Whom? Curriculum Perspectives*.
- Richards, J.C., and Rodgers, T.S. (2003). *Approaches and Methods in Language Teaching: A Description and Analysis*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Richards, Jack. Platt, John, and Weber, Heidi. 2001. *Longman Dictionary of Applied Linguistics*. Hongkong: Longman Group (FE) Ltd. Richards, Jack C. 2001. *Curriculum and Materials Development for English Teaching*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Richards, J.C. (1998). *Beyond Training*. Cambridge University Press
- Richards, J.C. (1998). *Teacher Thinking and Foreign Language Teaching*. *Language Teacher Online*. <http://www.jalt-publications.org/tlt/94/aug/Richards.html>
- Richards, J.C and Pennington, M. (1998). *The First Year of Teaching*. In J.C. Richards (ed.), *Beyond Training* (pp 173-90). Cambridge: Cambridge University Press.
- Richards, J.C. (1991). *Towards Reflective Teaching*. *The Teacher Trainer Article*. <http://www.tttjournal.co.uk>.
- Richards, J.C., (2001). *Curriculum Development in Language Teaching* Cambridge University Press.
- Richards, J. C., and Rodgers, T. S. (2001). *Approaches and method, in language teaching*. Cambridge University Press.
- Richards, J. C., and Schmidt, R. (2002). *Dictionary of language Teaching and Applied Linguistics* (3<sup>rd</sup> ed). London: Longman.

- Richards, J. C. and Renandya, W. (Eds.). (2004). *Methodology in language teaching: An anthology of current practice*. UK: Cambridge University Press.
- Roberts, J. (2001). *Language Teacher Education*. London: Arnold
- Roestiyah (2008). *Strategi Belajar Mengajar*. Jakarta: PT Rineka Cipta.
- Rowe, K. (2006). *Effective Teaching Practices For Students With And Without Learning Difficulties: Constructivism As Legitimate Theory Of Learning And Of Teaching? Teaching and Learning and Leadership*. Australian Council for Education Research.
- Sagala, S. 2012. *Supervisi Pembelajaran*. Bandung : Alfabeta.
- Sanjaya, W (2009). *Kurikulum dan Pembelajaran teori dan praktik pengembangan kurikulum tingkat satuan pendidikan*, Jakarta: Kencana Prenada Media Group.
- Sanjaya, W. (2013). *Strategi Pembelajaran Berorientasi Standar Proses Pendidikan* (1 ed.). Jakarta: Kencana.
- Sanjaya, B., dan Makmun, A.L. (2013). *Penilaian Pelaksanaan Kurikulum Tingkat Satuan Pendidikan (KTSP) Berdasarkan Stake's Countermandance Model Bagi Mata Pelajaran Bahasa Arab di Madrasah Aliyah Jambi*. *International Journal of Islamic Thought* (4.): 14-21.
- Satori, Dj., and Komariah, A. (2011). *Metodologi Penelitian Kualitatif*. Bandung: Alfabeta.
- Scarlett, D.H. (2009). *High School English Language Arts Teachers' Conceptualizations of Pedagogical Content Knowledge. A Dissertation in Partial Fulfillments of the Requirements for the Degree Doctor of Education*. The University of San Francisco.
- Schafer, R. B., and Tait, J.L. (1999). *A Guide for Understanding Attitude and Attitude Change, A Guide for Understanding Attitudes and Attitude Change* (pp.14) Oak Brook, Illinois: the Extension Services of Illinois, Indiana, Iowa, Kansas, Kentucky, Michigan, Missouri, Nebraska, North Dakota Ohio, in cooperation with USDA.
- Scriven, M. (2001). *Evaluation thesaurus* (4<sup>th</sup> ed). Newbury Park, CA: Sage.
- Sekaran, U. (2006). *Research Methods for Business: A Skill Building Approach* (third ed.). New York: John Wiley and Sons.

- Shadish WR, Cook TD & Campbell DT (2002) Quasi-experimental designs that use both control groups and pretests – matching through cohort controls, Chapter 5. *In: Experimental and Quasi-Experimental Designs for Generalized Causal Inference. Houghton Mifflin, Boston, pp. 148–152.*
- Shrum.L.J, and Glisan. W.E. (2004). *Teachers' Handbook: Contextualized Language Instruction* (4<sup>th</sup> ed). San Francisco State University.
- Shulman, L.S. (1986). *Those Who Understand: Knowledge Growth in Teaching. Educational Researcher.* 15 (2), 4-14.
- Shulman, L.S. (1990). Knowledge and Teaching: Foundation of Reviews the New Reform. *Havard Educational Review*, 57 (1), 1-22.
- Sitorus, M.T.F. (2000). *Penelitian Kualitatif: Suatu Perkenalan.* Bogor: Dokis.
- Skinner, B.F. (2010). *The Technology of Teaching.* New York: Appleton Century Crofts.
- Smith and Zeicher (2005). *Studying Teacher Education (The Report of the AERA Panel on Research and Teacher Education).* American Educational Research Association. *In The Adult ESL Classroom.* In D. Freeman and J.C Richards (eds.) *Teacher Learning in Language Teaching* (pp. 197-216). Cambridge: Cambridge University Press.
- Somekh, Bridge and Lewin, and Cathy. (2007). *Research Methods and Social Sciences:* Sage Publications.
- Stake, R.E, (2005). Qualitative Case Study. In N.K.Denzin and Y.S. Lincoln (Eds.), *The Sage Handbook of Qualitative Research* (Vol.3,pp.443-466). Thousand Oaks, CA: SAGE Publications.
- Stufflebeam, D. L. (1971). The Relevance of the CIPP Evaluation Model for Educational Accountability. *SRIS Quarterly.* 5(1), 3-6.
- Stufflebeam. D. L. (2003-a). The CIPP model for evaluation. In D. L. Stufflebeam and T. Kellaghan (Eds.), *The international handbook of educational evaluation* (Chapter 2). Boston, MA: Kluwer Academic Publishers.
- Stufflebeam, D. L. (2003-b). Institutionalizing evaluation in schools. In T. Kellaghan and D. L. Stufflebeam (Eds.), *The international handbook of educational evaluation* (Chapter 34). Boston: Kluwer.
- Stufflebeam, D.L. 2003-c).. *The CIPP Model for Evaluation.* Presented at Annual Conference of the Oregon Program Evaluators Network (OPEN). Portland,

OR:Western Michigan University.

- Stufflebeam, D. L., Shinkfield, A. J. (2007). *Evaluation Theory. Models and Applications*. United States of America: Published by Jossey-Bass A Wiley Imprint.
- Sudrajat, A. (2009). Kode Etik Guru Indonesia. Retrieved November, 25, 2011, From <http://akhmadsudrajat.files.wordpress.com/2009/04/kode-etik-guru-indonesia.pdf>.
- Sugirin, Sudartini, S., Suciati, and Nurhayati, L. (2011). *A Study on Cultural Integration in the English Textbooks for Junior High Schools*.
- Sugiyono, (2012). *Statistik Untuk Penelitian. Pendidikan*. Bandung: Penerbit Alfabeta.
- Suhuri, (2008). *Model Evaluasi Pembelajaran Bahasa Inggris (MPBI)* Unpublished Universitas Negeri Yogyakarta.
- Sukmadinata, N. S. (2008). *Metode Penelitian Pendidikan*. Bandung: PT. Remaja Rosdakarya
- Sukmadinata, N.S. (2004). *Kurikulum dan pembelajaran kompetensi* . Bandung: Kesuma Karya
- Sundari (2012). “*Kemampuan Guru Bahasa Inggris Memprihatinkan*” *Majalah Tempo*.
- Syaodih, N. S. S. and E. (2012). *Kurikulum dan Pembelajaran Kompetensi*. R. Novitasari, Ed.) (kesatu.). Bandung: PT Refika Aditama.
- Taylor, SJ dan Bogdan, R. (2003). *Introduction to Qualitative Research Method: The Search for Meaning Second Edition*. Toronto: John Wiley and Sons.
- Thalal, M. (2010). *New Insights into Teaching English Language to Indonesia Students*, Unpublished paper.
- Tiro, M. A. (2001). *Dasar dasar Statistika (Edisi Revisi)*. Makassar: State University of Makassar Press.
- Tiwari, P. and Saxena, K. (2012). Human resource management practices: A comprehensive review. *Pakistan Business Review*. 13 (4), 669-705.
- Tsuda, S (2003). Attitudes toward English Language Learning in Higher Education in Japan: Raising Awareness of the Notion of Global English. *Intercultural Communication Studies*, 12 (3):61-75.
- Tsui, A.B.M (2005) Expertise in Teaching. Perspectives and Issues. In K. Johnson (Ed), *Expertise in Second Language Learning and Teaching* (pp) 171). New York: Palgrave Macmillan.

- Undang-Undang Nomor 20 Tahun 2003 tentang Sistem Pendidikan Nasional (Lembaran Negara Republik Indonesia Tahun 2003 Nomor 78, Tambahan Lembaran Negara Republik Indonesia Nomor 43).
- Unesco (2016) Unesco Mobile Learning Week 2016: Innovation For Quality Education. [www.Unesco.org](http://www.Unesco.org).
- United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization. (2016). Learning to Live Together.
- Uno, H. B. (2011). *Profesi Kependidikan: Problema, Solusi, dan Reformasi Pendidikan di Indonesia*. Jakarta: Bumi Aksara.
- UU RI No.14. (2005). *Undang-Undang Republik Indonesia Tentang Guru Dan Dosen*. Jakarta: BP. Dharma Bhakti.
- Undang-Undang Nomor 20 Tahun 2003 tentang Sistem Pendidikan Nasional (Lembaran Negara Republik Indonesia Tahun 2003 Nomor 78, Tambahan Lembaran Negara Republik Indonesia Nomor 43).
- Ur, P (1996). *A Course in Language Teaching: Practice and Theory*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Walker, M., Jeffes, J., Hart R., Lord, P., and Kinder, K. (2011). Making the Links between Teachers' Professional Standards, Induction, Performance Management and Continuing Professional Development RR075.
- Wang, H., and Cheng, L. ( 2009). Factors Affecting Teachers' Curriculum Implementation. *The linguistic journal*, 4(2).
- Websites (2000):Learner-Centered vs. Curriculum-Centered Teachers: Which Type Are You? <https://www.teachervision.com/teaching-methods-and-management/curriculum-planning/4786.html>.
- Widoyoko, E. P. (2011). *Evaluasi Program Pembelajaran*. Yogyakarta: Pustaka Pelajar.
- Wiles, J., and Bondi, J (1985), *Curriculum development: A guide to practice* )7<sup>th</sup> ed.). Upper Sadle River, NJ: Prentice Hall.
- Wilson, S.M. (2000). The Secret Garen of Teacher Education. Phi Delta Kappan, 72, 204-209.
- Wilson and Peterson (2006). Theories of Learning and Teaching: What do they mean for Educators? National Education Association.
- Wolf, R. (2000), A model for curriculum evaluation. *Psychol. Schs.*, 6: 107–108

- Wolters, A. C. and Daugherty, G.S. (2008). Goal Structures and Teachers' Sense of Efficacy: Their Relation and Association to Teaching Experience and Academic Level. *Journal of Educational Psychology*. Vol. 99, (Iss.1), pp.181–193.
- Wood, D.R. (2007). Professional Learning Communities: Teachers, Knowledge, and Knowing. *Theory Into Practice*. Vol,46 (Iss.4), pp.281-290.
- Worthen, R., and Sander, R. (2004). *Educational evaluation: Alternative approaches and practical guidelines*. New York: Longman.
- Yan, H.H. (2011). Exploring Native and Non-Native English Teachers' Integrated Pedagogical Content Knowledge and Instructional Practice: A Case Study of Four Teachers at a Taiwan University. A Dissertation in Partial Fulfillment of the Requirements for the Degree of Doctor of Philosophy. The Ohio State University.
- Yin Cheong Cheng. (1994). Effectiveness of Curriculum Change in School: an Organizational perspective. *International Journal of Educational Management, Vol.8 No.*, 26-34.
- Zhang, Y. (2010). A Study of English Writing by Native Chinese Freshmen: Teaching English Requires the Teaching of Culture (s). *Asian EFL Journal. Professional Teaching Articles. The EFL Professional's Written Forum*.