

AMALAN NILAI PANCASILA DAN GAYA MEMBUAT KEPUTUSAN
DALAM BIROKRAT DI SULAWESI SELATAN

LITA LIMPO

Tesis ini dikemukakan sebagai memenuhi
syarat penganugerahan ijazah
Doktor Falsafah (Pengurusan)

Fakulti Pengurusan
Universiti Teknologi Malaysia

JUN 2015

DEDIKASI

Karya ini didedikasikan khas buat Bonda tercinta Sujati Widjaja dan Suami tercinta Hendrik Sampara yang sentiasa memberi dukungan moral, mendoakan kesihatan, keselamatan dan kejayaan ini.

Teristimewa putraku amat disayangi, Jacky Cahyadi , yang sentiasa memberi dukungan moral dan mendoakan, semoga sentiasa dilimpahi rahmat Allah atas kasih sayang selama ini.

Juga kepada Abang, kakak, adik dan cucu-cucu, saudara mara serta rakan-rakan yang telah membantu, jutaan terimakasih di atas sokongan, bantuan serta doa dari pada kalian.

“KEJAYAAN INI MILIK KITA BERSAMA”

PENGHARGAAN

Segala puji dan syukur kepada Allah Yang Maha Kuasa yang amat pengasih, yang telah menganugerahkan limpahan kurnianya sehingga dapat saya melengkapkan kajian dan penulisan tesis ijazah doctor falsafah ini.

Penghargaan ini khas ditujukan kepada penyelia saya Dr.Hashim Fauzy Bin Yaacob atas segala bimbingan, sehingga tesis ini dapat disiapkan dengan sempurna. Jutaan terimakasih turut diberikan kepada semua pihak yang terlibat secara langsung mahupun tidak langsung dalam merealisasikan kajian ini, khasnya kepada setiap responden pada birokrat pemprov Sulawesi Selatan.

Tidak dilupakan pula penghargaan dan ucapan terimakasih kepada bahagian tajaan Pejabat Gabenor Provinsi Sulawesi Selatan Bapak Dr. H.Syahrul Yasin Limpo, bagi meneruskan pendidikan pada tingkatan Doktor Falsafah di Universiti Teknologi Malaysia (UTM).

Akhir sekali diberikan kepada rakan-rakan seperjuangan di atas sumbangan idea, fizikal serta sokongan moral kepada mereka yang terlibat secara langsung atau secara tidak langsung, mereka yang mendoakan dan mengharapkan tesis ini dapat diselesaikan diucapkan jutaan terima kasih.

ABSTRAK

Nilai Pancasila mengandung nilai-nilai luhur dan menjadi asas negara Indonesia jika digunakan secara konsisten oleh kakitangan kerajaan Indonesia dalam proses membuat keputusan kerana ini akan membawa kepada pembentukan sebuah masyarakat yang adil dan sejahtera. Nilai-nilai Pancasila seharusnya menjadi budaya kakitangan kerajaan Indonesia dan merupakan dasar dalam setiap proses pembuatan keputusan kerajaan. Walau bagaimanapun, penerapan nilai Pancasila masih di bawah jangkaan ekoran adanya fakta bahawa perkhidmatan awam wilayah Sulawesi Selatan dilihat sebagai tidak adil dan wujudnya kemiskinan dalam masyarakat. Kajian ini mengenal pasti dan menganalisis penerapan nilai Pancasila dalam birokrasi dan gaya membuat keputusan. Di samping itu, sebuah model direka untuk menentukan pengaruh nilai Pancasila dalam gaya membuat keputusan dan sama ada pengaruhnya adalah signifikan. Dalam kajian ini, data daripada reka bentuk penyelidikan kuantitatif dianalisis menggunakan Pemodelan Persamaan Struktur (SEM) secara deskriptif dan eksplanatif. Responden kajian adalah pegawai dari wilayah Sulawesi Selatan yang dipilih berdasarkan persampelan rawak berstrata. Data dikumpul menggunakan soal selidik dengan skala perkadaran. Hasil kajian ini menyokong kajian-kajian yang dijalankan sebelum ini dengan pernyataan bahawa nilai Pancasila mempengaruhi gaya membuat keputusan, dan pola hubungan nilai-nilai dengan gaya membuat keputusan berbeza-beza. Implikasi kajian ini adalah peningkatan amalan nilai Pancasila dalam membuat keputusan membawa kepada peningkatan dalam kualiti hasil pembuatan keputusan birokrat. Kajian ini mengesyorkan agar para pegawai wilayah menghayati nilai Pancasila dan memperkayakan profesionalisme kepimpinan mereka melalui penerapan nilai-nilai ini setiap kali membuat keputusan. Akhirnya, amalan nilai Pancasila akan mempertingkatkan aktiviti pembuatan keputusan dan ini akan membawa kepada tadbir urus yang baik.

ABSTRACT

Pancasila values embrace the sublime values and form the basis of an Indonesian State if applied consistently by Indonesian government officers in their decision making process as this would lead to the creation of a just and welfare society. These values should have been enculturated in the Indonesian government officers and become the foundation in any governmental decision making process. However, the application of these Pancasila values is still below the expectation due to the facts that the public services of the South Sulawesi Province are viewed as unjust and poverty exists in the community. This study has identified and analysed the application of Pancasila values in the bureaucracy and decision making process. In addition, a model was designed to assess how Pancasila values have influenced the decision making process and if the influence is significant. In the study, data from a quantitative research design was descriptively and explanatively analysed using Structural Equation modeling (SEM). The research respondents are officers of South Sulawesi Province who were selected based on stratified random sampling. Data were collected using rating scale questionnaire. The results support previous studies by restating that Pancasila values influence decision making styles, and the patterns of relation among the values and decision making styles vary. The implication of this study is that an increase in the practice of Pancasila values in decision making would lead to an increase in the quality of bureaucrats' decision making results. The recommendations of the study are that provincial officers should internalize Pancasila values and enrich their leadership professionalism through use of these values for every decision making. Ultimately, use of these Pancasila values would enhance decision making activities and this would lead to good governance.

KANDUNGAN

BAB	TAJUK	MUKASURAT
	PENGAKUAN	ii
	DEDIKASI	iii
	PENGHARGAAN	iv
	ABSTRAK	v
	ABSTRACT	vi
	KANDUNGAN	vii
	SENARAI JADUAL	xii
	SENARAI RAJAH	xv
	SENARAI SIMBOL DAN SINGKATAN	xvi
	SENARAI LAMPIRAN	xvii
1	PENDAHULUAN	1
	1.1 Pengenalan	1
	1.2 Latar Belakang Permasalahan Kajian	1
	1.3 Pernyataan Masalah	5
	1.4 Persoalan Kajian	10
	1.5 Objektif Kajian	10
	1.6 Rasional Kajian	11
	1.7 Kepentingan Kajian	12
	1.8 Skop dan Batasan Kajian	13
	1.9 Definisi Konseptual	14
	1.10 Operasional Kajian	17
	1.11 Kesimpulan	18

2	KAJIAN LITERATUR	20
	2.1 Pengenalan	20
	2.2 Nilai dan Perspektif Tentang Nilai-Nilai Pancasila	20
	2.2.1 Nilai	20
	2.2.2 Perspektif Tentang Nilai-Nilai Pancasila	22
	2.3 Keputusan dan Membuat Keputusan	32
	2.3.1 Keputusan	32
	2.3.2 Pembuatan Keputusan	33
	2.3.3 Teori-Teori Pembuatan Keputusan	34
	2.4 Gaya Membuat Keputusan	38
	2.4.1 Model Gaya Membuat Keputusan	39
	2.4.2 Pengukuran Gaya Membuat Keputusan	47
	2.5 Birokrasi Pemerintah Indonesia	50
	2.5.1 Reformasi Birokrasi di Indonesia	51
	2.5.2 Sejarah Birokrasi di Sulawesi Selatan	53
	2.6 Konteks dan Isu Penelitian	55
	2.6.1 Konteks Geografis dan Ketatanegaraan	55
	2.6.2 Konteks Sosial Budaya	57
	2.6.3 Membuat Keputusan dalam Konteks Pemerintahan Indonesia	58
	2.7 Kajian Lepas Gaya Membuat Keputusan dalam konteks Nilai-Nilai Pancasila	61
	2.8 Kerangka Konseptual Kajian	63
	2.8.1 Kerangka Konseptual Model Nilai-Nilai Pancasila	64
	2.8.2 Kerangka Konseptual Hubungan Nilai Pancasila dengan Gaya Membuat Keputusan	64
	2.9 Pembangunan Hipotesis	67
	2.11 Kesimpulan	79
3	METODOLOGI KAJIAN	81
	3.1 Pengenalan	81
	3.2 . Rekabentuk Kajian	81
	3.2.1. Paradigma kajian	81

3.2.2. Kaedah Kajian Kuantitatif	83
3.3. Tempat Kajian	86
3.4. Pembolehubah Kajian	87
3.4.1 Konstruk Pancasila	88
3.4.2 Gaya Membuat Keputusan	91
3.5. Populasi	93
3.6. Persampelan Kajian	94
3.7. Instrumen Penyelidikan	96
3.7.1 Soal Selidik	98
3.7.2 Pengembangan Soal Selidik	99
3.7.3 Format Pertanyaan	99
3.8. Kajian Rintis	100
3.9. Melaksanakan Pengumpulan Data	101
3.10. Kebolehpercayaan	103
3.11. Kesahihan	105
3.12. Analisis Data	106
3.12.1 Menangani Responden Tidak Menjawab dan Bias	106
3.12.2 Kaedah Analisis	106
3.12.3 Analisis Deskriptif	107
3.12.4 Permodelan Persamaan Struktural (SEM)	107
3.13. Kesimpulan	115
4	
HASIL KAJIAN	116
4.1 Pengenalan	116
4.2 . Kajian Rintis (soal selidik)	116
4.3 Deskripsi Latar Belakang Responden	123
4.4 Amalan Nilai Pancasila Birokrat Sulawesi Selatan	127
4.4.1 Sila Kesatu Ketuhanan Yang Maha Esa	128
4.4.2 Sila Kedua Kemanusiaan Yang Adil dan Beradab	129
4.4.3 Sila Ketiga Persatuan Indonesia	131
4.4.4 Sila Keempat Kerakyatan Yang Dipimpin oleh Hikmah Kebijaksanaan dalam Permusyawaratan/Perwakilan	132

4.4.5	Sila Kelima Keadilan Sosial Bagi Seluruh Rakyat Indonesia	133
4.5	Gaya Membuat Keputusan Birokrat Provinsi Sulawesi Selatan	135
4.5.1	Gaya Membuat Keputusan Direktif	135
4.5.2	Gaya Membuat Keputusan Analitikal	136
4.5.3	Gaya Membuat Keputusan Konseptual	137
4.5.4	Gaya Keputusan perilaku	137
4.5.5	Kuadran Gaya Membuat Keputusan Birokrat Provinsi Sulawesi Selatan	138
4.6	Hubungan Nilai Pancasila dan Gaya Membuat Keputusan	140
4.6.1.	Pancasila	141
4.6.2	Gaya Membuat Keputusan	155
4.6.3	Kesahihan Pembeza (<i>Discriminant Validity</i>)	165
4.6.4	Kebolehpercayaan konstruk	168
4.6.5	Penetapan dan Pengujian Model Struktural	170
4.6.6	Analisis Ujian Hipotesis	178
4.6.7	Sila-Sila Pancasila dan Gaya Membuat Keputusan	186
4.7	Model Amalan Nilai Pancasila dalam Gaya Membuat Keputusan	189
4.8	Kesimpulan	191
5	PERBINCANGAN KAJIAN	193
5.1	Pengenalan	193
5.2	Rumusan Kajian	193
5.3	Persoalan dan Objektif	195
5.4	Dapatan Kajian	195
5.4.1	Amalan Nilai Pancasila	196
5.4.2.	Dapatan Gaya Membuat keputusan	199
5.4.3	Dapatan tentang Hubungan Nilai Pancasila dan Gaya Membuat Keputusan	201
5.5	Kesimpulan Dapatan Kajian	209
5.6	Kesimpulan	211

6.	IMPLIKASI, KEKUATAN METODOLOGI DAN CADANGAN	212
6.1	Pengenalan	212
6.2	Sumbangan Teoritikal	212
6.3	Kekuatan Metodologi Kajian	214
6.4	Sumbangan Praktikal	217
6.5	Implikasi Kepada Birokrat	218
6.6	Implikasi Kepada Birokrasi Pemerintahan	219
6.7	Batasan Kajian dan Cadangan Kajian	220
6.7.1	Batasan Kajian	220
6.7.2	Cadangan kajian untuk Birokrat dan Birokrasi Pemerintah	221
6.7.3	Cadangan untuk Kajian Lanjutan	222
6.8	Penutup	223
	RUJUKAN	224
	Lampiran A-D	245-264

SENARAI JADUAL

NO.JADUAL	TAJUK	MUKASURAT
2.1	Reaksi gaya	46
2.2	Rumusan hipotesis	78
3.1	Sifat-sifat rekabentuk penyelidikan	85
3.2	Sila pertama, Ketuhanan Yang Maha Esa	88
3.3	Sila kedua, Kemanusiaan Yang Adil dan Beradab	88
3.4	Sila ketiga, Persatuan Indonesia	89
3.5	Sila ke empat, Kerakyatan Yang Dipimpin oleh Hikmat Kebijaksanaan Dalam Permusyawaratan/Perwakilan	89
3.6	Sila kelima Keadilan Sosial Bagi Seluruh Rakyat Indonesia	90
3.7	Pengukuran empat gaya membuat keputusan	91
3.8	Populasi kajian	94
3.9	Sampling berasaskan strata gred jawatan	96
3.10	Model indeks kepadanan terbaik	115
4.1	Deskripsi nilai-nilai Pancasila	117
4.2	Deskripsi gaya membuat keputusan	119
4.3	Demografi responden	124
4.4	Deskripsi pembolehubah konstruk sila kesatu	128
4.5	Deskripsi pembolehubah konstruk sila kedua	130
4.6	Deskripsi pembolehubah konstruk sila ketiga	131
4.7	Deskripsi pembolehubah konstruk sila keempat	132
4.8	Deskripsi pembolehubah konstruk sila kelima	134
4.9	Deskripsi pembolehubah konstruk gaya membuat keputusan direktif	135

4.10	Deskripsi pembolehubah konstruk Gaya membuat keputusan analitikal	136
4.11	Deskripsi pembolehubah konstruk gaya membuat keputusan konseptual	137
4.12	Deskripsi pembolehubah konstruk gaya Membuat keputusan perilaku	138
4.13	Pemberat regresi standar sila kesatu	142
4.14	Kesepadanan keserasian awal untuk sila kesatu	143
4.15	Kesepadanan keserasian empat pembolehubah untuk sila kesatu	144
4.16	Pemberat regresi standar sila kedua	145
4.17	Kesepadanan keserasian awal untuk sila kedua	146
4.18	Kesepadanan keserasian empat pembolehubah untuk sila kedua	147
4.19	Pemberat regresi standar sila ketiga	148
4.20	Kesepadanan keserasian awal untuk sila ketiga	149
4.21	Kesepadanan keserasian empat pembolehubah untuk sila ketiga	149
4.22	Pemberat regresi standar sila keempat	151
4.23	Kesepadanan keserasian awal untuk sila keempat	151
4.24	Kesepadanan keserasian empat pembolehubah untuk sila keempat	152
4.25	Pemberat regresi standar sila kelima	153
4.26	Kesepadanan keserasian awal untuk sila kelima	154
4.27	Kesepadanan keserasian empat pembolehubah untuk sila kelima	155
4.28	Pemberat regresi standar gaya direktif	156
4.29	Kesepadanan keserasian awal untuk gaya membuat keputusan direktif	157
4.30	Kesepadanan keserasian empat pembolehubah untuk gaya membuat keputusan direktif	157
4.31	Pemberat regresi standar gaya membuat keputusan analitikal	158

4.32	Kesepadanan keserasian awal untuk gaya membuat keputusan analitikal	159
4.33	Kesepadanan keserasian empat pembolehubah untuk gaya membuat keputusan analitikal	160
4.34	Pemberat regresi standar gaya membuat keputusan konseptual	161
4.35	Kesepadanan keserasian awal untuk gaya membuat keputusan konseptual	161
4.36	Kesepadanan keserasian empat pembolehubah untuk gaya membuat keputusan konseptual	162
4.37	Pemberat regresi standar gaya membuat keputusan perilaku	163
4.38	Kesepadanan keserasian awal untuk gaya membuat keputusan perilaku	164
4.39	Kesepadanan keserasian empat pembolehubah untuk Gaya membuat keputusan perilaku	165
4.40	Kesahihan pembeza (<i>Validitas diskriminan</i>)	166
4.41	Kebolehpercayaan konstruk	168
4.42	Kesepadanan keserasian model awal	172
4.43	Kesepadanan keserasian model structural baharu	176
4.44	Ujian parameter nilai Pancasila dan Gaya Membuat keputusan	177

SENARAI RAJAH

NO.RAJAH	TAJUK	MUKASURAT
2.1	Lima dasar gaya keputusan berasaskan informasi	36
2.2	Model gaya keputusan	41
2.3	Perbezaan pembuatan keputusan individu	48
2.4.	Model struktural teoritikal	66
3.1	Rajah Sulawesi Selatan	87
3.2	Enam langkah proses SEM	108
4.1	Hasil kuadran gaya membuat keputusan PSS	140
4.2	Model struktural awal	171
4.3	Model structural akhir	175
4.4	Model gaya membuat keputusan berasaskan nilai Pancasila pada birokrat di Sulawesi Selatan	191

SENARAI SIMBOL DAN SINGKATAN

AGFI	-	<i>Adjusted Goodness of Fit index</i>
AMOS	-	<i>Analysis of Moment structural</i>
AVE	-	<i>Average Variance Extracted</i>
CFA	-	<i>Confirmatory Factor Analysis</i>
CFI	-	<i>Comporative Fit Index</i>
DSI	-	<i>Decision Style Inventory</i> (Senarai Gaya Keputusan)
GFI	-	<i>Goodness of Fit Index</i>
KKN	-	Rasuah, Kroni, Nepotisme (<i>Kolusi, Korupsi Nepotisme</i>)
KMO	-	<i>Kaiser Meyer Olkin</i>
KPK	-	Komisi Pemberantasan Rasuah (<i>Komisi pemberantasan Korupsi</i>)
MPR	-	Majlis Permusyawaratan rakyat
MPRS	-	Majlis Permusyawaratan Rakyat Sementara
PGFI	-	<i>Parsimony Goodness of Fit</i>
PNFI	-	<i>Parsimony Normal Fit</i>
PRATIO-		<i>Parsimony Ratio</i>
PSS	-	Provinsi Sulawesi Selatan
RMSEA	-	<i>Root Mean Square Error of Approximation</i>
RVS	-	<i>Rokeach Value Survey</i> (Kajian Nilai Rokeah)
SD	-	<i>Standard Deviasi</i> (Sisihan Piawai)
SEM	-	<i>Structural Equation Modeling</i>
SPSS	-	<i>Statistical Package for Social Science</i>
UU	-	Undang Undang
UUD	-	Undang Undang Dasar

SENARAI LAMPIRAN

LAMPIRAN	TAJUK	MUKASURAT
A	Surat kebenaran menjalankan penyelidikan daripada UTM	245
B	Surat kebenaran menjalankan penyelidikan daripada Pemerintah Provinsi Sulawesi selatan	246
C	Jadual populasi (N) dan jumlah sample (S)	247
D	Surat soal selidik	248

BAB I

PENDAHULUAN

1.1 Pengenalan

Bab ini membicarakan latar belakang usaha penerapan Pancasila dalam pemerintahan Indonesia secara menyeluruh dengan memberikan fokus kepada isu dan permasalahan amalan Pancasila dalam pemerintahan Provinsi Sulawesi Selatan (PSS). Kajian ini menganalisis aspek pendekatan falsafah Pancasila sebagai dasar negara dan usaha penerapannya dalam undang-undang, peraturan-peraturan pemerintah sebagai dasar pelaksanaan pemerintahan dan gaya membuat keputusan dalam birokrat Pemerintahan Sulawesi Selatan. Bab ini juga membicarakan permasalahan kajian, objektif kajian, hipotesis kajian, kepentingan kajian, batasan kajian, skop kajian, definisi konseptual dan definisi operasional.

1.2 Latar Belakang Permasalahan Kajian

Birokrasi pemerintahan Indonesia mengalami perubahan besar sejak tahun 1998, yaitu sewaktu gerakan reformasi dilancarkan untuk mewujudkan tadbir urus baik yang berasaskan Pancasila, seperti yang termaktub dalam Undang-Undang Dasar 1945 Republik Indonesia. Sunoto (2001) mendefinisikan tadbir urus baik sebagai perkhidmatan awam yang cekap, sistem kehakiman yang dapat dipercayai dan pemerintahan yang bertanggungjawab terhadap rakyat. Sementara Fahmal (2008) mendefinisikan tadbir urus baik sebagai tata pemerintahan yang baik yang mencerminkan kesinergian antara pemerintah dengan swasta dan masyarakat. Justeru

itu salah satu usaha untuk mencapai tadbir urus baik yang telah dilakukan oleh pemerintah adalah dengan memberikan *otoda* (autonomi daerah).

Kewujudan gagasan mengenai *otoda* ditandai oleh terbitnya UU No. 22/1999 tentang pemerintahan daerah dan UU No. 25/1999 tentang perimbangan keuangan pusat dan daerah yang kemudiannya diperbaharui dengan terbitnya UU No. 32/2004 dan UU No. 33/2004. Kedua-dua UU ini telah menempatkan daerah sebagai daerah autonomi dengan autoriti yang sangat luas. *Otoda* sendiri berdasarkan Pasal 1 angka 4 UU No. 32/2004 bermaksud hak, autoriti dan kewajiban daerah autonomi untuk mengatur dan mengurus sendiri urusan pemerintahan dan kepentingan masyarakat setempat selaras dengan peraturan dan undang-undang yang berkuat kuasa. *Otoda* telah mengubah hubungan pemerintahan pusat dengan daerah, iaitu daripada bersifat sentralisasi kepada desentralisasi dengan pemerintah daerah diberikan pelbagai autoriti untuk mengurus dan mengatur pemerintahan dan masyarakat setempat.

Pada peringkat daerah amalan *otoda* bagi birokrasi mewujudkan pemberian autoriti yang luas kepada pemerintah daerah menyebabkan pemerintah daerah dapat menggunakan autoriti tersebut secara optimum untuk membuat keputusan dalam mengurus dan mengatur daerahnya. Pelaksanaan *otoda* secara konsekuen diperlukan birokrasi pemerintah profesional untuk mewujudkan masa depan Indonesia yang dicita-citakan, daripada itu berdasarkan kesedaran dan komitmen yang kuat terhadap UUD 1945 yang terkandung dalamnya nilai-nilai Pancasila yang harus dijadikan pedoman, dalam usaha memulihkan birokrasi pemerintah, terutamanya dalam birokrat pemerintah membuat keputusan bagi kepentingan masyarakat Indonesia. Usaha ini disebut sebagai Pemulihan Pancasila atau *Core Philosophy* birokrasi (Susanto, 2007).

Menurut Poespowardojo dan Hardjatno (2010), menjelaskan bahawa usaha pemulihan Pancasila sebagai *core philosophy* birokrasi dalam konteks menuju Indonesia baharu merupakan bentuk adaptasi sistem birokrasi dan usaha yang berada di landasan falsafah bangsa, iaitu Pancasila. Landasan falsafah dalam suatu sistem berfungsi melatari dan memberikan acuan, menjadi pedoman perilaku dan menghargai kewujudan dan dinamika unsur-unsur lain dalam sistem birokrasi negara.

Pemulihan birokrasi dilakukan dengan menjaga konsistensinya dalam pelbagai dimensi nilai-nilai Pancasila yang terkandung dalam perlembagaan negara yang menjadi dasar kewujudan dan acuan perilaku sistem dan proses pentadbiran negara bangsa Indonesia (Ali, 2009). Dengan demikian pemulihan birokrasi menggambarkan transformasi nilai-nilai Pancasila sebagai dasar legitimasi kewujudan setiap individu dan institusi di Indonesia, kompetensi dan sumbangan masing-masing dalam merealisasikan dan mewujudkan pelbagai dimensi nilai-nilai Pancasila dalam perlembagaan Republik Indonesia, dan aspek institusional; cita-cita, dan tujuan bernegara daripada nilai-nilai Pancasila yang terkandung dalam bentuk negara dan sistem penyelenggaraan pemerintahan Negara Indonesia (Thoha, 2008).

Oleh itu sejak tahun 1999 usaha berterusan telah diambil untuk menanamkan nilai-nilai Pancasila dalam kalangan pemerintah dengan menerbitkan undang-undang Inpres No. 6 Tahun 2005, yang mengarahkan para Menteri, Jaksa Agung, Panglima TNI, Kapolri, para Kepala Lembaga Pemerintahan Non-Departemen (sekarang Non-Kementerian), para Gubernur, para Bupati dan Walikota di seluruh Indonesia untuk membantu dan memberikan sokongan kepada MPR (Majelis Permusyawaratan Rakyat) melaksanakan kegiatan sosialisasi Undang-Undang Dasar (UUD) 1945. Secara konkrit Inpres tersebut mengandungi direktif supaya semua pejabat pemerintahan, sama ada pusat mahupun daerah, *'memberikan dukungan dan bantuan bagi kelancaran terlaksananya sosialisasi UUD Negara RI Tahun 1945 yang dilakukan oleh MPR-RI, sesuai lingkup tugas dan kewenangan masing-masing'*.

Pancasila sebagai sumber nilai-nilai luhur baik dalam hubungan manusia dengan pencipta, hubungan sesama manusia mahupun dalam hubungan manusia dengan alam semesta telah diperkenalkan sejak kecil kepada semua rakyat Indonesia (Bakry, 2001; Poespowardojo dan Hardjatno, 2010). Nilai-nilai asas yang ada dalam Pancasila tidak berubah dan tidak boleh diubah lagi (Poespowardojo dan Hardjatno, 2010; Sunoto, 2001) dan dipelihara sebagai falsafah hidup bangsa Indonesia (Latif, 2011; Wreksosuhardjo, 2005b). Daripada itu falsafah hidup nilai-nilai Pancasila dikukuhkan sebagai dasar negara dan ideologi negara bangsa Indonesia (Bakry, 2001; Wahana, 1993; Poespowardojo dan Hardjatno, 2010; Siswoyo, 2013) dan membawa akibat logik bahawa nilai-nilai Pancasila dijadikan landasan utama dan landasan asas kepada penyelenggaraan negara Indonesia (Noorsyam, 2009;

Poespowardojo dan Hardjatno, 2010). Pancasila mengandung lima sila yang pada hakikatnya terdiri daripada lima nilai yang asas (Wahana, 1993; Poespowardojo dan Hardjatno, 2010). Nilai-nilai asas yang berasal daripada nilai-nilai luhur yang terkandung dalam Pancasila ialah nilai ketuhanan Yang Maha Esa, nilai kemanusiaan yang adil dan beradab, nilai persatuan Indonesia, nilai kerakyatan yang dipimpin oleh hikmah kebijaksanaan dalam permusyawaratan/perwakilan, dan nilai keadilan sosial untuk seluruh rakyat Indonesia (McGregor dan Katharine, 2002; Siswoyo, 1990) yang sepatutnya menjadi asas kepada setiap tindakan bangsa Indonesia.

Walaupun bangsa Indonesia telah mempunyai nilai-nilai asas dan falsafah hidup Pancasila namun pelaksanaan nilai-nilai tersebut dalam kehidupan sehari-hari masih belum banyak diketahui (Syarbaini, 2012; Thoha, 2012). Salah satu bentuk penerapan nilai-nilai Pancasila dalam kehidupan bernegara yang dapat ditelusuri adalah dari aspek pola membuat keputusan oleh para pemimpin dan pentadbir yang menduduki jawatan-jawatan penting dalam pemerintahan dan pentadbiran negara.

Keputusan merupakan bahagian paling asas untuk perubahan dan perkembangan organisasi (Ahangar, 2010; Jacoby, 2006). Menurut Amazta dan Idrisa (2011) membuat keputusan merupakan aktiviti teras kepada kepimpinan sesebuah organisasi, dan dapatan Duncan et al. (2003) pemimpin harus membuat pilihan yang kompleks ini dalam berperanan sebagai seorang pemimpin. Daripada dapatan Hambrick, Finkelstein, dan Mooney (2005) pilihan dalam membuat keputusan dipengaruhi oleh ciri-ciri psikologi dan pengalaman peribadi pemimpin (Adair, 2007; Amagoh, 2009). Menurut Leonard et.al. (1999) membuat keputusan merupakan fungsi asas dalam organisasi dan kualiti keputusan yang dibuat mempengaruhi keberkesanan pemimpin dan mempengaruhi pencapaian organisasi yang dipimpin. Suatu keputusan yang diambil oleh seseorang pemimpin boleh mempengaruhi strategi, struktur organisasi dan perubahan organisasi di bawah pimpinannya untuk mencapai kejayaan yang dipimpinnya daripada tujuan tadbir urus baik (Mumford, et.al., 2007; Tichy dan Bennis, 2007).

Menurut Rowe dan Mason (1987) seseorang membuat keputusan berasaskan daripada nilai-nilai asas individu dan kemampuan individu tersebut dalam menanggapi situasi kesamaran. Rowe dan Mason (1987), berpendapat bahawa

pembuat keputusan membuat keputusan yang berbeza kerana individu menggunakan kaedah yang berlainan untuk melihat maklumat (kerumitan kognitif) dan menilai maklumat (nilai orientasi). Sebagai contoh, sesetengah individu boleh berfikir secara intuitif, dan lain-lain secara logik. Sesetengah individu lebih suka bertindak untuk berfikir, dan lain bimbang dengan perasaan rakyat, manakala yang lain adalah berkenaan dengan kaedah-kaedah.

Mech (1993) menyatakan bahawa banyak kajian yang ditulis mengenai kaedah membuat keputusan pemimpin. Beliau berhujah bahawa kajian mengenai pendekatan kognitif pemimpin boleh menjelaskan mengenai bagaimana pemimpin membuat-keputusan. Dalam komen-komen daripada kajiannya, berhujah bahawa pemimpin mestilah menggunakan bakat dan kebolehan orang lain untuk menjadi lebih berkesan sendiri. Mengetahui bakat mereka sendiri dalam gaya membuat keputusan dan gaya keputusan kakitangan boleh membantu mereka untuk menggunakan kekuatan gaya membuat keputusan kakitangan untuk mengimbangi perbezaan dalam pendekatan pemimpin membuat keputusan. Seorang pemimpin perlu, untuk meningkatkan keberkesanan mereka, untuk membangunkan gaya keputusan mereka sendiri dan mencari jalan untuk mengambil kesempatan daripada manfaat yang disediakan oleh gaya keputusan orang lain.

Berdasarkan daripada huraian sebelumnya dapatlah diringkaskan bahawa untuk mencapai tadbir urus baik, perkhidmatan birokrasi kerajaan ditentukan oleh perilaku birokrat kerajaan dalam membuat keputusan berasaskan amalan nilai-nilai pancasila dan kemampuan pimpinan dalam membangunkan gaya membuat keputusan.

1.3 Pernyataan Masalah

Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 32 Tahun 2004 tentang Pemerintahan Daerah memperuntukkan kuasa yang lebih kepada daerah dalam penyelenggaraan pemerintahan. Oleh yang demikian, profesionalisme dan tanggungjawab dalam melaksanakan segala keputusan peraturan pemerintah

memerlukan reformasi kemampuan yang memadai untuk meningkatkan kemampuan kakitangan birokrasi pemerintah melayani masyarakat. Menurut Soeprihanto (2007) reformasi kemampuan ialah usaha untuk meningkatkan kemampuan sumber modal insan birokrasi dalam perkhidmatan agar mampu mengimbangi dinamika masyarakat. Reformasi kemampuan juga berkaitan dengan kemampuan birokrasi sama ada secara individual mahupun secara kolektif membuat keputusan dalam menterjemahkan visi dan misi, program dan kegiatan pemajuan kemampuan kakitangan yang berfokuskan aspek nilai-nilai Pancasila, daripada itu kemampuan pemahaman dan pengamalan nilai-nilai Pancasila pemimpin dalam gaya membuat keputusan menentukan nilai profesionalisme birokrasi di hadapan masyarakat.

Menurut Soeprihanto (2007) dalam konteks daerah, pengagihan kuasa yang diberikan kepada kumpulan birokrasi pemerintah di peringkat daerah sangat sesuai manakala pemimpin birokrasi pemerintahan memiliki kemampuan intelektual atau kognitif tentang nilai-nilai Pancasila yang menjadikan mereka mampu membuat keputusan berdasarkan nilai-nilai Pancasila yang akhirnya mencapai tadbir urus baik (*good governance*) sesuai dengan cita-cita reformasi.

Dapatan daripada kajian (Ahangar, 2010; Amazta dan Idrisa, 2011; Bonaccio dan Dalal, 2006; Bozeman dan Pandey, 2004; Rowe dan Mason, 1987) memperlihatkan bahawa gaya membuat keputusan menjadi kunci kepada kejayaan seseorang pemimpin. Oleh sebab itu, pemahaman tentang gaya membuat keputusan menjadi hal yang sangat penting untuk dikaji. Kajian-kajian sebelumnya menemukan bahawa nilai-nilai yang dipegang oleh seseorang pemimpin mempengaruhi gaya membuat keputusan yang dilakukan (Curseu dan Schruijer, 2012; McGuire et al., 2006; Thorson, 2002, Rowe dan Boulgarides, 1992).

Setiap keputusan yang diputuskan oleh seseorang sangat ditentukan oleh nilai-nilai dasar yang dianutinya (Ali et al., 1995; Betts dan Holden, 2003; Crossan, Maurer, dan White, 2011; Rowe dan Mason, 1987). Demikian juga dengan seorang pemimpin, nilai-nilai asas yang menjadi pegangan beliau sangat mempengaruhi gaya membuat keputusan dalam organisasi pimpinan beliau (Duncan, LaFrance, dan Ginter, 2003; Gao, Janssen, dan Shi, 2011; Westaby, Probst, dan Lee, 2010).

Nilai-nilai asas mencerminkan keseluruhan sebuah sistem nilai yang merupakan keutamaan yang tercermin dari perilaku seseorang, sehingga ia melakukan atau tidak melakukan sesuatu. Dalam kaitan ini, nilai adalah konsep, sikap dan keyakinan seseorang terhadap sesuatu yang dipandang berharga olehnya. Menurut Nilai-nilai asas iaitu bersifat universal kerana melibatkan kenyataan objektif dari segala sesuatu. Contohnya, hakikat Tuhan, manusia, atau makhluk lain. Apabila nilai asas berkaitan dengan hakikat Tuhan maka nilai asas itu bersifat mutlak kerana Tuhan adalah kausa prima (penyebab pertama). Segala sesuatu yang diciptakan berasal dari kehendak Tuhan. Bila nilai dasar itu berkaitan dengan hakikat manusia maka nilai-nilai itu harus berpunca pada hakikat kemanusiaan yang dinyatakan dalam norma hukum yang diistilahkan dengan hak dasar (hak asasi manusia). Apabila nilai asas itu berasaskan kepada hakikat suatu benda (kuantiti, aksi, ruang dan masa), maka nilai asas itu boleh juga disebut sebagai norma yang direalisasikan dalam kehidupan yang amali, yang dianuti seorang individu yang dalam kenyataannya nilai berkaitan dengan tingkah laku atau pelbagai aspek kehidupan manusia dalam amalan. Setiap nilai mempunyai nilai asas iaitu berupa hakikat, intipati, intisari atau makna yang dalam dari nilai-nilai tersebut. Nilai asas yang menjadi sumber etika bagi bangsa Indonesia adalah nilai-nilai yang terkandung dalam Pancasila.

Usaha pengukuhan nilai-nilai Pancasila terus dikembangkan dengan langkah meningkatkan kualiti profesionalisme birokrasi dengan diterbitkan Peraturan Menteri Dalam Negeri, Nomor 29 tahun 2011 tentang pedoman pemerintah daerah dalam rangka pemulihan dan merealisasikan nilai-nilai Pancasila. Berdasarkan usaha pemerintah yang berterusan dalam pemulihan dan penerapan Pancasila dan peningkatan kualiti birokrasi pemerintah harapan yang besar diletakkan agar mampu mempertingkatkan usaha perkhidmatan dan perilaku berbudi luhur selaras dengan amanah Pancasila, kerana Pancasila mengandungi nilai-nilai luhur kemanusiaan yang jika diterapkan dengan baik mampu mewujudkan masyarakat yang sejahtera dan tadbir urus yang baik, tapi walau bagaimanapun timbul persoalan, adakah langkah-langkah yang telah dilaksanakan daripada amalan nilai-nilai Pancasila oleh pemerintah berkesan dan signifikan terhadap pelaksanaan birokrasi pemerintah di Indonesia, terutamanya daripada birokrat yang membuat keputusan? Jika ditinjau dari aspek keluhan rakyat dan hasil penelitian oleh beberapa panel antarabangsa

tentang ranking prestasi birokrasi pemerintahan di Republik Indonesia terdapat tanda-tanda mereka belum berhasil dengan usaha pemulihan Pancasila.

Menurut Notosusanto (2006) nilai-nilai Pancasila seharusnya dijiwai oleh segenap lapisan pegawai pemerintah dan pentadbiran negara daripada gubernor, kepala dinas, kepala badan hingga kepada kepala-kepala unit pelaksana teknikal. Nilai ini sepatutnya menjadi asas kepada pembuatan keputusan yang mendahulukan kepentingan rakyat dan menghindari perlakuan yang menyalahi peraturan dan undang-undang (Hidjaz, 2010; Mubyarto, 1997; Rukmana, 2007). Daripada itu dapat disimpulkan bahawa nilai-nilai Pancasila seharusnya dapat menuntun segenap lapisan pegawai yang terlibat dengan membuat keputusan di Indonesia agar dapat membuat keputusan yang mensejahterakan rakyat.

Walaupun nilai-nilai Pancasila seharusnya sudah tersemat dalam diri para pegawai pemerintah dan pentadbiran Indonesia dan menjadi dasar kepada sebarang pembuatan keputusan dalam pemerintahan dan pentadbiran negara namun kenyataannya pengamalan nilai-nilai Pancasila masih ditahap rendah. Didukung dapatan Kusuma dan Khaerul (2008) menyatakan walaupun birokrasi pemerintahan dilihat sebagai unit yang kolektif dalam menjalankan pemerintahan dan pentadbiran namun perilaku egoistik dan individualistik dilihat mempengaruhi prosedur dalam struktur dan sistem dalam organisasi. Sedangkan menurut Vial dan Hanoteau (2010) sama seperti dalam konteks nasional pemerintahan dan pentadbiran di peringkat daerah juga turut ada petunjuk bahawa nilai-nilai Pancasila yang luhur belum dapat diterapkan oleh sebab wujud kecenderungan untuk menjalankan roda pemerintahan secara bertentangan dalam bentuk korupsi dan amalan yang hanya menguntungkan kelompok pegawai dan keluarga mereka.

Nugroho (2013) menyatakan nilai-nilai Pancasila yang menjunjung tinggi persamaan hak dan usaha mempertingkatkan kemampuan seluruh rakyat Indonesia masih belum memadai. Ketidakadilan masih tercermin dalam penggunaan sumber modal insan di Indonesia dengan besarnya jumlah rakyat miskin di daerah-daerah tertentu. Lebih jauh lagi, dapatan Djojosoekarto (2008) mendedahkan masih ada pegawai-pegawai pemerintah dan pentadbiran yang sanggup melakukan rasuah terhadap dana yang diagihkan untuk rakyat melalui pungutan-pungutan yang tidak

selaras dengan peraturan dan nilai-nilai Pancasila. Hal tersebut ditunjukkan, antaranya, oleh keluhan rakyat terhadap perkhidmatan birokrasi pemerintah. Oleh itu dapat disimpulkan nilai-nilai Pancasila belum sepenuhnya di amalkan birokrat dalam membuat keputusan, daripada itu kajian tentang hubungan nilai-nilai dan gaya membuat keputusan perlu ditinjau.

Tinjauan kajian tentang nilai-nilai individu diketahui dikaji (Abdulfattah, 2008; Berson et al., 2006; Boynton, 2006; Eccles dan Wigfield, 2002; Farh, Hackett, dan Liang, 2007) termasuk kajian tentang nilai Pancasila (Juneman dan Rahardjo, 2012; Siswoyo, 2013; Syarbaini, 2010; Wreksosuhardjo, 2004). Begitu juga dengan kajian tentang gaya membuat keputusan (Ahangar, 2010; Ali, 1995; Crossan et. al., 2011; Dewberry, Juanchich, dan Narendran, 2013; Rowe, 2010; Schnebel, 2000), namun sejauh penelusuran pengkaji belum ada kajian secara empiris mengkaji amalan nilai-nilai Pancasila dan amalannya dalam membuat keputusan pada birokrat pemerintahan.

Daripada dapatan beberapa pengkaji menyatakan gaya membuat keputusan menjadi kunci keberhasilan seseorang pimpinan (Ahangar, 2010; Amazta dan Idrisa, 2011; Bonaccio dan Dalal, 2006; Bozeman dan Pandey, 2004). Selain daripada itu sejumlah kajian yang ditelusuri pengkaji menemukan nilai-nilai individu yang dipegang oleh seseorang pemimpin mempengaruhi gaya membuat keputusan yang dilakukan (Bennington, 2010; McGuire et al., 2006; Thorson, 2002). Justeru itu, dengan mengetahui pengaruh nilai-nilai Pancasila dalam diri seseorang pemimpin maka langkah-langkah yang diperlukan agar nilai-nilai Pancasila tersebut dapat menunjangi membuat keputusan mencapai tadbir urus baik.

Permasalahannya ialah adakah nilai-nilai Pancasila tersebut telah diamalkan dan mempengaruhi gaya membuat keputusan pentadbiran pemerintahan di Indonesia, khususnya birokrat di Provinsi Sulawesi Selatan. Oleh yang demikian, pengetahuan tentang nilai-nilai yang dianuti oleh seseorang pemimpin boleh digunakan untuk bertindak balas kepada gaya membuat keputusan dalam memimpin organisasi untuk mencapai tujuan-tujuan organisasi secara berkesan dan cekap.

1.4 Persoalan Kajian

Berdasarkan premis-premis yang dikemukakan dalam permasalahan kajian maka kajian ini akan menjawab persoalan-persoalan seperti di bawah;

1. Bagaimanakah amalan nilai-nilai Pancasila dalam kalangan birokrat pemerintah Provinsi Sulawesi Selatan (PSS)?
2. Bagaimanakah gaya membuat keputusan pimpinan birokrasi pemerintahan di Provinsi Sulawesi Selatan (PSS)?
3. Bagaimanakah amalan nilai-nilai Pancasila yang mempengaruhi gaya membuat keputusan dalam kalangan pimpinan birokrasi pemerintahan Provinsi Sulawesi Selatan (PSS)?
4. Nilai-nilai Pancasila yang manakah yang paling dominan mempengaruhi gaya membuat keputusan dalam kalangan pimpinan birokrasi pemerintahan Provinsi Sulawesi Selatan (PSS)?

1.5 Objektif Kajian

Berkaitan dengan permasalahan dan persoalan kajian, beberapa objektif kajian dikemukakan seperti berikut;

1. Mengkaji amalan nilai-nilai Pancasila dalam kalangan birokrat pemerintah Provinsi Sulawesi Selatan (PSS).
2. Mengenal pasti gaya membuat keputusan pimpinan birokrasi pemerintahan di Provinsi Sulawesi Selatan (PSS).
3. Mengkaji amalan nilai-nilai Pancasila yang mempengaruhi gaya membuat keputusan dalam kalangan pimpinan birokrasi pemerintahan Provinsi Sulawesi Selatan (PSS).
4. Mengenal pasti nilai-nilai Pancasila yang paling dominan yang mempengaruhi gaya membuat keputusan dalam kalangan pimpinan birokrasi pemerintahan Provinsi Sulawesi Selatan (PSS).

1.6 Rasional Kajian

Rasional kajian ini dilakukan adalah oleh sebab-sebab yang dijelaskan seperti di bawah;

1. Kurangnya kajian tentang nilai-nilai Pancasila yang dikaitkan dengan membuat keputusan. Sejauh penelusuran yang dilakukan oleh pengkaji setakat ini masih belum ada kajian secara empirik yang meneliti pemahaman dan amalan nilai-nilai Pancasila dalam membuat keputusan. Gaya membuat keputusan menjadi kunci kepada kejayaan seseorang pemimpin (Ahangar, 2010; Amazta dan Idrisa, 2011; Bonaccio dan Dalal, 2006; Bozeman dan Pandey, 2004). Oleh sebab itu, pemahaman tentang gaya membuat keputusan menjadi hal yang sangat penting untuk dikaji.

Kajian-kajian sebelumnya menemukan bahawa nilai-nilai yang dipegang oleh seseorang pemimpin mempengaruhi gaya membuat keputusan beliau (Bennington 2010; McGuire et al., 2006; Thorson, 2002). Justeru itu, dengan mengetahui pengaruh nilai-nilai Pancasila dalam diri seseorang pemimpin maka langkah-langkah yang diperlukan agar nilai-nilai Pancasila tersebut dapat menunjangi membuat keputusan yang efektif dan efisien.

Menurut Soeprihanto (2007) dengan peruntukan kuasa tersebut gaya membuat keputusan para pegawai pemerintah daerah perlu diberikan perhatian agar keputusan-keputusan yang dibuat benar-benar sesuai dengan nilai-nilai Pancasila. Keputusan-keputusan yang berlandaskan nilai-nilai Pancasila akan mengutamakan kesejahteraan rakyat yang akhirnya membawa kesejahteraan kepada seluruh Indonesia.

2. Potensi penggunaan hasil kajian untuk penggubalan polisi.

Nilai-nilai Pancasila sudah ditanam dalam diri bangsa Indonesia sejak mereka dalam usia sekolah dasar (Latif, 2012; Meinarmo dan Juneman, 2012). Namun

begitu, hakikatnya di lapangan pengamalan nilai-nilai luhur Pancasila tersebut belum begitu kental, khususnya dalam membuat keputusan dalam pemerintahan dan pentadbiran negara (Russel, 2004; Hadiz, 2005). Oleh sebab itu, tahap pengetahuan dan pengamalan nilai-nilai Pancasila oleh para pegawai pemerintahan dan pentadbiran Indonesia mendesak untuk diketahui. Dapatan ini akan sangat berguna dalam perancangan strategi pendidikan untuk calon-calon birokrat dan perancangan perbaikan untuk meningkatkan pengetahuan dan pengamalan nilai-nilai Pancasila oleh para birokrat.

1.7 Kepentingan Kajian

Kajian ini dapat digunakan untuk memperkukuh atau meningkatkan pembangunan teori, terutamanya pendekatan yang dapat digunakan untuk memahami nilai-nilai Pancasila dalam gaya membuat keputusan oleh seorang pemimpin birokrasi pemerintah. Rowe dan Boulgarides (1992) menyatakan dengan mengetahui pola gaya keputusan individu kita dapat meramalkan cara seseorang pemimpin akan bertindak balas dalam pelbagai situasi.

Kajian yang mendalam tentang hubungan nilai dengan gaya membuat keputusan di Provinsi Sulawesi Selatan masih kurang dibandingkan dengan kajian-kajian yang dilakukan di luar negeri. Justeru itu kajian ini diharapkan dapat mengisi kekurangan pengetahuan aplikasi nilai-nilai terhadap gaya membuat keputusan.

Kajian ini juga dapat membantu pihak birokrasi pemerintah untuk mewujudkan birokrasi pemerintah yang lebih baik, terutamanya dalam meningkatkan amalan nilai Pancasila dan gaya membuat keputusan di samping dapat membantu dan meningkatkan kebolehan birokrasi pemerintah berhadapan dengan dilema nilai organisasi. Seterusnya hasil kajian ini juga dapat membantu pihak pemimpin pemerintah melakukan penilaian terhadap calon pemimpin pemerintah yang memahami nilai-nilai yang dominan dalam pembuatan keputusan serta nilai-nilai yang mempengaruhi kognitif dan tingkah laku pemimpin pemerintah. Kajian ini juga

dapat digunakan oleh pemimpin pemerintah dalam menilai gaya membuat keputusan yang dimiliki oleh calon pemimpin yang akan diberikan kenaikan pangkat.

Kepimpinan dalam organisasi birokrasi pemerintah boleh menggunakan keputusan kajian ini untuk mewujudkan birokrat yang lebih baik, terutamanya dalam mendorong pola berfikir dan nilai kerja untuk meningkatkan kemampuan pertimbangan keputusan pemimpin birokrasi pemerintah.

1.8 Skop dan Batasan Kajian

Kajian ini dibatasi oleh beberapa keterbatasan. Oleh sebab itu, beberapa andaian dasar dibuat bagi merumuskan dapatan-dapatan dalam kajian ini. Keterbatasan yang dimaksudkan itu ialah;

1. Penelitian ini merupakan penelitian *cross-sectional*, yakni pengumpulan data dilakukan pada satu masa tertentu. Oleh yang demikian, tidak ada jaminan bahawa kajian terhadap responden yang sama akan memperoleh jawapan yang sama pada masa yang lain apatah lagi jika situasinya juga yang berbeza. Perubahan persekitaran dan situasi dalam membuat keputusan mengundang tindak balas yang berbeza terhadap item-item pernyataan yang sama oleh responden yang sama (Boynton, 2006). Nilai-nilai Pancasila sudah ditanam sejak kecil dalam diri bangsa Indonesia dan nilai-nilai ini memuatkan nilai-nilai kemanusiaan sejagat (Siswoyo, 2013). Oleh yang demikian, diandaikan bahawa perubahan persekitaran dan situasi dalam membuat keputusan oleh pegawai pemerintah tidak akan berubah secara mendasar dalam pola membuat keputusan mereka.
2. Responden dalam kajian ini terdiri daripada pegawai-pegawai dalam pemerintahan Provinsi Sulawesi Selatan (PPS), oleh itu kajian hanya dirangkumi dalam organisasi pemerintahan yang memperoleh pemahaman Pancasila melalui aturan, manakala organisasi berbeza seperti organisasi swasta, belum pasti gaya membuat keputusan pemimpin perusahaan swasta berasaskan nilai-nilai Pancasila.

3. Instrumen pengumpulan data yang berbentuk refleksi diri yang digubalkan melalui sejumlah pernyataan dalam soal selidik yang disediakan juga berpotensi sebagai kelemahan kerana berkemungkinan terdapat responden yang menjawab tanpa merefleksikan apa yang telah dilakukan. (De-Rada, 2005). Justeru itu, diasumsikan bahawa responden kajian merupakan pegawai yang rasional dan akan memberikan maklum balas kepada setiap pernyataan yang dikemukakan dalam soal selidik selaras dengan apa yang selama ini dilakukan dalam membuat keputusan.

1.9 Definisi Konseptual

Ada dua konstruk utama yang terlibat dalam model kajian ini, iaitu nilai-nilai Pancasila dan gaya membuat keputusan. Secara operasional definisi konsep dan konstruk tersebut adalah seperti yang berikut:

1.9.1 Nilai-Nilai Pancasila

Nilai-nilai Pancasila, iaitu falsafah dasar hidup berbangsa dan bernegara Indonesia. Pancasila memiliki lima konstruk, yang terdiri dari 5 sila iaitu :

i. Ketuhanan (Ketuhanan Yang Maha Esa),

Nilai ketuhanan iaitu nilai sila pertama dalam Pancasila yang mengandungi nilai-nilai penghormatan kepada pencipta alam semesta dalam membuat keputusan. Nilai-nilai ketuhanan diukur dengan tujuh pembolehubah berdasarkan TAP MPR No. II/MPR/1978.

ii. Kemanusiaan (Kemanusiaan yang Adil dan Beradab),

Nilai Kemanusiaan iaitu nilai sila kedua dalam Pancasila yang mengandungi nilai-nilai penghormatan kepada martabat manusia dalam membuat keputusan.

Konstruk nilai-nilai kemanusiaan diukur dengan 10 pembolehubah berdasarkan TAP MPR No. II/MPR/1978.

iii. Persatuan (Persatuan Indonesia),

Nilai persatuan Indonesia iaitu nilai sila ketiga yang mengandungi nilai-nilai persatuan Indonesia dalam membuat keputusan. Konstruk nilai-nilai persatuan diukur dengan tujuh pembolehubah berdasarkan TAP MPR No. II/MPR/1978

iv. Kerakyatan (Kerakyatan yang dipimpin oleh hikmat kebijaksanaan dalam permusyawaratan/perwakilan),

Nilai Kerakyatan iaitu nilai sila keempat yang mengandungi nilai-nilai musyawarah dalam mencari alternatif kepada penyelesaian masalah dan dalam mengambil keputusan. Konstruk nilai-nilai kerakyatan diukur dengan 10 pembolehubah berdasarkan TAP MPR No. II/MPR/1978

v. Keadilan (Keadilan sosial bagi seluruh rakyat Indonesia),

Nilai keadilan sosial iaitu nilai sila kelima yang mengandungi nilai-nilai kemakmuran dan kesejahteraan untuk segenap lapisan bangsa Indonesia. Konstruk nilai-nilai kesejahteraan diukur dengan 11 pembolehubah berdasarkan TAP MPR No. II/MPR/1978:

1.9.2 Gaya Membuat Keputusan

Cools (2009) menyatakan bahawa gaya ialah sebuah cara yang khas atau kaedah bertindak atau berkelakuan yang merujuk pola kebiasaan atau cara pilihan untuk melakukan sesuatu (misalnya, berfikir, belajar, melakukan pilihan) yang konsisten untuk satu jangka masa yang lama. Rowe dan Boulgarides (1992) berpendapat bahawa para pengambil keputusan yang berbeza akan membuat keputusan yang berbeza kerana individu menggunakan kaedah yang berbeza.

Kesimpulannya, gaya membuat keputusan ialah cara mentafsir atau memahami, cara bertindak balas dan apa yang dipercayai oleh seseorang sebagai sesuatu yang penting. Dengan kata lain, gaya membuat keputusan mencerminkan cara seseorang bertindak balas terhadap situasi yang dihadapinya.

i Gaya Membuat Keputusan Analitikal

Gaya membuat keputusan analitikal mempertimbangkan penyelesaian yang kompleks berdasarkan sebanyak mungkin data yang dikumpulkan. Menurut Rowe dan Boulgarides (1992) diperkuat dapatan Eberhardt-Toth dan Wasieleski (2013) pembuat keputusan gaya analitik mempunyai tolak ansur yang tinggi terhadap kesamaran, berorientasikan teknikal dan menganalisis lebih banyak informasi dan alternatif daripada pembuat keputusan direktif (Amzat, 2010).

ii. Gaya Membuat Keputusan Direktif

Membuat keputusan gaya direktif digunakan oleh mereka yang menyukai penyelesaian yang jelas dan sederhana terhadap masalah yang dihadapi (Rowe dan Boulgarides 1992; Ahangar, 2010; Eberhardt-Toth dan Wasieleski, 2013). Pembuat keputusan gaya direktif mempunyai tolak ansur yang rendah terhadap kesamaran dan berorientasikan tugas dan masalah teknikal (Amzat dan Idris, 2012). Pembuat keputusan gaya direktif juga cenderung lebih efisien, logik, pragmatik dan sistematik dalam penyelesaian masalah Fritzsche dan Oz (2007) serta berfokuskan kepada fakta dan penyelesaian yang segera.

iii Gaya Membuat Keputusan Konseptual

Membuat keputusan gaya konseptual cenderung mempertimbangkan sejumlah besar informasi. Menurut Minett et al. (2009) walaupun demikian, mereka lebih berorientasikan sosial daripada orang-orang yang memiliki gaya analitikal dan suka mengadakan perbincangan tentang sesuatu masalah dan kemungkinan alternatif kepada penanganan masalah yang sedang dihadapi.

iv Gaya Membuat Keputusan Perilaku

Membuat keputusan gaya perilaku sering diterapkan oleh ketua yang memiliki kepedulian yang tinggi terhadap orang lain selaku individu. Menurut Ahangar (2010) keputusan gaya perilaku mempunyai tolak ansur yang rendah terhadap kesamaran tetapi seorang yang sangat prihatin akan persekitaran sosialnya. Dapatan Craft (2013) menyatakan pembuat keputusan gaya perilaku cenderung bekerjasama dengan baik dengan orang lain dan menyukai situasi keterbukaan dalam perbincangan. Mereka juga cenderung menerima saranan, sportif dan bersahabat, dan menyukai informasi verbal berbanding penulisan.

1.10 Operasional Kajian

Pengkajian tentang nilai-nilai Pancasila dalam perkaitannya dengan gaya membuat keputusan berhubungan dengan interaksi manusia dalam sesebuah organisasi atau sistem sosial. Dalam pengkajian tentang hubungan interaksi manusia ada empat paradigma yang boleh dipilih, iaitu positivis, konstruktivis, teori kritikal dan realisme (Kusuma dan Elson, 2011; Sobh dan Perry, 2006). Daripada keempat-empat paradigma tersebut paradigma positivis dipilih dalam kajian ini oleh sebab paradigma positivis telah digunakan oleh banyak pengkaji organisasi dan hubungan antara interaksi manusia (Aguinis, Pierce, Bosco, dan Muslin, 2009; Anderson, 2004). Dapatan Aguinis, Pierce, Bosco dan Muslin (2009) menemukan bahawa paradigma positivis digunakan dalam hampir semua pengkajian tentang organisasi yang menggunakan metodologi kuantitatif dalam kajian kepustakaan mereka tentang paradigma yang banyak digunakan dalam pengkajian organisasi.

Tujuan utama kajian ini adalah untuk mengetahui amalan nilai-nilai Pancasila oleh pegawai birokrat pemerintah dalam membuat keputusan dan untuk melihat pengaruh nilai-nilai tersebut dalam gaya kepimpinan mereka. Konstruksi nilai-nilai Pancasila berdasarkan nilai-nilai Pancasila sementara gaya membuat keputusan diukur berdasarkan gaya membuat keputusan Rowe dan Boulgarides (1992)

Data kajian dikumpulkan menggunakan kaji selidik, metod kaji selidik merupakan metod kajian yang menggunakan soal selidik sebagai instrumen utama pengumpulan data (Allahyari et al., 2011; Ebrahimpour et al., 2011; Zikmund et al., 2010). Kajian secara kaji selidik memerlukan responden dalam bilangan yang terpiawai agar kesahihan dapatan dapat dicapai (Aguinis et al., 2009; Bryman dan Bell, 2007). Hal ini wajar kerana maklum balas yang diberikan dalam soal selidik cenderung berbentuk informasi umum tentang fakta atau pendapat responden.

Responden kajian terdiri daripada pegawai-pegawai pemerintahan dalam wilayah Sulawesi Selatan, soal selidik diedarkan secara proporsional dan berasaskan strata kepada setiap lembaga pemerintahan berdasarkan bilangan pegawai yang memiliki kuasa membuat keputusan.

Data yang dikumpul melalui soal selidik akan diproses menggunakan program SPSS release 21 untuk mendeskripsikan dapatan kajian. Daripada deskripsi dapatan kajian akan dapat dilihat intensiti nilai-nilai Pancasila yang dimiliki oleh responden dan gaya membuat keputusan yang diterapkan oleh mereka. Selanjutnya, dapatan kajian tersebut akan diterokai menggunakan Structural Equation Modeling (SEM) dengan perisian AMOS (Analysis of Moment Structures) untuk melihat interaksi setiap nilai Pancasila dengan setiap gaya membuat keputusan. Penggunaan perisian AMOS adalah untuk membuat spesifikasi, analisis dan membentuk model untuk memperlihatkan model yang dihipotesiskan (Hair 2007; Hair et al. 2011; Thomas F, 2003). Hubungan rumit antara nilai-nilai Pancasila dengan gaya membuat keputusan dapat diungkapkan dalam bentuk model behavioral. AMOS 21 digunakan untuk meneroka dan mengesahkan analisis faktor dan analisis SEM.

1.11 Kesimpulan

Secara keseluruhannya, bab 1 membawakan huraian secara ringkas tentang latar belakang kajian, pernyataan masalah, objektif kajian, hipotesis kajian, kerangka konseptual dan definisi konsep secara operasional. Secara umum perbincangan

dalam bab satu ini telah menjelaskan bentuk kajian yang akan dijalankan dan dalam masa yang sama menjadi satu pengantar awal kepada kajian yang hendak dibentangkan dan merupakan bab pendahuluan yang mengandungi alasan yang menyatakan kepentingan kajian dilakukan. Selanjutnya pada bab 2 seterusnya akan dibincangkan sorotan kajian yang mengandungi penjelasan mengenai nilai-nilai Pancasila dan gaya membuat keputusan serta hubungan antara nilai Pancasila dengan gaya membuat keputusan.

- Ali, A. S. (2010). *Understanding Pancasila as national ideology and its relations with religious life in Indonesia*. (Di 1 ban. ed.). Jakarta: Yayasan Nabil.
- Allahyari, R., shahbazi, B., Mirkamali, S. M. & Kharazi, K. (2011). Survey of relationship between the psychological empowerment of employees with organizational learning. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 30(0), 1549-1554. doi: 10.1016/j.sbspro. 2011.10.301.
- Amagoh, F. (2009). Leadership development and leadership effectiveness. *Management Decision Sciences*, 47(6), 989-999.
- Amazta, I. H., & Idrisa, A. R. (2011). Lecturers' Satisfaction towards University Management & Decision-making Styles in some Malaysian Public Universities. *Procedia Social and Behavioral Sciences* 15 (2011) 3957–3970.
- Amzat, I. H. (2010). *Management and decision making styles and their relationship with academic job satisfaction in some Malaysian Public Universities*. (PhD), University of Malaya, Malaya.
- Amzat, I. H. & Idris, A. R. (2012). Structural equation models of management and decision making styles with job satisfaction of academic staff in Malaysian research University. *International Journal of Educational Management*, 26(7), 616-645.
- Anderson, J. C. (1987). An approach for confirmatory measurement and structural equation modeling of organizational properties. *Management Science*, 33(4), 525-542.
- Anderson, M. J. & Thompson, A. A. (2004). Multivariate control charts for ecological and environmental monitoring. *Ecological Applications*, 14(6). 1921-1935. doi: Doi 10.1890/03-5379.
- Anderson, V. (2004). *Research Methods in Human Resource Management*. Chartered Institute of Personnel and Development: London.
- Arbaugh, J. B., Godfrey, M. R., Johnson, M., Pollack, B. L., Niendorf, B. & Wresch, W. (2009). Research in online and blended learning in the business disciplines. Key findings and possible future directions. *The Internet and Higher Education*, 12(2), 71-87. doi: 10.1016/j.iheduc.2009.06.006.
- Arifin, I. (2010). *Birokrasi pemerintahan dan Perubahan Sosial politik (Pertama)*. Makassar: Ikatan Penerbit Indonesia.
- Arifin, M. (1990). *Ideologi Pancasila; bimbingan ke arah penghayatan dan pengamalan bagi remaja (Cet.pertama)*. Jakarta: Golden Terayon Press.

- Arthur Jr. W., Woehr, D. J., & Maldegen, R. (2000). Convergent and discriminant validity of assessment center dimensions; A conceptual and empirical re-examination of the assessment center construct-related validity paradox. *Journal of Management*, 26(4), 813-835. doi: 10.1016/s0149-2063(00)00057-x.
- Asshiddiqie, J. & Manan, B. (2006). *Gagasan amandemen UUD 1945 dan pemilihan presiden secara langsung* (Cet. 2. ed.). Jakarta: Setjen & Kepaniteraan, Mahkamah Konstitusi RI.
- Azizi, H. & Ajirlu, S. F. (2010). Measurement of overall performances of decision-making units using ideal and anti-ideal decision-making units. *Computers & Industrial Engineering*, 59(3), 411-418. doi: DOI 10.1016/j.cie.2010.05.013.
- Babbie, E. & Mouton, J. (2001). *The practice of social research - South African* (Cape Town, ed.). Africa: Oxford University.
- Babbie, E. (2011). *The basics of social research*. (Fifth Edition ed.). Belmont, CA: Wadsworth Cengage Learning.
- Bae, S., Pyun, D. Y., Lee, S., & Kim, K. (2011). Consumer Decision-Making Styles for Young Adult Singaporean College Consumers. *Research Quarterly for Exercise and Sport*, 82(1), A77-A77.
- Bagir, H. (2007). The strengthening of national identity, the appreciation of pluralism, the development of self reliance oriented education toward a just, dignified, and prosperous Indonesia. In H. Y. Siry (Ed.), *Building the blue print of Indonesia state* (pp. 254-255). Canberra: Perhimpunan Pelajar Indonesia.
- Bagozzi, R. P, Yi, Y, & Philipus, W. (1991). Assessing construct validity in organizational research. *Administrative Science Quarterly*, 36, 241-458.
- Baiocco, R., Laghi, F. & D'Alessio, M. (2009). Decision-making style among adolescents: Relationship with sensation seeking and locus of control. *Journal of Adolescence*, 32(4), 963-976. doi: DOI 10.1016/j.adolescence.2008.08.003.
- Bakry, N, M. (2001). *Orientasi Filsafat Pancasila*. Yogyakarta: Liberty.
- Bapuji, H. & Crossan, M. (2004). From questions to answers: reviewing organizational learning research. *Management Learning*, 35(4), 397-417.
- Barret, P. (2007). Structural equation modelling; adjudging model fit. *Personality and Individual Differences*, 42, 815-824.

- Batac, J. & Carassus, D. (2009). Interactions between control and organizational learning in the case of a municipality. A comparative study with Kloot (1997). *Management Accounting Research*, 20(2), 102-116. doi: 10.1016/j.mar.2008.11.001.
- Bennington, L. (2010). Review of the corporate and healthcare governance literature. *Journal of Management & Organization*, 16(2), 314-333.
- Bennington, L. & Habir, A. D. (2003). Human resource management in Indonesia. *Human Resource Management Review*, 13, 373-392.
- Bentler, P. M. (2007). Can scientifically useful hypotheses be tested with correlations? *American Psychologist*, November, 772-781.
- Berson, Y., Nemanich, L. A., Waldman, D. A., Galvin, B. M. & Keller, R. T. (2006). Leadership and organizational learning, A multiple levels perspective. *The Leadership Quarterly*, 17(6), 577-594. doi: 10.1016/j.leaqua.2006.10.003.
- Bertrand, J. (2004). *Nationalism and Ethnic Conflict in Indonesia*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Betts, J. & Holden, R. (2003). Organisational learning in a public sector organisation: A case study in muddled thinking. *Journal of Workplace Learning*, 15(6), 280-287.
- Bollen, K. A. (1989). *Structural equation with latent variables*. New York: Willey & Son Inc.
- Bollen, K. A. (2001). Latent variables in psychology and the social sciences. *Annual Review of Psychology*, 53, 605-634.
- Bonaccio, S. & Dalal, R. S. (2006). Advice taking and decision-making. An integrative literature review, and implications for the organizational sciences. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 101(2), 127-151. doi: DOI 10.1016/j.obhdp.2006.07.001.
- Boynton, L. A. (2006). What we value, A Delphi study to identify key values that guide ethical decision-making in public relations. *Public Relations Review*, 32(4), 325-330. doi: DOI 10.1016/j.pubrev.2006.09.001.
- Bozeman, B. & Pandey, S. K. (2004). Public management decision making. Effects of decision content. *Public Administration Review*, 64(5), 553-565. doi: DOI 10.1111/j.1540-6210.2004.00403.x.

- Brcar, P. & Dernovsek, M. Z. (2009). Validation of Questionnaire Estimating Predictors of Behavior Intention to Engage in First Sexual Intercourse Among Eighth-grade Pupils. *Croatian Medical Journal*, 50(5), 483-491. doi: DOI 10.3325/cmj.2009.50.483.
- Brunetto, Y. & Farr-Wharton, R. (2007). The Moderating Role of Trust in SME Owner/Managers' Decision-Making About Collaboration. *Journal of Small Business Management* 45(3), 362-387.
- Bryman, A. & Bell, E. (2003). *Business research methods*. Oxford: Oxford University Press.
- Bryman, A. & Bell, E. (2007). *Business research methods* (2nd ed.). Oxford: Oxford University Press.
- Bungin, B. (2009). *Metodologi Penelitian Kuantitatif*. Jakarta: Kencana Prenada Media Group.
- Byrne, B. M. (2001). *Structural equation modelling with AMOS - Basic Concepts, Application and Programming*. Marwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Byrne, B. M. (2010). *Structural equation modeling with AMOS, basic concepts, applications, and programming* (2nd ed.). New York: Routledge.
- Chen, F. F. (2007). Sensitivity of goodness of fit indexes to lack of measurement invariance. *Structural Equation Modeling*, 14(3), 464-504.
- Chou, C.-P, & Bentler, P. M. (1995). Estimates and test in structural equation modeling. In R. H. Hoyle (Ed.), *Structural equation modeling. concepts, issues, and applications* (pp. 37-55). Thousand Oaks: Sage.
- Chou, W. C., Chao, C. L., Fan, W. H., & Ma, K. J. (2009). Research on Fabricating CVD Diamond Microstructures Using RIE Process. *Progress of Machining Technology*, 407-408, 41-44.
- Cohen, A. (2007). One nation, many cultures - A cross-cultural study of the relationship between personal cultural values and commitment in the Workplace to in-role performance and organizational citizenship behavior. *Cross-Cultural Research*, 41(3), 273-300.
- Cohen, A., Rosenblatt, Z. & Buhadana, T. (2011). Organizational Learning and Individual Values. The Case of Israeli Civil Service Employees. *Administration & Society*, 43(4), 446-473. doi: Doi 10.1177/0095399711413080.

- Cohen, A. S., Wollack, J. A. & Wells, C. S. (2003). A method for maintaining scale stability in the presence of test speededness. *Journal of Educational Measurement*, 40(4), 307-330. doi: DOI 10.1111/j.1745-3984.2003.tb01149.x.
- Cohen, A. S. & Shamai, O. (2010). The relationship between individual values, psychological well-being, and organizational commitment among Israel police officers. *Policing-an International Journal of Police Strategies & Management*, 33(1), 30-51. doi: Doi 10.1108/13639511011020584.
- Cools, E., Van den Broeck, H. & Bouckennooghe, D. (2009). Cognitive styles and person-environment fit. Investigating the consequences of cognitive (mis)fit. *European Journal of Work and Organizational Psychology*, 18(2), 167-198. doi: Pii 901994817Doi 10.1080/13594320802295540.
- Couper, M. P., Traugott, M. W. & Lamias, M. J. 2001. Web survey design and administration. *Public Opinion Quarterly*, 65: 230-253.
- Cor, V. D. (2001). A methodology for conducting interdisciplinary social research. *European Journal of Operational Research*, 128(2), 290-299. doi: 10.1016/s0377-2217(00)00072-2.
- Craft, J. L. (2013). A Review of the Empirical Ethical Decision-Making Literature: 2004-2011. *Journal of Business Ethics*, 117(2), 221-259. doi: DOI 10.1007/s10551-012-1518-9.
- Creswell, J. W. (2003). *Research Design Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches*. (Second ed.). Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Creswell, J. W. (2009). *Research design, qualitative, quantitative, and mixed methods approaches*. Thousand Oaks, California: Sage Publication.
- Creswell, J. W. & Clark, V. L. P. (2007). *Designing and conducting mixed methods research*. Thousand Oaks, California: Sage Publications.
- Crossan, M. M., Maurer, C. C. & White, R. E. (2011). Reflections on the 2009 AMR Decade Award. Do We have a Theory of Organizational Learning? *Academy of Management Review*, 36(3), 446-460. doi: 10.5465/amr.2011.61031806.
- Crossan, M. M., Daina, & Seijts, G. (2013). In Search of Virtue, The Role of Virtues, Values and Character Strengths in Ethical Decision Making. *Journal of Business Ethics*, 113, 567-581.

- Curseu, P. L. & Schruijer, S. G. L. (2012). Decision Styles and Rationality. An Analysis of the Predictive Validity of the General Decision-Making Style Inventory. *Educational and Psychological Measurement*, 72(6), 1053-1062.
- De Rada, V. D. (2005). Influence of questionnaire design on response to mail surveys. *International Journal of Research Methodology*, 8(1), 61-78.
- Devlin, B. & Magill, G. (2006). The process of ethical decision making. *Best Practice & Research Clinical Anaesthesiology*, 20(4), 493-506.
- Dewberry, C., Juanchich, M. & Narendran, S. (2013). Decision-making competence in everyday life. The roles of general cognitive styles, decision-making styles and personality. *Personality and Individual Differences*, 55(7), 783-788. doi: DOI 10.1016/j.paid.2013.06.012.
- Diamantopoulos, A. & Siguaw, J. A. (2000). *Introducing LISREL*. London: Sage Publications.
- Djojosoekarto, A. S. U. (2008). Partnership for Governance Reform in Indonesia, & Strategic Transformation Institute (Yogyakarta Indonesia). *Transformasi demokratis partai politik di Indonesia, model, strategi, dan praktek* (Cet. 1. ed.). Jakarta: Partnership for Governance Reform dan Strategic Transformation Institute.
- Driver, M. J. (1983). Decision style and organizational behavior: Implications for academia. *The Review of Higher Education*, 1, 387-406.
- Driver, M. J., Brousseau, K. R. and Hunsaker, P. L. (1993). *The Dynamic Decision-Maker, Five Decision Styles for Executive and Business Success*. San Francisco: Jossey Bass.
- Duckworth, A. L. & Kern, M. L. (2011). A meta-analysis of the convergent validity of self-control measures. *Journal of Research in Personality*, 45(3), 259-268. doi: 10.1016/j.jrp.2011.02.004.
- Duncan, W. J, LaFrance, K. G, & Ginter, P. M. (2003). Leadership and Decision Making, A Retrospective Application and Assesment. *The Journal of Leadership & Organisational Studies*, 9(4), 1-20.
- Eberhardt-Toth, E. & Wasieleski, D. M. (2013). A Cognitive Elaboration Model of Sustainability Decision Making: Investigating Financial Managers' Orientation Toward Environmental Issues *Journal of Business Ethics*, 117(1), 735-751.

- Ebrahimpour, H., Zahed, A., Khaleghkhah, A. & Sepehri, M. B.. (2011). A Survey Relation Between Organizational Culture and Organizational Citizenship Behavior. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 30(0), 1920-1925. doi: 10.1016/j.sbspro.2011.10.373.
- Eccles, J. S. & Wigfield, A. (2002). Motivational beliefs, values, and goals. *Annual Review of Psychology*, 53, 109-132.
- Eickelman, D. F. & Piscatori, J. (1996). *Muslim Politics*. New York: Oxford University Press.
- Ercis, A. (2007). Decision-Making Styles And Personal Values Of Young People. *Faculty of Economics and Administrative Sciences*, 25(2), 220-240.
- Ezzy, D. (2006). The research process. In M. Walter (Ed.), *Social Research Methods - an Australian Perspective*. London: Oxford.
- Fahmal, A. M. (2008). *Peran asas-asas umum pemerintahan yang layak dalam mewujudkan pemerintahan yang bersih* (Cet. 2. ed.). Yogyakarta: Total Media.
- Farh, J. L., Hackett, R. D. & Liang, J. (2007). Individual-level cultural values as moderators of perceived organizational support-employee outcome relationships in China. Comparing the effects of power distance and traditionality. *Academy of Management Journal*, 50(3), 715-729.
- Ferdinand, A. (2002). *Structural Equation Modeling Dalam Penelitian Manajemen - Aplikasi Model-Model Rumit Dalam Penelitian Untuk Tesis Magister & Disertasi Doktor*, BP Undip, Semarang.
- Ferdinand, A. (2006). *Metode Penelitian Manajemen. Pedoman Penelitian Untuk Penulisan Skripsi, Tesis, dan Disertasi Ilmu Manajemen*. Semarang: BP Undip, Semarang.
- Foss, T., Joreskog, K. G. & Olsson, U. H. (2011). Testing structural equation models: the effect of kurtosis. *Computational Statistics and Data Analysis*, 55, 2263-2275.
- Fraedrich, J. & Iyer, R. (2008). Retailers' major ethical decision making constructs. *Journal of Business Research*, 61, 834-841.
- Fritzsche, D. J. & Oz, E. (2007). Personal values' influence on the ethical dimension of decision making. *Journal of Business Ethics*, 75(4), 335-343. doi: DOI 10.1007/s10551-006-9256-5.

- Gao, L., Janssen, O. & Shi, K. (2011). Leader trust and employee voice. The moderating role of empowering leader behaviors. *The Leadership Quarterly*, 22(4), 787-798. doi: 10.1016/j.leaqua.2011.05.015.
- Garavan, T. N., Morley, M., Gunnigle, P. & McGuire, D. (2002). Human resource development and workplace learning: Emerging theoretical perspectives and organisational practices. *Journal of European Industrial Training*, 26(2-4), 60-60.
- Gerbing, D. W. & Anderson, J. C. (1992). Monte Carlo evaluations of goodness of fit indices for structural equation models. *Sociological Methods and Research*, 21(2), 132-160.
- Ghozali, I. (2005). *Aplikasi Analisis Multivariate dengan Program SPSS*. (3rd ed). Semarang: Badan Penerbit Universitas Diponegoro.
- Gliner, J. A., Morgan, G. A. & Leech, N. L. (2009). *Research methods in applied settings, an integrated approach to design and analysis* (2nd ed.). New York: Routledge/Psychology Press.
- Glöckner, A. (2009). Investigating intuitive and deliberate processes statistically: The multiple-measure maximum likelihood strategy classification method. *Judgment and Decision Making*, 4, 186-189.
- Gnamb, T. & Batinic, B. (2011). Convergent and discriminant validity of opinion on leadership, multitrait-multimethod analysis across measurement occasion and informant type. *Journal of Individual Differences*, 32(2), 94-102.
- Grace, J. B. (2008). Structural equation modeling for observational studies. *Journal of Wildlife Management*, 71(1), 14-26.
- Guido L. G. (2011). A design science research methodology and its application to accounting information systems research. *International Journal of Accounting Information Systems*, 12(2), 142-151. doi:10.1016/j.accinf.2011.02.004.
- Hadiz, V. R. (2005). *Dinamika kekuasaan, ekonomi politik Indonesia pasca-Soeharto* (Cet. 1. ed.). Jakarta: LP3ES.
- Hair, J. F., Anderson, R. E., Tatham, R. L. & Black, W. C. (2006). *Multivariate data analysis* (6 ed.). Upper Saddle River, New Jersey: Prentice Hall.
- Hair, J. F, Black, W. C, Babin, B. J. & Anderson, R. E. (2010). *Multivariate data Analysis - a global perspective* (7 ed.). New Jersey: Pearson.

- Hair, J. F., Sarstedt, M., Ringle, C. M. & Mena, J. A. (2011). An assessment of the use of partial least squares structural equation modelling in marketing research. *Journal of the Academy Marketing Science*, DOI 10.1007/s11747-011-0261-6.
- Hair, J. F. (2007). *Research methods for business*. Chichester, N.J.: John Wiley & Sons Ltd.
- Hair, J. F. (2011). *Essentials of business research methods* (2nd ed.). Armonk, N.Y.: M.E. Sharpe, Inc.
- Hair Jr., J. F., Rolph, E. A., Ronald L. T. & Black, W. C. (1995). *Multivariate Data Analysis With Readings*. New Jersey: Prentice-Hall International, Inc.
- Hambrick, D. C., Finkelstein, S. & Mooney, A. C. (2005). Executive job demands: New insights for explaining strategic decisions and leader behaviors. *Academy of Management Review*, 30(3), 472-491.
- Haminova, F. (2010). Nilai-nilai pendidikan budaya dan karakter bangsa (PBKB) dalam KBM. <http://hamimnova.wordpress.com/2010/10/08/nilai-nilai-pendidikan-budaya-dan-karakter-bangsa-pbkb-dalam-kbm>.
- Harriette, B.-O. (2010). Decision-making's impact on organizational learning and information overload. *Journal of Business Research*. doi: 10.1016/j.jbusres.2010.12.021.
- Hess, J. D. & Bacigalupo, A. C. (2011). Enhancing decisions and decision-making processes through the application of emotional intelligence skills. *Management Decision*, 49(5), 710-721. doi: Doi 10.1108/00251741111130805.
- Hidjaz, M. K. (2010). *Efektivitas penyelenggaraan kewenangan dalam sistem pemerintahan daerah di Indonesia* (Cet. 1. ed.). Makassar: Pustaka Refleksi.
- Hiu, A. S. Y., Siu, N. Y. M., Wang, C. C. L. & Chang, L. M. K. (2001). An investigation of decision-making styles of consumers in China. *Journal of Consumer Affairs*, 35(2), 326-345.
- Hofstede, G. (1991). Organizations and National Culture - a Comparative Analysis *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 22(3), 429-431.
- Hofstede, G. J., Jonker, C. M. & Verwaart, T. (2012). Cultural Differentiation of Negotiating Agents. *Group Decision and Negotiation*, 21(1), 79-98. doi: DOI 10.1007/s10726-010-9190-x.

- Hooper, D., Coughlan, J. & Mullen, M. R. (2008). Structural equation modeling: guidelines for determining model fit. *The Electronic Journal of Business Research Methods*, 6(1), 53-60.
- Hu, L. T. & Bentler, P. M. (1995). Evaluating model fit. In R.H. Hoyle (Ed.), *Structural equation modeling* (pp. 76-99). Thousand Oaks: Sage Publication.
- Hu, L. T. & Bentler, P. M. (1998). Fit Indices in covariance structure modeling. sensitivity to underparameterized model misspecification. *Psychological Methods*, 3(4), 424-453.
- Huang, X. L. (2009). Strategic decision making in Chinese SMES. *Chinese Management Studies*, 3(2), 87-101. doi: Doi 10.1108/17506140910963602.
- Hussey, D. M. & Eagan, P. D. (2007). Using structural equation modeling to test environmental performance in small and medium-sized manufacturers: can SEM help SMES? *Journal of Cleaner Production*, 15(4), 303-312. doi: 10.1016/j.jclepro.2005.12.002.
- Jacoby, J. M. (2006). *Relationship between principals' decision making styles and technology acceptance and Use*. (PhD), University of Pittsburgh, Pittsburgh.
- Johnson, J. G. & Busemeyer, J. R. (2001). Multiple-stage decision-making: The effect of planning horizon length on dynamic consistency. *Theory and Decision*, 51(2-4), 217-246.
- Jöreskog, K. G. (2005). Structural equation modeling with ordinal variables using LISREL. Retrieved August 20, 2010, <http://www.ssicentral.com/lisrel/techdoc/ordinal.pdf>. Retrieved from.
- Juneman, Meinarno, E. A. & Rahardjo, W. (2012). Symbolic Meaning of Money, Self-esteem, and Identification with Pancasila Values. *International Congress on Interdisciplinary Business and Social Sciences 2012 (Icibso 2012)*, 65, 106-115. doi: DOI 10.1016/j.sbspro.2012.11.099.
- Juneman, Putra, F. & Meinarno, E. A. (2012). Kompatibilitas keutamaan karakter dengan nilai-nilai Pancasila, perspektif kontrak psikologis dan kontrak sosial. *Sosial, Ekonomi, Humaniora*, 3(1), 249 - 264.
- Kartodirdjo, S., Poesponegoro, M. D. & Notosusanto, N. (1975). *Sejarah nasional Indonesia*. Jakarta: Departemen Pendidikan dan Kebudayaan.
- Kelle, U. (2006). Combining qualitative and quantitative methods in research practice: purposes and advantages. *Qualitative Research in Psychology*, 3, 293-311.

- Kerr, N. L. & Tindale, R. S. (2004). Group performance and decision making. *Annual Review of Psychology*, 55, 623-655. doi: DOI 10.1146/annurev.psych.55.090902.142009.
- Kim, M. G. & Kim, J. (2010). Cross-validation of reliability, convergent and discriminant validity for the problematic online game use scale. *Computers in Human Behavior*, 26(3), 389-398. doi: 10.1016/j.chb.2009.11.010.
- Kirca, A. H. & Yaprak, A. (2010). The use of meta-analysis in international business research: Its current status and suggestions for better practice. *International Business Review*, 19(3), 306-314. doi: 10.1016/j.ibusrev.2010.01.001.
- Kline, R. B. (2005). *Principles and practice of structural equation modeling* (2nd ed.). New York: Guilford Press.
- Kottke, J. L. (1991). Values and Ethics in Organization and Human Systems-Development - Responding to Dilemmas in Professional Life - Gellerman, W., Frankel, M. & Ladenson, R. *Personnel Psychology*, 44(4), 911-913.
- Krantz, D. H., Peterson, N., Arora, P., Milch, K. & Orlove, B. (2008). Individual values and social goals in environmental decision making. *Decision Modeling and Behavior in Complex and Uncertain Environments*, 21, 165-198.
- Kumorotomo, W. (2005). *Akuntabilitas birokrasi publik, sketsa pada masa transisi* (Cet. 1. ed.). Yogyakarta: Kerjasama antara Magister Administrasi Publik (MAP), UGM dengan Pustaka Pelajar.
- Kumorotomo, W. & Pramusinto, A. (2009). *Governance reform di Indonesia : mencari arah kelembagaan politik yang demokratis dan birokrasi yang profesional*. Jakarta: Kerjasama Penerbit Gava Media dan MAP-UGM.
- Kusuma, A. B. & Elson, R. E. (2011). A note on the sources for the 1945 constitutional debates in Indonesia. *Bijdragen tot de Taal. Land- en Volkenkunde*, 167(2), 196.
- Kusuma, E. & Khairul. (2008). *Pancasila dan Islam, perdebatan antar parpol dalam penyusunan dasar negara di Dewan Konstituante* (Cet. 1. ed.). Jakarta: Baur Pub.
- Lance, C. E. & Vandenberg, R. J. (2009). *Statistical and methodological myths and urban legends : doctrine, verity and fable in the organizational and social sciences*. New York: Routledge.

- Latif, Y. (2011). *Negara paripurna. historisitas, rasionalitas, dan aktualitas Pancasila*. Jakarta: Gramedia Pustaka Utama.
- Latif, Y. (2012). *Kembali ke rumah Pancasila, refleksi terhadap praksis dan perumusan strategi pendidikan ke depan* (Cet. 1. ed.). Yogyakarta: Fakultas Ilmu Sosial dan Ilmu Politik, Universitas Atma Jaya Yogyakarta.
- Lee, J. & Wei, F. (2011). The mediating effect of psychological empowerment on the relationship between participative goal setting and team outcomes - a study in China. *The International Journal of Human Resource Management*, 22(2), 279-295.
- Lee, M. D. & Dry, M. J. (2006). Decision making and confidence given uncertain advice. *Cognitive Science*, 30(6), 1081-1095.
- Leedy, P. D. & Ormrod, J.E. (2010). *Practical Research: planning and design*. Upper Saddle River, N.J.: Pearson Education International.
- Leonard, N.H., Scholl, R. W. & Kowalski, K. B. (1999). Information processing style and decision making. *Journal of Organizational Behavior*, 20(3), 407-420. doi: Doi 10.1002/(Sici)1099-1379(199905)20:3<407:Aid-Job891>3.0.Co; 2-3.
- Lewis, B. R., Templeton, G. F. & Byrd, T. A. (2005). A methodology for construct development in MIS research. *European Journal of Information System*, 14, 388-400.
- Loo, R. (2000). A psychometric evaluation of the General Decision-Making Style Inventory. *Personality and Individual Differences*, 29, 895-905.
- Magnis-Suseno, F. (1998). *Mencari makna kebangsaan*. Yogyakarta: Penerbit Kanisius.
- Malhotra, N. K, Hall, J. & Oppenheim, P. S. (2006). *Marketing research, an applied orientation* (3 ed.). Frenchs Forest, N.S.W: Pearson/Prentice Hall.
- Mallon, E. B., Pratt, S. C. & Franks, N. R. (2001). Individual and collective decision-making during nest site selection by the ant *Leptothorax albipennis*. *Behavioral Ecology and Sociobiology*, 50(4), 352-359.
- Malter, A. J. & Dickson, P. R. (2001). The effect of individual learning on competitive decision-making and firm performance. *International Journal of Research in Marketing*, 18(1-2), 99-117. doi: Doi 10.1016/S0167-8116(01)00034-9.

- Marcoulides, G. A. & Schumacker, R. E. (2001). *New developments and techniques in structural equation modeling*. Mahwah, N.J.: Lawrence Erlbaum Associates.
- Marsh, H. W., Hau, K. T. & Wen, Z. (2004). In search of golden rules: comment on hypothesis-testing approaches to setting cutoff values for fit indexes and dangers in overgeneralizing Hu and Bentler's (1999) findings. *Structure Equation Modeling*, 11(3), 320-341.
- Martinsons, M. G. & Davison, R. M. (2007). Strategic decision making and support systems: Comparing American, Japanese and Chinese management. *Decision Support Systems*, 43(1), 284-300. doi: DOI 10.1016/j.dss.2006.10.005.
- Mathieu, J. E. & Hamel, K. (1989). A causal model of the antecedents of organizational commitment among professionals and nonprofessionals. *Journal of Vocational Behavior*, 34(3), 299-317. doi: 10.1016/0001-8791(89)90022-5.
- McCabe, D. M. & Rabil, J. M. (2002). Ethics and values in nonunion employment arbitration: A historical study of organizational due process in the private sector. *Journal of Business Ethics*, 41(1-2), 13-25.
- McDaniel, C. J. & Gates, R. (2007). *Marketing research* (7 ed.). Hoboken, N.J: John Wiley.
- McGregor & Katharine, E. (2002). Commemoration of 1 October, "HARI KESAKTIAN PANCASILA". A Post Mortem Analys? *Asian Studies Review*, 26(1), 74.
- McGuire, D., Garavan, T. N., Saha, S. K. & O'Donnell, D. (2006). The impact of individual values on human resource decision-making by line managers. *International Journal of Manpower*, 27(3), 251-273. doi: Doi 10.1108/01437720610672167.
- McKay, D. (2008). *Handbook of research methods in abnormal and clinical psychology*. Los Angeles: Sage Publications.
- McKenzie, J. K., Moss, A. H., Feest, T. G., Stocking, C. B. & Siegler, M. (1998). Dialysis decision making in Canada, the United Kingdom, and the United States. *American Journal of Kidney Diseases*, 31(1), 12-18. doi: DOI 10.1053/ajkd.1998.v31.pm9428446.

- McQuitty, S. (2004). Statistical power and structural equation models in business research. *Journal of Business Research*, 57(2), 175-183.
- Mech, T. F. (1993). The Managerial Decision Styles of Academic-Library Directors. *College & Research Libraries*, 54(5), 375-386.
- Meinarmo, E. A., & Juneman. (2012). *Validasi konkuren skala keber-Pancasila-an pada remaja dan mahasiswa di Jakarta* (Vol. 1). Jakarta: Insan Media Psikologi.
- Minett, D., Yaman, H. R. & Denizci, B. (2009). Leadership styles and ethical decision-making in hospitality management. *International Journal of Hospitality Management*, 28(486-493), 486.
- Mirkamali, S. M., Thani, F. N. & Alami, F. (2011). Examining the Role of Transformational Leadership and Job Satisfaction in the Organizational Learning of an Automotive Manufacturing Company. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 29(0), 139-148. doi: 10.1016/j.sbspro.2011.11.218.
- Mitroff, I. I. & Pearson, C. M. (1993). *Crisis management : a diagnostic guide for improving your organization's crisis-preparedness* (1st ed.). San Francisco: Jossey-Bass Publishers.
- Moerdiono, Nirwandar, S. & Tadju, I. (1992). *Birokrasi dan administrasi pembangunan, beberapa pemikiran pemecahan* (Cet. 1. ed.). Jakarta: Pustaka Sinar Harapan.
- Morgan, D. L. & Morgan, R. K. (2009). *Single-case research methods for the behavioral and health sciences*. Los Angeles: SAGE.
- Morgan, G. (1983). *Beyond method, strategies for social research*. Beverly Hills, California: Sage Publications.
- Mubyarto. (1987). *Ekonomi Pancasila, gagasan dan kemungkinan* (Cet. 1. ed.). Jakarta: Lembaga Penelitian, Pendidikan dan Penerangan Ekonomi dan Sosial.
- Mubyarto. (1997). *Ekonomi Pancasila* (Cet. 1. ed.). Yogyakarta: Aditya Media.
- Mubyarto. (2004). *Teknokrat dan ekonomi Pancasila* (Ed. 1., cet. 1.ed.). Yogyakarta: Pusat Studi Ekonomi Pancasila, Universitas Gadjah Mada.
- Mubyarto. (2005). *Satu abad sumpah pemuda: visi Indonesia 2028* (Ed.1., Cet.1. ed.). Yogyakarta: Aditya Media Yogyakarta bekerjasama dengan Pusat Studi Ekonomi Pancasila (Pustep), Universitas Gadjah Mada, Yogyakarta.

- Mujiyana (1998). *Peran nilai moral Pancasila dalam menghadapi globalisasi. laporan penelitian*. Yogyakarta: Fakultas Hukum, Universitas Muhammadiyah Yogyakarta.
- Mulaik, S. A, James, L. R, Van A. J, Bennett, N., Lind, S. & Stlwell, C. D. (1989). Evaluation of Goodness-of-fit indices for Structural Equation Models. *Psychological Bulletin*, 105(3), 430-445.
- Mumford, M. D., Friedrich, T. L., Caughron, J. J. & Byrne, C. L. (2007). Leader cognition in real-world settings: How do leaders think about crises? *Leadership Quarterly*, 18(6), 515-543. doi: DOI 10.1016/j.leaqua.2007.09.002.
- Neuman, W. L. (2007). *Basics of social research. qualitative and quantitative approaches* (2 ed.). Boston Pearson/Allyn and Bacon.
- Noorsyam, H. M. (2009). NKRI sebagai sistem kenegaraan Pancasila dalam wawasan Filosofis Ideologis dan Konstitusional. *Jurnal Konstitusi*, 1(2), 59.
- Notosusanto, N. (2006). Pancasila dasar filsafat Negara Indonesia. In F. Aning (Ed.), *Filsafat Pancasila menurut Bung Karno*. Yogyakarta: Media Pressindo.
- Nugroho, I. (2013). Nilai-nilai Pancasila sebagai falsafah pandangan hidup bangsa untuk peneingkatan kualitas sumber daya manusia dan pembangunan liongkungan hidup. *Jurnal Konstitusi*, 3(2), 107-127.
- Nugroho, R. (2013). Indonesia's E-government. Policy and Performance. *Proceedings of 2013 International Conference on Public Administration (9th), Vol I*, 717-727.
- Nusair, K. & Hua, N. (2010). Comparative assessment of structural equation modeling and multiple regression research methodologies. E-commerce context. *Tourism Management*, 31(3), 314-324. doi: 10.1016/j.tourman.2009.03.010.
- Nutt, P. C. (1993). Diagnostics for Strategic Decisions. *Omega-International Journal of Management Science*, 21(4), 411-423. doi: Doi 10.1016/0305-0483 (93) 90074-U.
- O'Boyle, E. H. & Williams, L. J. (2011). Decomposing model fit: measurement vs. theory in organizational research using latent variables. *Journal of Applied Psychology*, 96(1), 1-12.

- Onwuegbuzie, A. J. & Leech, N. L. (2005). On becoming a pragmatic researcher: the importance of combining quantitative and qualitative research methodologies. *International Journal of Social Research Methodology*, 8(5), 375-387.
- Östlund, U., Kidd, L., Wengström, Y. & Rowa-Dewar, N. (2011). Combining qualitative and quantitative research within mixed method research designs: A methodological review. *International Journal of Nursing Studies*, 48(3), 369-383. doi: 10.1016/j.ijnurstu.2010.10.005.
- Palomo, J. (2009). Structural Equation Modeling, A Bayesian Approach. *Psychometrika*, 74(4), 747-748. doi: DOI 10.1007/s11336-009-9128-x
- Patz, A. L. & Rowe, A. J. (1977). *Management control and decision systems. text, cases, and readings*. Santa Barbara California: Wiley.
- Paul, B. (2007). Structural equation modelling. Adjudging model fit. *Personality and Individual Differences*, 42(5), 815-824. doi: 10.1016/j.paid.2006.09.018.
- Philips, D. C. & Burbules, N.C. (2000). *Postpositivism and educational research*. Lanham: Rowman & Littlefield.
- Podsakoff, P., Mackenzie, S. B. Y, Lee, J. & Podsakoff, N. P. (2003). Common method biases in behavioral research: A critical review of the literature and recommended remedies. *Journal of Applied Psychology*, 88(879-903).
- Poespowardojo, S. & Hardjatno, N. J. M. T. (2010). *Pancasila Sebagai Dasar Negara Dan Pandangan Hidup Bangsa*. Jakarta: Pokja Ideologi Lemhannas.
- Poespowardojo, S. (1989). *Filsafat Pancasila. sebuah pendekatan sosio-budaya*. Jakarta: Gramedia.
- Rahman, N. (2008). *Cinta, laut, dan kekuasaan dalam epos La Galigo* (Vol. Pertama). Makassar: Perpustakaan Nasional.
- Rowe, A. L. & Guthrie, J. (2010). The Chinese Government's Formal Institutional Influence On Corporate Environmental Management. *Public Management Review*, 12(4), 511-529. doi: Pii 924616426Doi 10.1080/14719037.2010.496265.
- Rowe, A. J. & Boulgarides, J. D. (1992). *Managerial decision making, a guide to successful business decisions*. Toronto: Macmillan.
- Rowe, A. J., Boulgarides, J. D. & McGrath, M. R. (1984). *Managerial decision making*. Chicago: Science Research Associates.

- Rowe, A. J. & Mason, R. O. (1987). *Managing with style. a guide to understanding, assessing, and improving decision making* (1st ed.). San Francisco: Jossey-Bass.
- Rowe, A. J. (2010). The cybernetics of organising. management and leadership. *Kybernetes*, 39(7), 1100-1111. doi: Doi 10.1108/03684921011062728.
- Rowland, Paul, & Parry, K. (2009). Consensual commitment. A grounded theory of the meso-level influence of organizational design on leadership and decision-making. *The Leadership Quarterly*, 20(4), 535-553. doi: 10.1016/j.leaqua.2009.04.004.
- Rukmana, N. D. W. (2007). *Etika kepemimpinan, perspektif agama dan moral: urgensi menjunjung tinggi etika dalam kepemimpinan untuk mewujudkan good governance : contoh kasus etika kedokteran, moralitas, kekerasan, dan kepemimpinan di IPDN* (Cet. 1. ed.). Bandung: Alfabeta.
- Russell, B. (2004). *Power: a new social analysis*. New York: Routledge.
- Santoso, S. (2011). *Structural Equation Modeling (SEM)* (pertama ed.). Jakarta: PT Elex Media Komputindo.
- Sarantakos, S. (2005). *Social research* (3 ed.). New York: Palgrave Macmillan.
- Saris, W. E. & Gallhofer, I. N. (2007). *Design, evaluation, and analysis of questionnaires for survey research*. Chicago: Willey.
- Schnebel, E. (2000). Values in decision-making processes. Systematic structures of J.Habermas and N.Luhmann for the appreciation of responsibility in leadership. *Journal of Business Ethics*, 27(1-2), 79-88.
- Schonpflug, U. (2001). Decision-making influence in the family. A comparison of Turkish families in Germany and in Turkey. *Journal of Comparative Family Studies*, 32(2), 219.
- Sekaran, U. & Bougie, R. (2010). *Research methods for business. a skill-building approach*. Hoboken, N.J: Willey.
- Shiloh, S., Koren, S. & Zakay, D. (2001). Individual differences in compensatory decision-making style and need for closure as correlates of subjective decision complexity and difficulty. *Personality and Individual Differences*, 30(4), 699-710.

- Simatupang, T. B. S., Harry T. & Effendi, D. (1990). *Penghayatan kesatuan bangsa dalam rangka pembangunan nasional sebagai pengamalan Pancasila menuju tinggal landas* (Cet. 1. ed.). Jakarta: Diterbitkan oleh BPK Gunung Mulia bekerja sama dengan Yayasan Komunikasi.
- Siswoyo, D. (2013). Philosophy of Education in Indonesia: Theory and Thoughts of Institutionalized State (PANCASILA). *Asian Social Science*, 9(12), 135-143.
- Siswoyo, P. B. (1990). *Keterbukaan kehidupan politik* (Cet. 1. ed.). Jakarta: U.D. Mayasari.
- Sobh, R. & Perry, C. (2006). Research design and data analysis in realism research. *European Journal of Marketing*, 40(11/12), 1194-1209.
- Soeprihanto, J. (2007). Envisioning and communicationg vision process in Indonenesia authonomy era. In H. Y. Siry (Ed.), *Building the blue print of Indonesia State* (pp. 203-234). canberra: Perhimpunan Pelajar Indonesia.
- Steel, P. & Taras, V. (2010). Culture as a consequence. A multi-level multivariate meta-analysis of the effects of individual and country characteristics on work-related cultural values. *Journal of International Management*, 16(3), 211-233. doi: 10.1016/j.intman.2010.06.002.
- Stevens, J. (2009). *Applied multivariate statistics for the social sciences* (5th ed.). New York: Routledge.
- Strati, A. (2000). *Theory and method in organization studies*. London: Sage Publications.
- Sunoto (2001). *Mengenal filsafat Pancasila, pendekatan melalui sejarah dan pelaksanaannya* (Cet. 8. ed.). Yogyakarta: Hanindita.
- Suprayitno (1992). *Kelembagaan negara dan ujud pengamalan Pancasila dalam perilaku kehidupan masyarakat Indonesia. artikel P-4*. Jakarta: Yayasan Karya Panca Bhakti.
- Suroso, S. & Soekarno (2001). *Bung Karno, marxisme & Pancasila*. Jakarta: Pustaka Pena.
- Susanto, D. (2007). *Bumi Pancasila untuk semua*. Jakarta: Karang Taruna Nasional.
- Sutiyono, W. (2007). Human Resource management in State-owned and Private Enterprises in Indonesia. *Bulletin of Indonesian Economic Studies*, 43(3), 377-394.

- Syafi'ie, I. K. (2006). *Kepemimpinan Pemerintahan Indonesia*. Bandung: Refika Aditama.
- Syarbaini, H. S. (2011). *Pendidikan Pancasila (Implementasi Nilai-Nilai Karakter Bangsa)* (Revisi ed. Vol. ke empat): Perpustakaan Nasional.
- Syarbaini, H. S. (2010). *Implementasi Pancasila melalui pendidikan kewarganegaraan* (Ed. 1, cet. 1. ed.). Yogyakarta: Graha Ilmu.
- Syarbaini, H. S. (2012). *Pendidikan kewarganegaraan : implementasi karakter bangsa*. Jakarta: Hartomo Media Pustaka.
- Tabachnick, B. G. & Fidell, L. S. (2007). *Using multivariate statistics* (5 ed.). Boston, Mass: Pearson/Allyn & Bacon.
- Thoha, M. (2008). *Birokrasi pemerintah Indonesia di era Reformasi* (Ed. 1., cet. 1. ed.). Rawamangun, Jakarta: Kencana.
- Thoha, M. (2012). *Birokrasi pemerintah dan kekuasaan di Indonesia* (Cetakan I. ed.). Bantul, Yogyakarta: Thafa Media. Matapena Institute Thafa Media.
- Thomas, D. C., Au, K. & Ravlin, E. C. (2003). Cultural variation and the psychological contract. *Journal of Organizational Behavior*, 24, 451-471. doi: Doi 10.1002/Job.209.
- Thorson, J. A. (2002). Social values and decision making: A generation in the lifeboat. *Death Studies*, 26(4), 343-355.
- Tichy, N. M. & Bennis, W. G. (2007). Making judgment calls - The ultimate act of leadership. *Harvard Business Review*, 85(10), 94-+.
- Trivedi, M., Kakkad, T. & Bisht, K. (2011). Sustainable Investment Decision Making in Project Management. *Strategies and Innovations for Sustainable Organizations*, 437-447.
- Tuckman, H. P. (1998). Competition, commercialization, and the evolution of nonprofit organizational structures. *Journal of Policy Analysis and Management*, 17(2), 175-194. doi: Doi 10.1002/(Sici)1520-6688(199821)17:2<175:Aid-Pam4>3.0.Co;2-E.
- Ursic, D. & Mulej, M. (2006). System Organisational Aspect of a Learning Organisation in Companies. *Systemic Practice and Action Research*, 19(1), 81-99. doi: 10.1007/s11213-005-9005-1.
- Vial, V. & Hanoteau, J. (2010). Corruption, Manufacturing Plant Growth, and the Asian Paradox: Indonesian Evidence. *World Development*, 38(5), 693-705. doi: DOI 10.1016/j.worlddev.2009.11.022.

- Wahana, P. (1993). *Filsafat Pancasila* (Cet. 1. ed.). Yogyakarta: Penerbit Kanisius.
- Wahyono, P. (1983). *Sistem hukum nasional dalam negara hukum Pancasila. pidato ilmiah pada Peringatan dies natalis Universitas Indonesia ke-33* (Ed. 1. ed.). Jakarta: Rajawali.
- Wang, J. & Wang, X. (2012). *Structural equation modeling with Mplus, methods and applications*. Hoboken, N.J.: Wiley.
- Westaby, J. D., Probst, T. M. & Lee, B. C. (2010). Leadership decision-making. A behavioral reasoning theory analysis. *Leadership Quarterly*, 21(3), 481-495. doi: DOI 10.1016/j.leaqua.2010.03.011.
- Williams, L. J., Edwards, J. R. & Vandenberg, R. J. (2003). Recent Advances in Causal Modeling Methods for Organizational and Management Research. *Journal of Management*, 29(6), 903-936. doi: 10.1016/s0149-2063(03)00084-9.
- Wreksosuhardjo, S. (2001). *Ilmu Pancasila yuridis kenegaraan dan ilmu filsafat Pancasila* (Ed. 1., cet. 1. ed.). Yogyakarta: Andi.
- Wreksosuhardjo, S. (2004). *Filsafat Pancasila secara ilmiah dan aplikatif*. Yogyakarta: Andi.
- Wreksosuhardjo, S. (2005a). *Penerapan ilmu filsafat Pancasila di bidang pendidikan* (Ed. 1., cet. 2. ed.). Surakarta, Jawa Tengah, Indonesia. Atas kerjasama UPT Mata Kuliah Umum (MKU), Program SP4, Pengembangan Program Cakupan Perguruan Tinggi UNS 2005 dan UPT Penerbitan dan Percetakan UNS (UNS Press), Universitas Sebelas Maret Surakarta.
- Wreksosuhardjo, S. (2005b). *Pancasila, Menggali kecerdasan pikir dan jiwa bangsa Indonesia sebagai harta terpendam. Karya ilmiah menyambut 70 tahun Prof. Drs. Sunarjo Wreksosuhardjo, 8 Juli 1935-8 Juli 2005* (Cet. 1. ed.). Surakarta, Jawa Tengah, Indonesia: Diterbitkan atas kerja sama Lembaga Pengembangan Pendidikan dan UPT Penerbitan dan Percetakan UNS (UNS Press), Universitas Sebelas Maret Surakarta.
- Yamin, M. (2006). Pancasila membuktikan dapat mempersatukan bangsa Indonesia. In F. Aning (Ed.), *Filsafat Pancasila menurut Bung Karno*. Yogyakarta: Media Pressindo.
- Yang, J., Zhao, H., Garnett, C., Rahman, A., Gobburu, J. V., Pierce, W. & Wang, Y. (2013). The Combination of Exposure-Response and Case-Control Analyses in Regulatory Decision Making. *Journal of Clinical Pharmacology*, 53(2), 160-166. doi: Doi 10.1177/0091270012445206.

RUJUKAN

- Abdulfattah, Y. (2008). Leadership Values Influencing Decision Making An Examination of Nine Islamic, Hindu, and Christian. *South Asian Journal of Management*, 15(1).
- Abdulmanap, S. (1997). *Republik Indonesia Menggugat* (Cet. 1. ed.). Jakarta: Pustaka Grafiksi.
- Abubakar, B. (2009). Studi Tentang Perilaku Birokrasi Pemerintah Kab. Kota di Sulsel. *Ikatan Peneliti LAN-IPLAN*.
- Adair, J.E. (2007). *Decision making & problem solving strategies* (2nd ed.). Philadelphia: Kogan Page.
- Adisasmita, R. (2009). *Manajemen pemerintah daerah*. Makassar: Pusat Pengembangan Keuangan dan Ekonomi Daerah, Universitas Hasanuddin.
- Aguinis, H., Pierce, C. A., Bosco, F. A. & Muslin, I. S. (2009). First Decade of Organizational Research Methods Trends in Design, Measurement, and Data-Analysis Topics. *Organizational Research Methods*, 12(1), 69-112. doi: Doi 10.1177/1094428108322641.
- Ahangar, R. G. (2010). A study of resilience in relation to personality, cognitive styles and decision making style of management students. *African Journal of Business Management*, 4(6), 953-961.
- Alexander, V. D., Thomas, H., Cronin, A., Fielding, J. & Moran-Ellis, J. (2008). Mixed Methods, Researching Social Life. In N. Gilbert (Ed.), *Research methods*. London: Sage.
- Ali, A. J, Azim, A. A. & Krishnan, K. S. (1995). Expatriates and Host Country Nationals: Managerial Values and Decision Styles. *Leadership & Organization Development Journal*, 16(6), 27-35.
- Ali, A. S. (2009). *Negara Pancasila, jalan kemaslahatan berbangsa* (Cet. 1. ed.). Jakarta: LP3ES.

- Yang, X., Wang, D. & Zhang, J. Y. (2012). Impacts of Cognitive Style and Strategic Reference Point on Decision-making Choices of Managers. *2012 International Conference on Management Science & Engineering*, 320-326.
- Yao, T. (2009). The Measurement of Public Satisfaction of the E-Government: An Empirical Research in Zhejiang Province. *Eighth Wuhan International Conference on E-Business, Vols I-iii*, 673-678.
- Yoon, J. M. & De-Korvin, A. (2001). A decision making model for an optimal medicine using analytical hierarchical processes. *Journal of Intelligent & Fuzzy Systems*, 11(3-4), 135-145.
- Yousef, D. A. (1998). Predictors of decision-making styles in a non-western country. *Leadership & Organization Development Journal United Arab Emirates Un19/7 [1998] 366–373([ISSN 0143-7739])*, 366-373.
- Zikmund, W. G., Babin, B. J., Carr, J. C. & Griffin, M. (2010). *Business Research Methods* (8th ed.). Mason - USA: South Western Cengage Learning.
- Zikmund, W. G. (2000). *Business research methods* (6th ed.). Fort Worth, TX: Dryden Press.
- Zikmund, W. G. (2003). *Business research methods* (7th ed.). Mason, OH: Thomson/South-Western.
- Zikmund, W. G. (2010). *Business research methods* (8th ed.). Mason, OH: South-Western Cengage Learning.