

**PERSEPSI MAHASISWA TERHADAP DASAR PENGASINGAN PENGINAPAN  
MENGIKUT GENDER; KAJIAN PERBANDINGAN DI UNIVERSITI  
TEKNOLOGI MALAYSIA (UTM), SKUDAI, JOHOR DAN UNIVERSITI  
MALAYA, KUALA LUMPUR**

**KETUA PENYELIDIK:  
BUSHRAH BINTI BASIRON**

**PENYELIDIK:  
MOHD ISMAIL B. MUSTARI  
NURAZMALLAIL B.MARNI  
AZHAR BIN MUHAMMAD  
SELMAH BT. AHMAD  
SULAIMAN SHAKIB B. MOHD. NOR**

**RESEARCH VOTE NO:  
75192**

**Pusat Pengajian Islam  
Dan Pembangunan Sosial  
Universiti Teknologi Malaysia**

**2006**

## PENGHARGAAN

Segala puji bagi Allah, Tuhan yang Maha Pemurah lagi Maha Penyayang. Selawat dan salam buat junjungan mulia lagi terpilih, Muhammad s.a.w juga buat ahli keluarga baginda, para sahabat sekaliannya serta kepada mereka-mereka yang menuruti sunnah baginda sehingga ke akhir zaman.

Alhamdulillah, setinggi-tinggi kesyukuran dipanjatkan ke hadrat Ilahi kerana dengan limpah kurnia serta inayah-Nya dapat jua penyelidik menyiapkan penyelidikan ini. Sekalung penghargaan dan ucapan terima kasih buat keluarga yang sentiasa memberi dorongan dan semangat sepanjang menyiapkan penyelidikan ini.

Kepada rakan-rakan penyelidik; Dr. Selmah Bt. Ahmad, Mohd Ismail B. Mustari, Sulaiman Shakib B. Mohd. Nor, Azhar B. Muhammad dan Nurazmallail B. Marni. Tidak lupa juga buat pembantu penyelidik iaitu Muhammad Ashraf B. Samsudin. Terima kasih atas komitmen anda semua sepanjang menyiapkan penyelidikan ini.

Akhir sekali, buat semua pihak yang terlibat secara langsung mahupun tidak dalam proses menyiapkan penyelidikan ini penyelidik ucapkan terima kasih yang tidak terhingga. Semoga Allah membalas jasa kalian dengan sebaik-baik balasan.

*Wassalam.*

## ABSTRACT

Mixing among the teenagers may contribute to the decadency morals among the Malaysians especially among the students studying in higher institution (IPT). Many efforts have been done to overcome this problem and one of the practical ways that has been identified is to implement a new policy which is to separate the student based on their gender in hostels. Basically this study has been done to determine the importance, advantages and disadvantages of implementing this policy to all IPT in addition to prevent the decadency moral among the students. 382 students at Universiti Teknologi Malaysia, Skudai and 381 students at Universiti Malaya, Kuala Lumpur were chosen as respondents. Questionnaires were used and analyzed descriptively using “Statistical Package for Social Sciences” (SPSS). The reliability for this study is  $\alpha = 0.927$ . From the findings, most of the respondents agreed that the implementations of this policy are important to prevent the decadency morals in IPT and it will bring many benefits.

## ABSTRAK

Pergaulan bebas antara lelaki dan perempuan dilihat menjadi penyumbang kepada masalah kebejatan akhlak dalam masyarakat Malaysia kini khususnya di kalangan mahasiswa Institusi Pengajian Tinggi (IPT). Pelbagai langkah mengatasi masalah ini boleh dilaksanakan dan antara yang dilihat praktikal ialah dengan membuat satu dasar iaitu pengasingan penginapan mahasiswa mengikut gender. Justeru, kajian ini dijalankan bagi melihat kepentingan, kebaikan serta keburukan dasar ini dilaksanakan di seluruh IPT. Seramai 382 orang mahasiswa dari Universiti Teknologi Malaysia Skudai, dan 381 orang mahasiswa dari Universiti Malaya, Kuala Lumpur telah terlibat dalam kajian ini. Maklumat kajian telah diperolehi melalui borang soal selidik yang mengandungi 52 item berbentuk skala pilihan dan dianalisis menggunakan perisian *Statistical Package for Social Sciences* (SPSS). Nilai kebolehpercayaan alat kajian adalah  $\alpha = 0.927$ . Hasil analisis menunjukkan majoriti responden bersetuju bahawa pengaplikasian dasar ini dilihat berkesan dalam menangani gejala sosial di IPT dan banyak membawa kepada kebaikan.

## KANDUNGAN

<b>BAB</b>	<b>PERKARA</b>	<b>MUKA SURAT</b>
	<b>TAJUK</b>	
	<b>DEDIKASI</b>	<b>ii</b>
	<b>ABSTRACT</b>	<b>iii</b>
	<b>ABSTRAK</b>	<b>iv</b>
	<b>KANDUNGAN</b>	<b>v</b>
	<b>SENARAI JADUAL</b>	<b>xii</b>
	<b>SENARAI SINGKATAN</b>	<b>xv</b>
	<b>SENARAI LAMPIRAN</b>	<b>xvi</b>

## BAHAGIAN SATU

<b>BAB I</b>	<b>PENGENALAN</b>	<b>1</b>
	1.1   Pendahuluan	1
	1.2   Latar Belakang Masalah	5

1.3	Pernyataan Masalah	7
1.4	Persoalan Kajian	7
1.5	Objektif Kajian	8
1.6	Kepentingan Kajian	9
1.7	Batasan Kajian/Skop Kajian	9
1.8	Latar Belakang/Sejarah Ringkas	
	Lokasi Kajian	10
	1.8.1 Universiti Teknologi Malaysia (UTM)	10
	1.8.2 Universiti Malaya (UM)	12
1.9	Istilah / Takrif	15
1.10	Penutup	18

## **BAHAGIAN DUA**

<b>BAB II</b>	<b>KAJIAN LITERATUR</b>	<b>19</b>
2.1	Pendahuluan	19
2.2	Teori Asas Tentang Bidang Yang Dikaji/Model	19
	2.2.1 Teori-Teori Perkembangan Dan Pembelajaran Manusia	20
	2.2.2 Teori Perkembangan Remaja	29
	2.2.3 Perkembangan Personaliti Dan Perubahan Remaja	36
2.3	Masalah Sosial Di Kalangan Mahasiswa, Faktor Penyumbang Serta Kepentingan Memisahkan Antara Mahasiswa Dan Mahasiswi	41
2.4	Kajian Literatur	50

2.4.1	Pembezaan Gender Dalam Buku Teks Dan Bahan Bacaan	50
2.4.2	Pembezaan Gender Dalam Penilaian Dan Peperiksaan	53
2.4.3	Pembezaan Gender Dalam Pengendalian Bilik Darjah	54
2.4.4	Persepsi Dan Ekspektasi Guru Terhadap Lelaki Dan Perempuan	59
2.4.5	Persepsi Murid Terhadap Pembezaan Gender	61
2.5	Penutup	64

## **BAHAGIAN TIGA**

<b>BAB III</b>	<b>METODOLOGI</b>	<b>42</b>
3.1	Pendahuluan	65
3.2	Kaedah Kajian	66
3.2.1	Kaedah Kajian Perpustakaan	66
3.2.2	Kajian Lapangan	66
3.2.3	Metode Historis	67
3.2.4	Metode Dokumentasi	67
3.2.5	Metode Temu Bual	67
3.2.6	Metode Observasi	68
3.2.7	Metode Analisis Data	68
3.3	Reka Bentuk Kajian	70
3.4	Populasi Dan Persampelan	70

3.5	Instrumen Kajian	72
	3.5.1 Bahagian A	72
	3.5.2 Bahagian B	73
	3.5.3 Bahagian C	73
	3.5.4 Bahagian D	73
3.6	Kaedah Pengumpulan Data	75
3.7	Kajian Rintis	76
3.8	Analisis Data	77
3.9	Penutup	77

## **BAHAGIAN EMPAT**

<b>BAB IV</b>	<b>DATA &amp; PERBINCANGAN</b>	<b>78</b>
4.1	Pendahuluan	78
4.2	Bahagian A (Analisis Latar Belakang Responden)	79
4.3	Bahagian B (Analisis Item-item Bagi Objektif Kajian Yang Pertama)	84
4.4	Bahagian C (Analisis Item-item Bagi Objektif Kajian Yang Kedua)	105
4.5	Bahagian D (Analisis Item-item Bagi Objektif Kajian Yang Ketiga)	127
4.6	Penutup	150



## BAHAGIAN LIMA

<b>BAB V</b>	<b>PERBINCANGAN, KESIMPULAN &amp; CADANGAN</b>	<b>151</b>
5.1	Pendahuluan	151
5.2	Perbincangan	152
5.2.1	Latar Belakang Responden	153
5.2.2	Persepsi Mahasiswa Terhadap Keberkesanan Dasar Pengasingan Penginapan Mahasiswa Dalam Menangani Gejala Sosial Di Institut Pengajian Tinggi (IPT)	155
5.2.3	Pandangan Mahasiswa Terhadap Kebaikan Dan Keburukan Dasar Pengasingan Penginapan Mengikut Gender	158
5.2.4	Cadangan Dan Langkah Penyelesaian Terhadap Masalah Yang Mungkin Timbul Akibat Pengasingan Tersebut	161
5.3	Kesimpulan	162
5.4	Cadangan	164
5.4.1	Peranan Individu	164
5.4.2	Peranan Universiti	166
5.4.3	Peranan Kerajaan	167

5.4.4	Peranan Ibu Bapa	168
5.5	Cadangan Kajian Lanjutan	169
5.6	Penutup	171
<b>BIBLIOGRAFI</b>		<b>172</b>
<b>LAMPIRAN</b>		<b>181</b>

## SENARAI JADUAL

NO. JADUAL	TAJUK	MUKA SURAT
2.1	Jenis-jenis Personaliti atau Keperibadian	39
3.1	Skala Likert bagi jawapan bahagian B.	74
3.2	Skala penilaian min mengikut justifikasi jawapan.	75
4.1	Maklumat Jantina Responden	79
4.2	Maklumat Bangsa Responden	80
4.3	Maklumat Umur Responden	81
4.4	Maklumat Status Perkahwinan Responden	81
4.5	Maklumat Tahap Pendidikan Semasa Responden	82
4.6	Maklumat Kolej	83
4.7	Maklumat Status Bilik	84
4.8	Soalan 1	85
4.9	Soalan 2	86
4.10	Soalan 3	87
4.11	Soalan 4	88
4.12	Soalan 5	89
4.13	Soalan 6	90
4.14	Soalan 7	91
4.15	Soalan 8	92

<b>NO. JADUAL</b>	<b>TAJUK</b>	<b>MUKA SURAT</b>
4.16	Soalan 9	93
4.17	Soalan 10	94
4.18	Soalan 11	95
4.19	Soalan 12	96
4.20	Soalan 13	97
4.21	Soalan 14	98
4.22	Soalan 15	99
4.23	Soalan 16	100
4.24	Soalan 17	101
4.25	Rumusan Dapatan Kajian Bagi UTM Mengenai Persepsi Mahasiswa Terhadap Keberkesanan Dasar Pengasingan Peningapan Mahasiswa Dalam Menangani Gejala Sosial Di IPT	102
4.26	Rumusan Dapatan Kajian Bagi UM Mengenai Persepsi Mahasiswa Terhadap Keberkesanan Dasar Pengasingan Peningapan Mahasiswa Dalam Menangani Gejala Sosial Di IPT	104
4.27	Soalan 1	106
4.28	Soalan 2	107
4.29	Soalan 3	108
4.30	Soalan 4	109
4.31	Soalan 5	110
4.32	Soalan 6	111
4.33	Soalan 7	112
4.34	Soalan 8	113
4.35	Soalan 9	114

<b>NO. JADUAL</b>	<b>TAJUK</b>	<b>MUKA SURAT</b>
4.36	Soalan 10	115
4.37	Soalan 11	116
4.38	Soalan 12	117
4.39	Soalan 13	118
4.40	Soalan 14	119
4.41	Soalan 15	120
4.42	Soalan 16	121
4.43	Soalan 17	122
4.44	Rumusan Dapatan Kajian Bagi UTM Mengenai Pandangan Mahasiswa Terhadap Kebaikan Dan Keburukan Dasar Pengasingan Penginapan Mengikut Gender	123
4.45	Rumusan Dapatan Kajian Bagi UM Mengenai Pandangan Mahasiswa Terhadap Kebaikan Dan Keburukan Dasar Pengasingan Penginapan Mengikut Gender	125
4.46	Soalan 1	127
4.47	Soalan 2	129
4.48	Soalan 3	130
4.49	Soalan 4	131
4.50	Soalan 5	132
4.51	Soalan 6	133
4.52	Soalan 7	134
4.53	Soalan 8	135
4.54	Soalan 9	136
4.55	Soalan 10	137

<b>NO. JADUAL</b>	<b>TAJUK</b>	<b>MUKA SURAT</b>
4.56	Soalan 11	138
4.57	Soalan 12	139
4.58	Soalan 13	140
4.59	Soalan 14	141
4.60	Soalan 15	142
4.61	Soalan 16	143
4.62	Soalan 17	144
4.63	Soalan 18	145
4.64	Rumusan Dapatan Kajian Bagi UTM Mengenai Cadangan Dan Langkah Penyelesaian Terhadap Masalah Yang Mungkin Timbul Akibat Pengasingan Tersebut	146
4.65	Rumusan Dapatan Kajian Bagi UM Mengenai Cadangan Dan Langkah Penyelesaian Terhadap Masalah Yang Mungkin Timbul Akibat Pengasingan Tersebut	148

**SENARAI SINGKATAN**

S.W.T	-	<i>Subhanahu Wa Ta'ala</i>
s.a.w	-	<i>sallahu 'alaihi wasallam</i>
UTM	-	Universiti Teknologi Malaysia
UM	-	Universiti Malaya
IPT	-	Institusi Pengajian Tinggi
H.R	-	Hadis Riwayat
SPSS	-	<i>Statistical Package for Social Sciences</i> atau Pakej Statistik Sains Sosial
PhD	-	Doktor Falsafah
SPM	-	Sijil Pelajaran Malaysia
HEP	-	Hal Ehwal Pelajar
AUKU	-	Akta Universiti dan Kolej Universiti
STS	-	Sangat Tidak Setuju
TS	-	Tidak Setuju
KS	-	Kurang Setuju
S	-	Setuju
SS	-	Sangat Setuju

**SENARAI LAMPIRAN**

<b>LAMPIRAN</b>	<b>TAJUK</b>	<b>MUKA SURAT</b>
A	Contoh Soal Selidik	181
B	Surat Perakuan Projek oleh RMC	191
C	Contoh Jadual Penentu Saiz Sampel Berdasarkan Populasi Krejcie dan Morgan (1970)	193



# **BAB I**

## **PENGENALAN**

### **1.1 Pendahuluan**

Islam telah mensyariatkan bahawa lelaki dan wanita wajib diasingkan bermula dari umur sepuluh tahun lagi, lelaki dan wanita yang bersaudara pula perlu dipisahkan dari tempat tidur mereka. Manakala bagi lelaki dan wanita yang bukan bersaudara pula perlu ditegah dari bergaul setelah mereka mencapai akil baligh.

Mengapa Islam mensyariatkan sedemikian rupa? Apakah rahsia disebaliknya? Sesungguhnya setiap apa yang Allah S.W.T syariatkan kepada umat manusia bukanlah suatu yang sia-sia bahkan disebaliknya penuh dengan pelbagai hikmah dan kebaikan yang tidak dapat diketahui melainkan dengan penafsiran serta penelitian yang tinggi, sebagaimana firman Allah S.W.T:

وَنَزَّلُ مِنَ الْقُرْآنِ مَا هُوَ شِفَاءٌ وَرَحْمَةٌ لِّلْمُؤْمِنِينَ وَلَا يَزِيدُ الظَّالِمِينَ إِلَّا خَسَارًا

Maksudnya:

“Dan Kami turunkan dari Al Qur'an suatu yang menjadi penawar dan rahmat bagi orang-orang yang beriman dan Al Qur'an itu tidaklah menambah kepada orang-orang yang zalim selain kerugian.”

(Surah al-Isra' : 82)

Masyarakat kini semakin mengutamakan kebebasan individu dari segenap aspek kehidupan. Kehidupan masyarakat yang berunsurkan kepada kebebasan mutlak inilah yang telah mendedahkan kepada perbuatan zina dan kerusakan akhlak terutama di kalangan remaja. Firman Allah S.W.T:

قُلْ لِّلْمُؤْمِنِينَ يَغُضُّوا مِنْ أَبْصَارِهِمْ وَيَحْفَظُوا فُرُوجَهُمْ ذَٰلِكَ أَزْكَىٰ لَهُمْ إِنَّ

اللَّهُ خَبِيرٌ بِمَا يَصْنَعُونَ ﴿٣٠﴾ وَقُلْ لِّلْمُؤْمِنَاتِ يَغْضُضْنَ مِنْ أَبْصَارِهِنَّ وَيَحْفَظْنَ فُرُوجَهُنَّ

وَلَا يُبْدِينَ زِينَتَهُنَّ إِلَّا مَا ظَهَرَ مِنْهَا وَلْيَضْرِبْنَ خُمُرِهِنَّ عَلَىٰ جُيُوبِهِنَّ وَلَا يُبْدِينَ

زِينَتَهُنَّ إِلَّا لِبُعُولَتِهِنَّ أَوْ آبَائِهِنَّ أَوْ آبَاءَ بُعُولَتِهِنَّ أَوْ أَبْنَاءَ

بُعُولَتِهِنَّ أَوْ إِخْوَانِهِنَّ أَوْ بَنِي إِخْوَانِهِنَّ أَوْ بَنِي أَخَوَاتِهِنَّ أَوْ نِسَائِهِنَّ أَوْ مَا مَلَكَتْ

أَيْمَانُهُنَّ أَوِ التَّبِيعِينَ غَيْرِ أُولِي الْأَرْبَةِ مِنَ الرِّجَالِ أَوِ الطِّفْلِ الَّذِينَ لَمْ يَظْهَرُوا عَلَىٰ

عَوْرَاتِ النِّسَاءِ وَلَا يَضْرِبْنَ بِأَرْجُلِهِنَّ لِيُعْلَمَ مَا يُخْفِينَ مِنْ زِينَتِهِنَّ وَتُوبُوا إِلَى اللَّهِ جَمِيعًا

أَيُّهُ الْمُؤْمِنُونَ لَعَلَّكُمْ تَفْلِحُونَ ﴿٣١﴾

Maksudnya:

*“Katakanlah kepada orang laki-laki yang beriman: "Hendaklah mereka menahan pandangannya, dan memelihara kemaluannya; yang demikian itu adalah lebih suci bagi mereka, sesungguhnya Allah Maha Mengetahui apa yang mereka perbuat". Katakanlah kepada wanita yang beriman: "Hendaklah mereka menahan pandangannya, dan memelihara kemaluannya, dan janganlah mereka menampakkan perhiasannya, kecuali yang (biasa) nampak daripadanya. Dan hendaklah mereka menutupkan kain tudung ke dadanya, dan janganlah menampakkan perhiasannya, kecuali kepada suami mereka, atau ayah mereka, atau ayah suami mereka, atau putera-putera mereka, atau putera-putera suami mereka, atau saudara-saudara laki-laki mereka, atau putera-putera saudara laki-laki mereka, atau putera-putera saudara perempuan mereka, atau wanita-wanita Islam, atau budak-budak yang mereka miliki, atau pelayan-pelayan laki-laki yang tidak mempunyai keinginan (terhadap wanita) atau anak-anak yang belum mengerti tentang aurat wanita. Dan janganlah mereka memukulkan kakinya agar diketahui perhiasan yang mereka sembunyikan. Dan bertaubatlah kamu sekalian kepada Allah, hai orang-orang yang beriman supaya kamu beruntung.”*

(Surah al-Nur : 30-31)

Berdasarkan ayat di atas, jelas menunjukkan bahawa betapa Islam telah memberikan panduan serta batasan di dalam pergaulan di antara lelaki dan wanita. Allah S.W.T telah memerintahkan kepada orang-orang yang beriman agar membataskan pergaulan mereka di antara lelaki dan wanita dengan beberapa batasan seperti mana

yang terkandung di dalam ayat di atas. Sesungguhnya Islam tidaklah melarang pergaulan di antara lelaki dan wanita secara mutlak, tetapi Islam telah menentukan had serta panduan yang perlu dipatuhi.

Pelbagai perkara buruk boleh berlaku seandainya kita tidak menjaga batasan di dalam pergaulan di antara lelaki dan wanita ini antaranya ia akan mengakibatkan pelbagai masalah sosial sebagaimana yang ada disebut di atas bermula dengan zina, kemudian membawa kepada hamil sebelum nikah dan akhirnya timbullah kes pembuangan bayi yang tidak berdosa. Semuanya berpunca apabila lelaki dan perempuan tidak dipisahkan. Sabda Nabi s.a.w sebagaimana berikut:-

أَلَا لَا يَخْلُونَ رَجُلٌ بِامْرَأَةٍ إِلَّا كَانَ تَالِثَهُمَا الشَّيْطَانُ

Maksudnya:

*“Tiada seorang lelaki bersendirian dengan seorang wanita melainkan syaitan akan menjadi ketiganya.”*

(H.R al-Tirmidhi)

Apa yang menyedihkan ialah masalah sebegini sebenarnya telah tersebar di kalangan para remaja serta muda-mudi di negara ini. Lebih mengejutkan lagi ianya turut melanda mahasiswa dan mahasiswi di IPT yang mana mereka ini adalah dikategorikan sebagai intelektual yang merupakan pelapis negara yang bakal menerajui kepimpinan sekaligus diharapkan dapat membangunkan dan memajukan negara ini pada suatu masa akan datang.

## 1.2 Latar Belakang Masalah

Pengasingan mengikut gender dalam konteks mahasiswa merupakan satu konsep pengasingan penginapan atau kolej kediaman mahasiswa mengikut gender dalam sesebuah universiti. Ini bermakna mahasiswa dan mahasiswi akan ditempatkan di tempat penginapan berasingan. Begitu juga dengan kebebasan keluar masuk ke kolej kediaman yang sentiasa dikawal rapi oleh pengawal keselamatan. Dasar pengasingan ini pernah dilaksanakan oleh Universiti Teknologi Malaysia (UTM) pada tahun 80-an dan ternyata berkesan khususnya dalam mengawal masalah keruntuhan akhlak dan gejala sosial di kalangan mahasiswa. Walaupun kini dasar tersebut tidak lagi dilaksanakan sepenuhnya, masih terdapat beberapa kolej kediaman pelajar di UTM yang mengamalkan dasar pengasingan mengikut gender seperti Kolej Tun Fatimah yang dikhususkan untuk mahasiswi dan Kolej 10 yang dikhususkan untuk mahasiswa.

Pengasingan mengikut gender memaparkan senario berbeza kerana masalah sosial di kalangan mahasiswa lebih terkawal. Ini kerana masalah sosial di kalangan mahasiswa institusi pengajian tinggi semakin berleluasa. Salah satu faktor yang menyumbang ke arah berlakunya gejala tersebut ialah percampuran gender di kolej kediaman mahasiswa. Biarpun keadaan ini dipandang remeh, bermula dengan kebebasan keluar masuk ke kawasan blok siswa dan siswi tidak kira siang atau malam memudahkan berkembangnya gejala yang tidak sihat.

Naluri remaja mendorong mahasiswa bergaul bebas sehingga terdapat di kalangan mahasiswa yang terlibat dengan masalah keruntuhan akhlak yang serius seperti perzinaan, kehamilan luar nikah dan pengguguran sehingga menjejaskan tumpuan terhadap pelajaran. Ke sana ke mari dengan alasan untuk belajar bersama tanpa kawalan mendatangkan lebih banyak kesan negatif melebihi kesan positif. Mungkin ada yang beranggapan bahawa kita perlu bersikap terbuka terhadap kemajuan dan perkembangan

semasa malah ada yang berpendapat remaja termasuk mahasiswa perlu diberi kebebasan mutlak untuk melakukan apa yang disukai kerana sudah bijak dan boleh berdikari. Kesannya, ramai mahasiswa terjebak dalam masalah keruntuhan akhlak yang meruntuhkan kehormatan diri, memalukan ibu bapa, keluarga dan paling mengecewakan mengorbankan kecemerlangan akademik yang menjadi matlamat utama kemasukan mereka ke universiti.

Dasar pengasingan penginapan mahasiswa dan penguatkuasaan undang-undang di kolej-kolej kediaman yang pernah dijalankan di UTM sekitar tahun 80-an ternyata dapat membendung gejala keruntuhan moral di kalangan mahasiswa. Pada masa itu, suasana di dalam kampus begitu tenang dan pelajar lelaki dan wanita jarang dilihat berdua-duaan atau membonceng motosikal ke sana-sini. Untuk memasuki blok siswi juga perlu melalui pihak pengawal keselamatan yang bertugas. Suasana seperti ini ternyata dapat mencegah dan mengawal salah laku mahasiswa kerana disiplin yang diterapkan mampu menjadi asas pembentukan sahsiah yang lebih unggul dan tinggi nilainya.

Justeru itu, kajian perbandingan antara kolej-kolej kediaman mahasiswa di UTM dan UM ini ingin melihat dengan lebih mendalam tentang persepsi mahasiswa terhadap dasar pengasingan penginapan mengikut gender dalam usaha mengawal gejala sosial di kalangan mahasiswa.

### **1.3 Pernyataan Masalah**

Kajian mengenai persepsi pelajar terhadap dasar pengasingan mengikut gender belum pernah dilakukan kerana kebanyakannya hanya memfokuskan perbincangan mengenai gender secara umum dan mengetengahkan teori-teori mengenai gender. Maklumat untuk kajian ini adalah diperolehi melalui buku-buku, internet dan pemerhatian yang dilakukan terhadap mahasiswa di kolej-kolej kediaman universiti.

Kajian seumpama ini dibuat kerana masalah sosial di kalangan mahasiswa semakin berleluasa. Ini amat membimbangkan banyak pihak terutama ibu bapa yang menaruh harapan tinggi terhadap anak-anak mereka yang berjaya menjejakkan kaki ke menara gading. Kebanyakan mahasiswa yang gagal menangani cabaran dan tidak mampu menguruskan naluri remaja dengan berkesan akan terjerumus dalam masalah sosial yang kronik dan seterusnya menggadaikan masa depan diri dan keluarga.

### **1.4 Persoalan Kajian**

Persoalan kajian adalah seperti berikut:

- i. Sejauh manakah persepsi mahasiswa terhadap keberkesanan dasar pengasingan penginapan mahasiswa dalam menangani gejala sosial di IPT.
- ii. Apakah pandangan mahasiswa terhadap kebaikan dan keburukan dasar pengasingan penginapan mengikut gender.

- iii. Apakah cadangan dan langkah penyelesaian yang boleh dinyatakan terhadap masalah yang mungkin timbul akibat pengasingan tersebut.
- iv. Apakah terdapat perbezaan persepsi mahasiswa dari dua buah universiti iaitu UTM dan UM terhadap dasar pengasingan penginapan mengikut gender di IPT.

### **1.5 Objektif Kajian**

Kajian ini dibuat adalah bertujuan untuk:

- i. Mengkaji keberkesanan dasar pengasingan penginapan mahasiswa dalam menangani gejala sosial di IPT.
- ii. Menganalisis pandangan mahasiswa terhadap kebaikan dan keburukan dasar pengasingan penginapan mengikut gender.
- iii. Mengemukakan cadangan dan langkah penyelesaian terhadap masalah yang mungkin timbul akibat pengasingan tersebut.
- iv. Melihat perbezaan persepsi mahasiswa dari dua buah universiti iaitu UTM dan UM terhadap dasar pengasingan penginapan mengikut gender di IPT.



## **1.6 Kepentingan Kajian**

Kajian ini diharapkan dapat memberi sumbangan kepada pihak-pihak yang berkenaan khususnya pihak Hal Ehwal Pelajar dan Pentadbiran kolej di Universiti untuk menangani masalah sosial mencakupi masalah moral, akhlak dan akademik mahasiswa dan seterusnya mempertingkatkan lagi kecemerlangan mereka. Kajian ini juga diharap dapat membantu ke arah mencapai matlamat universiti untuk melahirkan mahasiswa yang boleh menjadi “role model” kepada masyarakat dan mampu menjadi pemimpin di masa hadapan.

Dapatan kajian ini juga boleh dijadikan sebagai maklum balas kepada pihak yang berkaitan tentang keadaan sebenar yang terdapat di kampus universiti.

## **1.7 Batasan Kajian / Skop Kajian**

Kajian hanya melibatkan mahasiswa yang mendiami Kolej 10, Kolej Tun Fatimah, Kolej Tun Dr. Ismail di UTM serta Kolej Kediaman Ketiga, Kolej Kediaman Kelima dan Kolej Kediaman Keduabelas di UM.

Satu set soal selidik disediakan untuk mengumpulkan data tentang persepsi mahasiswa terhadap dasar pengasingan penginapan mengikut gender.

## **1.8 Latar Belakang / Sejarah Ringkas Lokasi Kajian**

Berikut adalah merupakan latar belakang serta sejarah sejarah ringkas lokasi kajian iaitu Universiti Teknologi Malaysia dan juga Universiti Malaya.

### **1.8.1 Universiti Teknologi Malaysia (UTM)**

Sejarah awal universiti ini sebagai sebuah pusat pengajian teknologi telah wujud seabad yang lalu, bermula pada tahun 1904 sebagai sebuah Kelas Pengajian Teknik di Bangunan Dewan Bandaraya, Kuala Lumpur. Pada tahun 1906 kelas teknik ini telah dijadikan sekolah Teknik bertempat di Sekolah Melayu Batu Lane, sebelum berpindah ke Bangunan Muzium Bukit Nanas.

Pada tahun 1925 sebuah Sekolah Teknik yang baru ditubuhkan di Jalan Brickfields, Kuala Lumpur. Sekolah Teknik ini dikelolakan oleh Jabatan Kerja Raya, Jabatan Kereta api dan kemudiannya oleh Jabatan Ukur. Dalam tahun 1930 sekolah ini telah dipindahkan ke tapak baru di Jalan Bandar (yang lebih dikenali sebagai “High Street”) Kuala Lumpur.

Kemudian pada tahun 1941 kerajaan telah bersetuju untuk menaikkan tarafnya ke Maktab Teknik. Walau bagaimanapun keputusan tersebut hanya dapat dilaksanakan dalam tahun 1946 dengan tertubuhnya Maktab Teknik di Kuala Lumpur. Pembinaan Maktab Teknik yang baru di Jalan Gurney (Jalan Semarak), Kuala Lumpur mula digunakan dengan rasminya pada bulan Mac, 1955.

Dalam tahun 1967, Jawatankuasa Perancangan Pelajaran Tinggi memperakukan supaya Maktab Teknik Kuala Lumpur dinaikkan tarafnya kepada sebuah institusi teknologi yang bertaraf universiti. Perakuan tersebut terlaksana pada 14 Mac 1972 dengan tertubuhnya Institut Teknologi Kebangsaan (ITK). Pada 1 April 1975 Institut Teknologi Kebangsaan telah ditukar namanya menjadi Universiti Teknologi Malaysia (UTM).

UTM telah menyediakan dua buah kolej kediaman di kampus Kuala Lumpur dan sebanyak tiga belas buah kolej kediaman untuk para pelajarnya di kampus Skudai iaitu:

- i. Kolej Rahman Putera
- ii. Kolej Tun Fatimah
- iii. Kolej Tun Razak
- iv. Kolej Tun Hussien Onn
- v. Kolej Tun Dr. Ismail
- vi. Kolej Tuanku Canselor
- vii. Kolej Perdana
- viii. Kolej 9, 10, 11, 12 & 13, 14 & 15, 16 & 17

Kolej-kolej ini mampu menampung sehingga 18700 penghuni. Di samping itu, UTM juga ada menyediakan sebanyak 200 bilik *single* untuk pelajar-pelajar antarabangsa dan manakala bagi pelajar-pelajar yang telah berkahwin, UTM telah menyediakan

sebanyak 200 buah rumah kelamin. Ianya ditadbir oleh seorang pengetua, beberapa orang felo dan pembantu felo dan juga Jawatankuasa Kolej Mahasiswa (JKM) yang merupakan sebuah organisasi pelajar di setiap kolej.

Kesemua kolej ini dilengkapi dengan pelbagai kemudahan bagi penghuni-penghuninya. Antaranya surau, kafeteria, dewan serbaguna, gimnasium, gelanggang sukan seperti tennis, badminton, sepak takraw, bola keranjang, bola tampar dan bola baling, padang bola, kedai runcit, kedai dobi, makmal komputer dan kafe siber, bilik ulangkaji, mesin basuh berbayar, dan sebahagian kolej ada terdapat pondok pengawal seperti Kolej Tun Fatimah, Kolej Kesembilan, Kolej Keduabelas dan Ketigabelas dan UTM turut menyediakan kemudahan pengangkutan bas untuk membawa mahasiswa ke fakulti masing-masing.

Kolej yang dipilih sebagai lokasi kajian bagi kajian ini ialah tiga buah kolej sahaja iaitu Kolej Tun Fatimah (KTF), Kolej Tun Dr. Ismail (KTDI) dan akhir sekali ialah Kolej Kesepuluh.

### **1.8.2 Universiti Malaya (UM)**

Universiti Malaya atau nama singkatannya dikenali sebagai UM mula bertapak pada tahun 1905 di Singapura dan dikenali sebagai Kolej Perubatan King Edward VII. Kemudian pada 8 Oktober 1949 Kolej Raffles yang ditubuhkan pada tahun 1929 digabungkan dengan Kolej Perubatan King Edward VII. Walau bagaimanapun, Universiti Malaya dipecahkan kepada dua kuasa autonomi iaitu satu di Singapura yang kini dikenali sebagai Universiti Nasional Singapura dan satu lagi di Ia dan mengekalkan

nama Universiti Malaya. Pada 1 Januari 1962, Universiti Malaya secara rasminya menjadi Universiti pertama di Ia yang terletak di pinggir ia Ia dan Petaling Jaya di kawasan seluas 309 hektar.

Penubuhan UM adalah untuk menjalankan aktiviti pengajaran dan pembelajaran serta penyelidikan pada peringkat ijazah dasar dan ijazah tinggi. Kini UM mempunyai dua buah akademi, 12 fakulti, tiga institut dan sebuah hospital yang dikenali sebagai Pusat Perubatan Universiti Malaya. UM juga mempunyai 14 buah kolej kediaman. Universiti Malaya telah disenaraikan di tangga ke 89 terbaik dunia daripada sejumlah 20,000 universiti yang tersenarai. Sekali gus dinobatkan antara 100 universiti terbaik dunia.

UM sekarang menampung lebih kurang 21,000 pelajar Ijazah Sarjana Muda dan 8000 pelajar Ijazah Lanjutan. Sejak penubuhannya, Universiti Malaya telah mengeluarkan lebih dari 100,000 graduan di peringkat ijazah dasar dan ijazah tinggi dalam pelbagai bidang pengkhususan. Sebagai kemudahan bagi pelajar-pelajar, UM telah menyediakan sebanyak empat belas buah kolej kediaman iaitu:

- i. Kolej Kediaman Pertama (Asrama Tunku Abdul Rahman)
- ii. Kolej Kediaman Kedua (Asrama Menara Budi)
- iii. Kolej Kediaman Ketiga (Asrama Tunku Kurshiah)
- iv. Kolej Kediaman Keempat (Asrama Bestari)
- v. Kolej Kediaman Kelima (Asrama Dayasari)
- vi. Kolej Kediaman Keenam (Asrama Ibnu Sina)

- vii. Kolej Kediaman Ketujuh (Asrama Za'ba)
- viii. Kolej Kediaman Kelapan (Asrama Kinabalu)
- ix. Kolej Kediaman Kesembilan (Asrama Tun Syed Zahiruddin)
- x. Kolej Kediaman Kesepuluh (Asrama Tun Ahmad Zaidi)
- xi. Kolej Kediaman Kesebelas
- xii. Kolej Kediaman Pantai Puri
- xiii. Kolej Kediaman Seksyen 17
- xiv. Kolej Kediaman Yayasan Pelajaran Mara YPM

Setiap kolej kediaman ini ditadbir oleh seorang pengetua dan dibantu oleh beberapa orang staf. Selain pengetua dan staf, pentadbiran kolej juga turut dibantu oleh sebuah organisasi mahasiswa yang mewakili penghuni kolej tersebut dan ia dikenali sebagai Jawatankuasa Tindakan Kolej. Dengan itu, keselamatan dan kebajikan penghuni kolej dipelihara dan pelbagai aktiviti berfaedah turut dilaksanakan bagi melahirkan mahasiswa yang proaktif dan produktif.

Pelbagai kemudahan telah disediakan untuk keselesaan mahasiswa antaranya surau, dewan serbaguna, bilik mesyuarat dan persidangan, tasik untuk aktiviti rekreasi seperti kayak, gelanggang sukan seperti padang bola sepak, gelanggang badminton, sepak takraw, tennis dan bola baling, gimnasium, kafeteria, kedai runcit mini, kedai dobi, malah ada kolej yang dilengkapi dengan pondok pengawal keselamatan seperti Kolej Kediaman Keenam.

Justeru, kolej yang dipilih menjadi lokasi kajian bagi kajian ini ialah hanya tiga buah kolej sahaja iaitu Kolej Kediaman Ketiga (Asrama Tunku Kursiah), Kolej Kediaman Kelima (Asrama Dayasari) dan Kolej Kediaman Keduabelas.

## **1.9 Istilah / Takrif**

Bahagian ini akan mengupas secara terperinci berkenaan dengan maksud tajuk kajian ini agar pembaca mendapat gambaran yang jelas mengenainya. Kajian bertajuk:

“PERSEPSI MAHASISWA TERHADAP DASAR PENGASINGAN PENGINAPAN MENGIKUT GENDER: KAJIAN PERBANDINGAN DI UNIVERSITI TEKNOLOGI MALAYSIA (UTM), SKUDAI JOHOR DAN UNIVERSITI MALAYA (UM) KUALA LUMPUR”.

“*Persepsi*” merujuk kepada gambaran atau bayangan dalam hati atau fikiran (tentang sesuatu), pandangan (menerusi pancaindera), tanggapan (Kamus Dewan, 2000: 1025). Ini bermaksud suatu pandangan atau tanggapan yang ingin penyelidik dapatkan, kumpulkan serta merumuskannya daripada sebahagian mahasiswa di Universiti Teknologi Malaysia dan Universiti Malaya.

“*Dasar*” menurut Kamus Dewan Edisi Ketiga bermaksud Pertimbangan (cara , sistem dan lain-lain) yang pokok berkenaan sesuatu, asas, prinsip, teras. *Dasar* juga diertikan sebagai pendirian yang menjadi asas segala tindakan (sikap, keputusan dan lain-lain), polisi. *Dasar* juga merujuk kepada yang menjadi bahagian (faktor) terpenting, asas, pokok (Kamus Dewan, 2000: 274). *Dasar* yang dimaksudkan di sini ialah suatu polisi atau sistem teras yang seharusnya dikaji oleh pihak yang berkenaan agar setelah itu segala keputusan atau tindakan yang bakal dilaksanakan akan dirujuk kepadanya (polisi atau sistem teras tersebut).

“*Pengasingan*” diertikan sebagai perihal (perbuatan dan sebagainya) mengasingkan atau memisahkan, pemisahan. Ia juga diertikan dengan perihal mengasingkan (menyisihkan, memencilkan) diri (Kamus Dewan, 2000: 69). Justeru, dalam kajian ini, *pengasingan* yang dimaksudkan ialah mengasingkan penginapan pelajar, iaitu perempuan daripada lelaki.

“*Gender*” dan Jantina, kedua-dua istilah ini diberi takrifan yang berbeza oleh sesetengah pengkaji dan ada pula pengkaji yang menyamakannya. Yip Yoke Chew (t.t: 6) mendefinisikan *gender* dan jantina sebagai berikut:

“***Jantina*** merujuk kepada sifat semula jadi atau biologi seseorang manakala ***gender*** merujuk kepada peranan sosial dan ekspektasi yang diperuntukkan kepada lelaki dan perempuan.”

Stockard dan Johnson (1992) dalam bukunya “*Sex and Gender in Society*” iaitu perbezaan maksud kedua-dua istilah ini tidak dipertikaikan dan ia digunakan sebagai sinonim. Baik jantina atau gender, ia merujuk kepada peranan sosial dan bukannya keperluan biologikal.

Gender merupakan suatu fenomena sosial yang membentuk suatu hubungan sosial (Janet Hanshall Monsen, 1991: 4). Manakala perbezaan seks dilihat sebagai penentu kepada biologi. Gender mungkin berasal dari satu aspek yang lebih umum iaitu daripada interaksi budaya dengan perbezaan biologi antara jantina/seks. Interaksi gender yang dibentuk oleh masyarakat ke sebuah masyarakat dan apa yang pentingnya adalah interaksi gender yang wujud ini akan mengalami perubahan selaras dengan peredaran zaman.

Terdapat juga sesetengah pendapat yang mengatakan bahawa gender merupakan isu politik kerana ia melibatkan kuasa (Mandy McDonald, 1994: 7). Ia dianggap sebagai isu politik kerana ia mendorong kepada perdebatan dan reaksi yang melibatkan ruangan



'*public*' dan '*private*'. Gender juga boleh mempengaruhi secara serius pelaksanaan program dan pengoperasian sesebuah institusi.

Menurut kamus Oxford Fajar (2000: 757), "*gender*" (dalam bahasa tertentu) penggolongan kata nama atau ganti nama sebagai maskulin atau feminin; genus. Seterusnya, kata "*gender*" juga diertikan dengan penggolongan jantina; jantina; seks.

Di dalam Kamus Inggeris Melayu Dewan, perkataan "*gender*" ditakrifkan sebagai genus, klasifikasi atau pembahagian jantina, jantina (Kamus Inggeris Melayu Dewan, 1992: 601). Berdasarkan definisi di atas, *gender* yang dimaksudkan ialah tentang pengasingan penginapan mengikut jantina iaitu mengasingkan kediaman atau penginapan mahasiswa daripada penginapan mahasiswi.

Gender sepatutnya difahami bukan sahaja sebagai suatu perbezaan sosial antara lelaki dan wanita tetapi sebaliknya sebagai suatu interaksi yang menghubungkan kepada suatu peranan sosial yang ditentukan oleh perbezaan seksual atau biologi. Ramai yang beranggapan bahawa gender adalah suatu isu yang hanya melibatkan wanita sahaja. Tetapi harus ditekankan satu analisa gender yang berfokus kepada wanita sahaja adalah suatu kajian yang tidak lengkap (Sarah White, Keynote paper 3). Sekiranya gender itu dilihat sebagai suatu hubungan antara lelaki dan wanita, maka setiap kajian yang melibatkan wanita juga akan turut melibatkan lelaki. Sekiranya identiti gender wanita perlu diubah maka begitu juga dengan identiti lelaki.

"*Kajian*" pula bermaksud suatu kegiatan, usaha atau proses mengkaji sesuatu (Kamus Dewan, 2001: 560). Ini bermaksud suatu pemerhatian, penelitian, dan penyelidikan yang dilakukan oleh penulis di beberapa buah kolej kediaman pelajar di dua buah universiti iaitu Universiti Teknologi Malaysia dan Universiti Malaya.

Satu lagi perkataan yang perlu dilihat definisinya ialah "*perbandingan*". Di dalam Kamus Dewan, ia diertikan sebagai imbangan, perimbangan, persamaan. Selain itu, ia juga bermaksud ibarat (Kamus Dewan, 2000 : 100). Ini bermaksud bahawa kajian ini adalah merupakan satu kajian perbandingan yang dilakukan di antara kolej-kolej kediaman mahasiswa di dua buah universiti iaitu Universiti Teknologi Malaysia dan Universiti Malaya.

### **1.10 Penutup**

Bab ini adalah membincangkan secara umum mengenai kajian yang dijalankan oleh pengkaji. Ianya bertujuan untuk memberikan gambaran awal dan umum kepada pembaca mengenai kajian ini.

Antara yang dimuatkan di dalam bab ini ialah pendahuluan yang menjelaskan secara umum tentang senario masa kini berkenaan percampuran antara lelaki dan wanita, latar belakang masalah sebagai gambaran umum permasalahan yang dikaji, pernyataan masalah yang menjadi titik tolak mengapa kajian ini dijalankan, persoalan kajian, objektif kajian, kepentingan kajian, batasan atau skop kajian, dan istilah atau takrif bagi tajuk kajian.

## **BAB II**

### **KAJIAN LITERATUR**

#### **2.1 Pendahuluan**

Bab ini membicarakan tentang dasar pengasingan mengikut gender, teori-teori asas mengenai gender serta masalah sosial di kalangan mahasiswa, faktor penyumbang serta kepentingan memisahkan antara mahasiswa dan mahasiswi.

#### **2.2 Teori Asas Tentang Bidang yang Dikaji / Model**

Sebelum membicarakan tentang teori asas yang berkaitan dengan tajuk ini, terlebih dahulu suka pengkaji untuk menerangkan serba sedikit tentang “Konsep Gender”. Gender merupakan suatu sifat yang wujud pada kaum lelaki mahupun perempuan yang dibentuk secara sosial. Contohnya, lelaki mempunyai sifat yang kuat,

rasional, kejantanan dan perkasa manakala perempuan mempunyai sifat yang lemah-lembut, cantik, emosional dan keibuan. Konsep gender juga merujuk kepada kedudukan lelaki dan wanita dalam masyarakat dalam memperlihatkan nilai dan sifat kebergantungannya (Raqu Dori Selia, 1999: 19).

Perubahan ciri dari sifat-sifat yang ada pada gender boleh berlaku dari semasa ke semasa, dari tempat ke tempat yang lain dan dari kelas masyarakat yang berbeza. Perbezaan gender (*Gender Difference*) dibentuk secara sosial melalui ajaran agama mahupun negara. Perbezaan gender adalah berkait dengan “Pembudayaan Gender” (Ngang Ai Ting, 2002: 12).

Seterusnya, akan dibincangkan mengenai beberapa teori perkembangan remaja yang dilihat penting bagi memahami perkembangan seseorang individu remaja yang mempunyai kaitan rapat dengan pembentukan sahsiah dan pemikiran mereka.

### **2.2.1 Teori-Teori Perkembangan Dan Pembelajaran Manusia**

Berikut adalah merupakan perbincangan secara umum mengenai teori-teori perkembangan manusia oleh beberapa pengkaji

### 2.2.1.1 Teori Perkembangan Psikoanalisis

Teori perkembangan personaliti Sigmund Frued (1906) menentang apa yang dinyatakan oleh Mead sebaliknya menyatakan bahawa kepercayaan individu selalunya bertentangan dengan masyarakat. Menurut Frued, perkembangan biologi, khususnya seksual adalah bertentangan dengan norma-norma masyarakat, sebaliknya seiring dengan proses sosialisasi.

Teori Frued ini berasas kepada tiga bahagian dalam diri manusia iaitu id (nafsu), ego (akal) dan superego (iman). Id merupakan bahagian personaliti tak sedar yang menekankan kepuasan serta merta dan hendakkan keseronokan maksimum. Ia didorong oleh tenaga libido yang merupakan tempat menyimpan desakan asas dan merupakan stesen menyimpan segala keinginan manusia. Id akan merangsang kita untuk mempunyai seks, makan, minum dan apa-apa yang memenuhi keperluan manusia.

Ego adalah merupakan bahagian yang mengawal personaliti, yang menghubungkan personaliti diri dengan dunia luar. Ia akan bertindak mengawal keinginan nafsu agar keinginan itu tidak melanggar nilai-nilai dan norma-norma masyarakat. Superego merupakan pengawal yang akan membentuk personaliti manusia bermoral. Bahagian ini berkembang secara beransur-ansur ketika kanak-kanak memperolehi nilai-nilai moral daripada ibu bapa dan gurunya. Superego menghantar maklumat tentang nilai-nilai moral kepada ego yang akan bertindak (berdasar maklumat tersebut) untuk mengawal id. Perkembangan personaliti yang normal bagi kanak-kanak berlaku apabila id, ego dan superego berada dalam keadaan seimbang. Sebaliknya ketidakseimbangan antara ketiga-tiga bahagian ini akan menyebabkan berlakunya masalah tingkah laku seseorang.

Menurut Freud lagi, perkembangan personaliti manusia terbentuk dalam lima peringkat yang berturutan. Setiap peringkat ini dihubungkan dengan bahagian-bahagian tertentu pada tubuh manusia. Semasa setiap peringkat, keinginan untuk mendapatkan kepuasan menjadi konflik dengan nilai moral yang ditentukan oleh ibu bapa, kemudiannya oleh superego.

Pertama adalah peringkat oral (0–1½) iaitu aktiviti yang diarahkan untuk mendapatkan kepuasan melalui mulut seperti menghisap, menggigit dan menelan. Kedua adalah peringkat anal (1½-3 tahun) yang bermula apabila kanak-kanak berupaya mengawal dirinya. Kepuasan diperolehi daripada aktiviti pembuangan najis. Kanak-kanak akan berusaha untuk berdikari sebagaimana yang dilatih agar mendapat penerimaan dan kasih sayang daripada ibu bapanya.

Peringkat ketiga dikenali sebagai peringkat falik (3-5 tahun). Pada peringkat ini kanak-kanak mendapat keseronokan pada organ kejantinaan. Pada peringkat ini, anak lelaki dan perempuan mula tertarik kepada mereka yang berlainan jantina. Anak lelaki memasuki fasa oedipus, lebih tertarik kepada ibunya, manakala anak perempuan memasuki fasa Elektra, lebih tertarik kepada bapanya.

Keempat adalah peringkat pendaman (5-12 tahun), di mana keinginan seksual semakin bertambah dan kanak-kanak mula ambil tahu mengenai rakan sebaya yang berlainan jantina. Perasaan kasih mula dialihkan kepada orang lain selain keluarganya. Dia mulai menguasai nilai-nilai moral. Kelima dan terakhir adalah peringkat kejantinaan (12 tahun dan ke atas), di mana remaja mula berminat terhadap rakan sebaya yang berlainan jantina (Dacey 1996:29).

Teori Psikoanalisa menekankan bahawa personaliti seseorang berdasarkan pengalaman sewaktu dia masih kanak-kanak. Jika seorang kanak-kanak sering mengalami kekecewaan, dilayan dengan kejam, tidak mendapat kasih sayang yang mencukupi, dia akan terjejas perkembangannya. Ini menyebabkan dia berkelakuan kurang matang atau abnormal.

### **2.2.1.2 Teori Perkembangan Kognitif**

Pengasas teori ini adalah Jean Piaget (1896-1980) dan Lev Vygotsky's (1898-1934). Kajian mereka mengenai teori perkembangan kognitif dengan perspektif yang berbeza. Piaget mengkaji perkembangan kognitif dari sudut struktur perkembangan kognitif sementara kajian Vygotsky's lebih kepada peranan interaksi sosial dalam perkembangan kognitif.

Teori Piaget adalah berhubung dengan perkembangan kognitif (mental) manusia. Piaget dianggap sebagai bapa psikologi kanak-kanak, psikologi perkembangan dan kognitif. Beliau menyatakan perkembangan personaliti manusia selari dengan penambahan struktur kognitif. Struktur-struktur ini dijelmakan melalui pengalaman dan bagaimana kanak-kanak yang membesar menyesuaikan diri dengan pengalaman-pengalaman baru dan membentuk corak-corak pembelajaran yang kompleks.

Menurut beliau, setiap manusia akan melalui empat peringkat perkembangan kognitif melibatkan kemahiran baru yang mendefinisikan tentang apa yang dipelajari. Peringkat-peringkat tersebut adalah peringkat deria motor (0-2 tahun), peringkat praoperasi (2-7 tahun), peringkat operasi konkrit dan peringkat operasi formal (12-15

tahun). Perubahan dari satu peringkat ke satu peringkat adalah dapat dilihat sehingga kanak-kanak akan berkemampuan memahami matematik, logikal dan masalah moral yang abstrak, serta perkara yang akan datang. Urutan perkembangan mental membolehkan mereka menghuraikan masalah yang abstrak serta membuat hipotesis dalam menyelesaikannya.

Peaget menyatakan bahawa kita mewarisi satu kaedah pada fungsi intelektual yang mampu bertindak balas dengan persekitaran dalam pembentukan struktur kognitif melalui dua mekanisma iaitu adaptasi dan organisasi. Adaptasi pula mengandungi dua unsur iaitu asimilasi dan akomodasi. Asimilasi bermaksud seseorang cuba memahami sesuatu yang belum pernah diketahui atau dipelajari daripada yang sudah diketahui. Adakalanya sesuatu yang baru itu diubah mengikut apa yang sudah diketahuinya. Akomodasi pula bermakna seseorang yang mengubah skemanya berdasarkan keperluan baru. Ini berlaku apabila sesuatu yang baru itu tak dapat diterima oleh skema yang ada. Bagi mengimbang antara maklumat baru dengan skema kognitif, seseorang itu akan melalui proses equilibrasi (Decay: 1996:37).

Vygotsky (1978) menekankan peranan budaya dan masyarakat dalam perkembangan kognitif manusia. Menurut beliau, peringkat tertinggi dalam perkembangan kognitif manusia adalah proses mental seperti ingatan, minat dan pentaakulan yang sering kali berlaku sebagai pencapaian bahasa, matematik dan teknik-teknik ingatan (Dacey, 1996:40).

Beliau telah memperkenalkan "*zone of proximal development*" iaitu perbezaan jarak antara paras sebenar perkembangan individu dengan paras tertinggi perkembangan potensi diri individu tersebut. Tahap kognitif seseorang boleh ditentukan melalui penyelesaian masalah yang dilakukan secara persendirian dan apa yang boleh dilakukan dengan pertolongan daripada orang lain.



### 2.2.1.3 Teori Perkembangan Psikososial

Pelopop bagi teori perkembangan psikososial adalah Erik Erikson. Kajian beliau terhadap beberapa orang ternama dari beberapa buah negara menunjukkan bahawa perkembangan personaliti manusia adalah hasil daripada interaksi antara baka dan persekitaran. Menurut Erikson, hidup manusia dari mula lahir hingga kematiannya melalui lapan tahap perkembangan. Dalam semua tahap, seseorang itu perlu menghadapi krisis perkembangan. Cara seseorang itu menghadapi dan menyelesaikan krisis itulah akan memberi kesan terhadap personaliti diri dan pandangan masyarakat terhadapnya. Cara penyelesaian yang tidak baik terhadap sesuatu krisis dalam suatu tahap perkembangan akan memberi kesan negatif dalam seluruh perkembangan hidupnya walaupun kadangkala kesalahan yang dilakukan boleh dibaiki pada tahap-tahap berikutnya (Woolfork, 1993).

Pada tahap pertama hingga ke empat (sejak lahir hingga 12 tahun), seseorang itu akan belajar untuk menyayangi dan mempercayai orang tertentu. Ia juga akan cuba membuat sesuatu tanpa bantuan daripada orang lain. Perkara-perkara baru akan di terokai, galakan serta pujian yang di terima akan menambahkan keyakinan untuk melakukan sesuatu kerja sebaliknya jika keinginan mereka dihalang akan membuatkan mereka kurang yakin dan merasa rendah diri.

Peringkat kelima (12 – 18 tahun) seseorang itu memasuki alam remaja di mana seseorang itu cuba membentuk identiti diri. Amalan, nilai dan sikap mereka selalunya bertentangan dengan orang dewasa dan kadangkala tidak mahu akur dengan peraturan-peraturan yang ditentukan oleh pihak sekolah, guru atau ibu bapa. Dalam peringkat ini ibu bapa dan guru mestilah memahami keperluan remaja agar suatu personaliti yang sihat akan terbentuk.

Dalam tahap keenam pula, seseorang itu akan memasuki alam dewasa. Mereka akan mewujudkan perhubungan yang erat dengan orang tertentu untuk mencapai kemesraan dan kerapatan dan seterusnya akan mendirikan rumah tangga. Sebaliknya kegagalan berbuat demikian akan mengakibatkan dia mengalami pengasingan dan merasa kesunyian.

Dalam tahap ketujuh, seseorang itu mengalami alam pertengahan kedewasaan. Di peringkat ini, seseorang itu akan berusaha memberi sumbangan dan perkhidmatan kepada generasi yang berikutnya.

Tahap yang kelapan dan terakhir, seseorang dewasa akan melakukan refleksi sendiri dengan mengingati kembali kejayaan atau kegagalan yang dialaminya di peringkat awal. Seseorang yang berjaya akan merasa puas hati dan menerima dirinya sebaliknya kegagalan menyebabkan dia merasa putus asa.

#### **2.2.1.4 Teori Pembelajaran Sosial**

Albert Bandura adalah seorang daripada arkitek Teori Pembelajaran Sosial yang menekankan pengaruh model pada perkembangan personaliti. Bandura memanggil ini pembelajaran secara pemerhatian. Ini bermakna kanak-kanak mendapat maklumat daripada pemerhatian orang lain, perkara-perkara dan peristiwa-peristiwa yang berlaku di sekelilingnya (Decay:1996: 42). Beliau menunjukkan bukti bahawa pembelajaran berlaku melalui pemerhatian, membedung pemerhatian itu, menghasilkan tingkah laku yang dibendung serta peneguhan dan motivasi terhadap tingkah laku yang dihasilkan.

Teori pembelajaran sosial menyatakan bahawa tingkah laku dipelajari. Kanak-kanak biasanya mengikuti tingkah laku orang-orang di sekelilingnya. Proses ini menjadi cepat jika mereka diberi galakan dan peneguhan. Sebagai contohnya, jika seseorang kanak-kanak dipuji kerana dapat keputusan yang baik dalam peperiksaan, maka kemungkinan besar dia akan belajar bersungguh-sungguh untuk mendapat keputusan yang lebih baik dalam peperiksaan yang lain.

Tetapi jika seseorang kanak-kanak itu berhadapan dengan keganasan dan tingkah laku yang agresif di rumah, kemungkinan kanak-kanak itu mempelajari tingkah laku tersebut. Ini bermakna, faktor-faktor persekitaran seperti keluarga, institusi pendidikan dan rakan sebaya boleh mempengaruhi seseorang.

Dalam menjelaskan teorinya, Bandura telah menyatakan empat elemen utama pembelajaran melalui pemerhatian serta harus diberi penekanan iaitu perhatian, pembendungan, penghasilan, peneguhan dan motivasi.

Perhatian adalah elemen pertama pembelajaran. Bagi kanak-kanak, perhatian mereka lebih terhadap ibu bapa, abang dan kakak atau guru-guru. Bagi mereka yang lebih dewasa, perhatian mereka lebih banyak kepada rakan sebaya yang popular, penyanyi dan pelakon atau watak-watak utama televisyen.

Pembendungan merupakan tahap kedua dalam pembelajaran. Ini boleh berlaku dengan cara mengingat perbuatan-perbuatan yang diperhatikan. Pembendungan menjadi kukuh dengan berfikir tentang itu berulang kali atau melatih perbuatan yang diperhatikan.

Penghasilan adalah tahap ketiga dalam pembelajaran. Ini bermakna seseorang itu ‘melaknonkan’ apa yang dipelajarinya dalam kehidupan seharian. Ini memerlukan latihan supaya penghasilannya licin tanpa sebarang masalah.

Keempat dan yang terakhir adalah pembelajaran melalui motivasi dan peneguhan. Melalui peneguhan dan motivasi boleh menyebabkan sesuatu yang diperhati dan dipelajari dipertunjukkan.

### **2.2.1.5 Teori Keperluan Manusia (Humanistik)**

Abraham Maslow (1970) telah memberi sumbangan besar menerusi kajian mengenai perkembangan personaliti manusia. Beliau menyatakan bahawa manusia mempunyai tujuh hierarki keperluan yang perlu disempurnakan. Empat keperluan peringkat bawah iaitu keperluan untuk hidup, keperluan untuk keselamatan daripada bahaya dan ancaman persekitaran, keperluan untuk pengumpulan harta dan kasih sayang dan keperluan pencapaian diri. Keempat-empat keperluan ini disebut “*deficiency needs*”. Manakala tiga peringkat di atas yang di panggil “*being needs*” terdiri daripada keperluan terhadap pengetahuan dan kefahaman, keperluan terhadap estetik dan yang paling atas adalah keperluan terhadap pencapaian hasrat diri iaitu potensi dan kebolehan (Woolfolk, 1980:340).

Dalam konteks sekolah, jelaslah bahawa para pelajar mempunyai pelbagai keperluan dan akan cuba memenuhi keperluan-keperluan tersebut. Apabila keperluan-keperluan ini disempurnakan maka para pelajar sedia mematuhi peraturan dan disiplin yang di ditetapkan. Sebaliknya jika keperluan tersebut gagal dipenuhi, akan berlakulah

gangguan emosi. Gangguan emosi inilah yang menyebabkan pelajar melakukan perbuatan salah laku dan melanggar peraturan institusi pengajian mereka.

## **2.2.2 Teori Perkembangan Remaja**

Semasa remaja, individu dikatakan mula berfikir secara berbeza-beza daripada sebelumnya dan merasakan bahawa sifat-sifat mereka juga berubah, yakni terdapat perubahan dalam konsep kendirinya. Secara mudahnya konsep sendiri adalah hasil interaksinya dengan persekitaran dan diperteguhkan orang-orang yang penting dalam kehidupannya. Berikut diterangkan mengenai peringkat perkembangan remaja (Rabaah Abdullah, 2001: 23-30):-

### **2.2.2.1 Peringkat Awal Remaja**

Berhubung dengan peringkat awal remaja ini, ia lebih tertumpu kepada anak-anak yang berusia antara 13 – 15 tahun (Mohd Salleh Lebar, 1994: 97). Selain itu, ada juga yang mengatakan bahawa peringkat umur bagi remaja ialah di antara 12 atau 13 tahun sehingga 21 tahun (Hasnah Bt. Ghani dan P.M Dr. Mat Saad Abd. Rahman, 1995: 4). Sememangnya jika dilihat dari fenomena biasa, dalam jangka waktu ini mereka telah meninggalkan ciri-ciri keanak-anakan.

Walau bagaimanapun, masih terdapat di antara mereka yang masih terbawa-bawa dengan sifat keanak-anakan, setelah mencapai peringkat akil baligh. Namun begitu, terdapat pendapat lain yang menyatakan bahawa remaja pada peringkat ini berada di dalam keadaan yang tidak stabil dan berkelakuan agak kasar untuk menyatakan keinginan mereka (Myra Windmiller *et. al*, t.t: 188).

Pada tahap ini, remaja telah mula menunjukkan sikap mengambil berat terhadap siapa dan apa yang dilakukannya, cuba mendapatkan pelbagai maklumat dari pelbagai bahan bacaan yang terdapat di pasaran atau wayang gambar secara sembunyi serta mereka juga mula menyertai kumpulan rakan sebaya atau kumpulan-kumpulan tertentu (L. Joseph, Joseph Church, t.t: 420). Dengan penyertaan ini, ada di antara mereka yang tersilap langkah apabila berjaya dipengaruhi oleh kumpulan yang melakukan perkara jenayah.

Islam yang disampaikan oleh Rasulullah s.a.w penuh dengan pengajaran dan bimbingan. Lantaran itu, Islam menggesa ibu bapa supaya memerhatikan anak-anak dengan teliti dan sempurna serta mengambil berat terhadap kehidupan sosial anak-anak mereka iaitu dengan siapa mereka berkawan (Abdullah Nasih Ulwan, 1989: 146). Justeru, pengawalan daripada ibu bapa adalah amat penting bagi memastikan remaja tidak terjebak dengan aktiviti-aktiviti yang tidak berfaedah.

Berkenaan dengan pemilihan rakan sebaya, Allah S.W.T mengkhabarkan keadaan seseorang yang menyesal di akhirat kelak kerana tersalah memilih kawan. Firman Allah S.W.T:

وَيَوْمَ يَعَضُّ الظَّالِمُ عَلَى يَدَيْهِ يَقُولُ يَلِيَّتَنِي أَخَذْتُ مَعَ الرَّسُولِ سَيْلًا ﴿٢٧﴾

يَوَيْلَئِي لِيَتَنِي لَمْ أَخَذْ فُلَانًا خَلِيلًا ﴿٢٨﴾ لَقَدْ أَضَلَّنِي عَنِ الذِّكْرِ بَعْدَ إِذْ جَاءَنِي ۗ

وَكَانَ الشَّيْطَانُ لِلْإِنْسَانِ خَذُولًا ﴿٢٩﴾

Maksudnya:

*“Dan (ingatkanlah) perihal hari orang-orang yang zalim menggigit kedua-dua tangannya (marahkan dirinya sendiri) sambil berkata: "Alangkah baiknya kalau aku (di dunia dahulu) mengambil jalan yang benar bersama-sama Rasul? "Wahai celakanya aku, alangkah baiknya kalau aku tidak mengambil si dia itu menjadi sahabat karib! "Sesungguhnya dia telah menyesatkan daku dari jalan peringatan (Al-Quran) setelah ia disampaikan kepadaku. Dan adalah Syaitan itu sentiasa mengecewakan manusia (yang menjadikan dia sahabat karibnya).”*

( Surah al-Furqan, 25: 27-29)

#### 2.2.2.2 Pertengahan Remaja

Pelbagai perubahan yang dialami remaja dalam peringkat ini. Mereka memperoleh pemikiran baru yang membawa kepada kematangan fikiran. Justeru ia juga membawa kepada kematangan tingkah laku, serta bijak dalam pengurusan diri. Kecenderungan untuk mencari hiburan dan berseronok bersama teman-teman begitu ketara. Pada ketika inilah mereka gemar melakukan aktiviti-aktiviti yang mencabar dan memberi kepuasan kepada mereka.

Di antara perkara-perkara yang boleh merosakkan individu remaja ialah masa lapang yang tidak dimanfaatkan dengan sebaiknya. Seperti yang sedia kita maklum bahawa setiap insan itu sejak kecil lagi memang gemar bermain, sukakan masa lapang dan cenderung kepada pengembaraan. Untuk itu, Islam mendatangkan beberapa cara atau kaedah yang boleh dipraktikkan oleh ibu bapa dalam memastikan masa terluang anak-anak diisi dengan perkara-perkara yang berfaedah. Antaranya ialah dengan membiasakan mereka mengerjakan ibadah khususnya solat, beriadah, membaca dan berbagai aktiviti berfaedah yang lain (Abdullah Nasih Ulwan, 1989: 140-142). Dengan itu, kebiasaan yang telah dibiasakan sejak kecil akan dapat menjadi pendinding kepada anak-anak ketika mereka dewasa daripada terjebak dengan perkara-perkara yang merosakkan diri mereka.

### **2.2.2.3 Peringkat Akhir Remaja**

Remaja menganggap bahawa diri mereka adalah kepunyaan mereka yang mutlak termasuk dalam hal yang menentukan masa depan mereka. Dengan kata lain matlamat yang ingin dicapai dalam hidup mereka adalah lebih jelas. Tidak dinafikan di peringkat usia ini, remaja terlalu yakin dengan diri sendiri dan semakin beremosi, mengakibatkan mereka sukar menerima nasihat. Akibatnya berlaku perselisihan faham antara remaja dengan ibu bapa sehingga timbul rasa bosan, kurang senang, rasa terkongkong dan mahu hidup bebas.

Justeru, apa yang boleh dilakukan ialah ibu bapa perlu bijak berhadapan dengan anak-anak mereka yang telah remaja ini. Bergaul dengan mereka dengan pergaulan yang



lemah lembut dan penuh dengan kasih sayang agar anak-anak remaja ini merasakan diri mereka dihargai dan disayangi (Abdullah Nasih Ulwan, 1989: 148-149).

Firman Allah S.W.T:-

﴿ إِنَّ اللَّهَ يَأْمُرُ بِالْعَدْلِ وَالْإِحْسَانِ وَإِيتَايِ ذِي الْقُرْبَىٰ وَيَنْهَىٰ عَنِ الْفَحْشَاءِ

وَالْمُنْكَرِ وَالْبَغْيِ يَعِظُكُمْ لَعَلَّكُمْ تَذَكَّرُونَ ﴾

Maksudnya:

*“Sesungguhnya Allah menyuruh berlaku adil, dan berbuat kebaikan, serta memberi bantuan kepada kaum kerabat; dan melarang daripada melakukan perbuatan-perbuatan yang keji dan mungkar serta kezaliman. Ia mengajar kamu (dengan suruhan dan laranganNya ini), supaya kamu mengambil peringatan mematuhiNya.”*

( Surah al-Nahl, 16: 90)

Demikianlah perbincangan yang berkaitan dengan peringkat perkembangan remaja yang mana ianya amat berkaitan dengan perubahan sikap para remaja yang semestinya perlu diperhatikan dan diambil berat oleh ibu bapa. Dalam membincangkan tentang perubahan yang berlaku atau dialami oleh golongan remaja, terdapat beberapa konsep yang boleh dilihat berkaitan dengan peralihan atau perubahan yang berlaku kepada mereka, antaranya (Ghafani Awang Teh, 1997: 7):-

- i. Perubahan Pada Fizikal; Bagi anak lelaki, perubahan yang jelas dapat dilihat dari sudut jasmaninya di mana anggota badan kelihatan mula gempal, sasa dan tegap. Manakala bagi anak perempuan pula mula menampakkan sifat-sifat kewanitaannya seperti datang haid, buah dada membesar dan sebagainya. Perubahan fizikal yang dialami kadangkala sering mengganggu emosi mereka, seperti perasaan mereka

tidak menentu. Menyebabkan mereka menjauhkan diri dari kelompok masyarakat dan kegiatan sosial. Ada kalanya mereka juga sering gagal dalam berkomunikasi secara baik dengan keluarga dan begitu juga sebaliknya (Aishah Hassan, 1998: 194).

Antara lain, dalam situasi ini juga, remaja lebih mudah bertindak, menunjukkan kegelisahan, keresahan dan kadangkala mereka mudah berubah sikap dan emosi iaitu mengikut suasana dan keadaan. Gerak laku sering berlaku tanpa sebab tertentu seperti menarik rambut dan sebagainya. Semua ini berlaku disebabkan oleh perubahan hormon. Hormon ini menolong kanak-kanak membesar dengan cepat dan mengubah ciri-ciri alat jantina kanak-kanak. Semasa akil baligh, hormon-hormon seks iaitu estrogen bagi kanak-kanak perempuan dan testosteron bagi kanak-kanak lelaki akan bertambah dan meransang dorongan seks bagi seseorang. Dorongan ini telah berkembang secara beransur-ansur sejak bayi lagi dan ini menyebabkan keinginannya terhadap seks turut bertambah (Derek Llewellyn-Jones, 1992: 42).

- ii. Perubahan Emosi dan Fikiran; Di peringkat remaja, mereka telah mula menilai perasaan, mencuba sesuatu yang baru dan berkhayal tentang keindahan dunia kehidupan orang dewasa yang sukar dicapai olehnya. Mereka juga cenderung dalam mencontohi pelbagai perkara seperti cara berpakaian, cara bergaul dan cara berfikir. Kebiasaannya pada waktu inilah mereka mempunyai idola yang menjadi pujaan seperti artis, ulama, tokoh politik dan sebagainya bergantung kepada pendedahan dan pengajaran yang diterima oleh remaja itu. Di dalam pergaulan mereka mula melewati batas dan lingkungan keluarga malah lebih memberi tumpuan kepada rakan sebaya terutama dari segi berkongsi masalah peribadi.

Perubahan-perubahan yang dramatik ini merubah konsep sendiri seseorang remaja yakni cara dia melihat dan memahami dirinya. Perubahan personaliti yang tercetus dalam diri remaja pada waktu ini menyiapkan dirinya untuk bersedia

memperkembangkan identiti yang ada atau bakal dibentuk melalui perjalanannya menuju alam kedewasaan.

- iii. Narcisma; Narcisma adalah merujuk kepada ketagih cinta dan ingin dicintai untuk mendapatkan kasih sayang pada diri sendiri. Ini kerana, remaja mengalami rasa kesunyian (*emotional vacuum*) yang hebat kesan daripada peralihan masa untuk berdikari dan memperluaskan rakan sosial yang sesuai.

Sememangnya cinta telah menjadi suatu keperluan malah sama penting dengan keperluan asasi. Ini kerana, cinta adalah fitrah semula jadi yang dianugerahkan oleh Allah Ta'ala kepada semua makhluk-Nya. Namun ianya bergantung kepada seseorang individu sama ada mampu membawa cintanya ke jalan yang diredhai Allah S.W.T atau sebaliknya (Dato' Dr. Fadzilah Kamsah & Syaidatun Nazirah Abu Zahrin, 2005: 9).

Di antara lelaki dan perempuan, narcisma lebih kuat wujud dalam diri perempuan kerana dari segi biologinya mereka memerlukan seseorang untuk membantu dan membimbingnya keluar dari rasa kesunyian itu (Ghafani Awang Teh, 1997: 9). Walau bagaimanapun, sekiranya disalahgunakan ianya akan mengakibatkan remaja terlibat dengan perkara maksiat dan jenayah, cinta rakan sejenis dan sebagainya dengan tujuan untuk memenuhi narcisma yang dapat menghilangkan kesunyian.

- iv. Penyertaan Kumpulan; Perubahan emosi dan fikiran remaja telah mendorong remaja memperluaskan dan memperbesarkan rakan sosial mereka. Tidak dinafikan remaja memiliki identiti sendiri atau tertentu seperti bahasa yang aneh, pakaian yang pelik, tertarik dengan aktiviti yang mencabar, lasak dan sebagainya. Penyertaan ini boleh mendatangkan kebaikan jika dijalankan dengan tujuan dan pelaksanaan yang betul. Tetapi seandainya ia disalahgunakan maka akan

mengheret remaja berkenaan kepada aktiviti yang bercanggah dengan agama dan undang-undang negara seperti gengsterisme, vandalisme dan sebagainya (Vani Appalasaamy, 2002: 21-23).

Justeru, rakan-rakan mempunyai pengaruh yang kuat terhadap sikap dan tindakan remaja kerana mereka mempunyai hubungan yang erat di antara satu sama lain. Melalui pergaulan yang bebas dan tidak terkawal, mereka pastinya akan mempelajari pelbagai perkara negatif yang tidak asing lagi dalam negara ini yang mana modelnya berteraskan model Barat dan sekular (Hasnah Bt Ghani dan P.M Dr. Mat Saad Abd. Rahman, 1995: 33).

### **2.2.3 Perkembangan Personaliti Dan Perubahan Remaja**

Personaliti adalah satu ciri yang merangkumi pelbagai aspek diri manusia. Ini termasuklah tingkah laku, keupayaan, pemikiran, reaksi, tabiat, sosial, kegemaran, nilai moral, kepercayaan, bakat dan kreativiti. Setiap orang mempunyai personaliti yang berbeza dan setiap personaliti adalah unik. Tingkah laku dan personaliti seseorang akan menggambarkan perasaan dan kebolehannya berinteraksi (Ngang Ai Ting, 2002: 14).

Menurut Syed Hassan al-Mashor dan Raihanah Abdullah (1993), terdapat banyak faktor yang mempengaruhi perkembangan personaliti. Faktor pertama ialah baka atau genetik. Setiap orang mewarisi sedikit sebanyak ciri-ciri personaliti ibu bapa mereka. Tahap pemikiran kanak-kanak yang ada dalam rahim ibu akan menunjukkan kesan-kesan gangguan termasuk gangguan hormon, nikotin rokok, kekurangan zat besi, komplikasi kelahiran dan keadaan persekitaran boleh menimbulkan kesan negatif ketika urat saraf dan otak kanak-kanak sedang berkembang. Proses perkembangan urat saraf

dan otak akan berlaku dengan pesatnya ketika seseorang itu berumur di antara enam bulan dan satu sesetengah tahun. Apabila timbul masalah pada masa kritikal seperti ini, kesannya akan dilihat pada personaliti mereka. Mereka mungkin lebih senang mendapat keresahan, tidak aktif, daya pemikiran dan intelektual menurun dan aspek fizikal juga turut dilanda masalah.

Faktor kedua ialah aspek persekitaran. Tanggungjawab ibu bapa dalam mendidik anak-anak, layanan daripada keluarga dan jiran tetangga, di samping penyesuaian diri apabila memasuki alam persekolahan serta tindak-tanduk masyarakat, meninggalkan kesan terhadap perkembangan personaliti seseorang. Didikan yang tidak sempurna akan menimbulkan kesulitan dan masalah apabila seseorang menjangkau dewasa. Individu itu akan berasa janggal, kurang senang dan kurang berkeyakinan bergaul dengan rakan-rakan. Mereka juga mudah cemas apabila menghadapi masalah. Mereka akan membuat pelbagai interpretasi yang mungkin negatif terhadap orang lain yang cuba membantunya.

Faktor ketiga ialah hubungan kekeluargaan. Rumah tangga yang porak peranda, ditambah pula dengan adanya pertengkaran dan perkelahian sesama ibu bapa dan di antara ibu bapa dan anak-anak akan mendedahkan lagi individu itu kepada pendidikan yang pincang. Kanak-kanak yang mengalami keadaan seperti ini apabila menjadi remaja dan dewasa akan terdedah kepada risiko yang membawa mereka terjerumus kepada aktiviti jenayah, penyalahgunaan najis dadah dan sebagainya. Perkara ini lebih kerap berlaku di kalangan kanak-kanak lelaki berbanding perempuan.

Ibu bapa yang sering bertengkar akan membuatkan anak-anak lari meninggalkan rumah mencari ketenangan di luar rumah dengan bertemu rakan-rakan yang sekaligus semestinya mereka akan meluahkan masalah yang dihadapi kepada rakan-rakan. Apa yang dibimbangkan ialah sekiranya rakan-rakan yang ditemui itu adalah mereka-mereka yang rosak akhlakunya. Seandainya ini berlaku, nescaya akan hanyutlah anak-anak

bersama-sama rakan-rakan yang telah rosak akhlakunya itu (Abdullah Nasih Ulwan, 1989: 131).

Menurut Syed Hassan al-Mashor dan Raihanah Abdullah (1993) lagi, teori perkembangan personaliti daripada aspek sosial, emosi dan pemikiran setiap individu semenjak dilahirkan hingga tahap remaja, dewasa dan tua akan menjalani beberapa tahap perkembangan. Apabila tahap perkembangan yang berkaitan dapat diatasi dan disempurnakan dengan baik dan jayanya, individu itu akan terus maju ke tahap yang lebih mencabar dengan sikap berwaspada. Proses ini akan berlaku sehingga akhirnya seseorang itu menjadi semakin matang dalam menghadapi cabaran dan dugaan seharian sepanjang hayatnya. Jika berlaku sesuatu yang boleh menyebabkan seseorang itu tidak berupaya mengatasi masalah yang dihadapi pada sesuatu tahap perkembangan personalitinya, individu terbabit akan menghadapi pelbagai masalah serta kerumitan apabila mereka melangkah ke alam dewasa. Berikut adalah tahap perkembangan personaliti yang dimaksudkan:-

- i. Tahap perkembangan personaliti adalah bermula daripada tahap kepercayaan asas dan seterusnya ke tahap autonomi. Dalam keadaan ini, kanak-kanak dapat mengawal sedikit sebanyak kemahuannya. Susulan daripada tahap ini akan timbul pula peringkat kemajuan yang mana kanak-kanak itu memasuki alam persekolahan. Bagi mereka yang berjaya dalam bidang pelajaran, sudah tentu akan membina peribadi sempurna manakala yang gagal pula pasti mendapati diri jauh ketinggalan.
- ii. Tahap seterusnya adalah tahap identiti ketika remaja. Tahap ini amat penting kerana setiap remaja akan mula menyoal diri sendiri tentang matlamat kehidupan yang perlu dicari. Dalam peringkat ini jugalah, mereka mula menunjukkan ciri-ciri kedewasaan. Semua ini akan memberi satu tekanan kepada remaja kerana mereka bertanggungjawab menentukan arus perjalanan dan masa hadapan mereka. Apabila tahap ini

diharungi dengan jayanya, seseorang telah mencapai dan membentuk keperibadiannya sedikit demi sedikit. Bagaimanapun, mereka yang tidak berjaya akan mengalami banyak kesulitan. Seseorang akan mula menunjukkan keinginan mencari teman hidup sehingga menjalin hubungan mesra di antara satu sama lain. Sikap ini akan dialami apabila individu itu memasuki alam pekerjaan. Sekiranya ini tidak berhasil, individu itu akan berasa kecewa dan keseorangan dan tersisih daripada aspek sosial dan profesional.

- iii. Tahap yang akhir adalah tahap kejayaan di mana seseorang individu telah mencapai matlamatnya iaitu dia berhasil dan berproduktif. Dia penuh bertanggungjawab dan dapat merasai nikmat dan hasilnya yang baik. Kegagalan dalam tahap ini menimbulkan seseorang individu yang tidak senang dan tidak puas hati dengan apa yang berlaku.

Jadual di bawah menunjukkan jenis-jenis personaliti atau keperibadian yang telah dinyatakan di atas:

**Jadual 2.1: Jenis-jenis Personaliti atau Keperibadian**

<b>Jenis-jenis Personaliti atau Keperibadian</b>	
<b>Jenis</b>	<b>Gangguan Keperibadian</b>
Astenik	Tidak bermaya, mengharap, tiada semangat bersaing, tidak tegas.
Obsessional	Penumpuan perhatian terperinci, kemas, teratur, tepat masa, tidak mudah terpengaruh, kerja berlebihan, emosi terhad, degil.
Skizoid	Tersisih, kesunyian, pendiam, begitu berahsia, gemar berkhayal, sering berprasangka.

Pengkaji awal bagi teori perkembangan personaliti adalah Cooley (1902) dan Mead G.H. (1934). Cooley percaya bahawa personaliti lahir daripada interaksi seseorang dengan dunia persekitarannya. Menurut beliau, manusia membentuk “*looking-glass selves*” dalam interaksi tersebut. Melalui fikiran dan perasaan, imej diri terbentuk daripada pandangan orang lain terhadap dirinya. Mead seorang ahli psikologi dari Amerika telah meneruskan lagi kajian bagaimana diri terbentuk. Beliau percaya diri manusia lahir daripada suatu produk sosial melalui hubungan dengan manusia lain. Sebagai contoh bagaimana seorang bayi dan kanak-kanak tidak boleh menginterpretasikan perlakuan manusia dewasa dan untuk memahami makna setiap perlakuan tersebut. Apabila sudah memahaminya, mereka kemudiannya akan cuba mengalami pengalaman tersebut.

Menurut Mead lagi pembentukan manusia berlaku dalam tiga peringkat. Pertamanya peringkat bayi mengajuk dan meniru (*imitation stage*) perlakuan orang dewasa tanpa memahaminya. Kedua adalah peringkat bermain (*play stage*) di mana kanak-kanak memahami sesuatu perlakuan seseorang seperti seorang doktor, ahli bomba dan sebagainya dan akan bermain berdasarkan perlakuan tersebut. Ketiga adalah peringkat permainan (*game stage*) di mana kanak-kanak bukan hanya belajar apa yang dijangkakan daripada perlakuan seseorang tetapi juga daripada keseluruhan kumpulan tersebut (Neil, 1981: 57-59).

Demikianlah perbincangan mengenai perkembangan dan perubahan remaja yang perlu diteliti dan difahami oleh setiap pihak sebagai satu persediaan untuk berhadapan dengan golongan remaja.



### **2.3 Masalah Sosial Di Kalangan Mahasiswa, Faktor Penyumbang Serta Kepentingan Memisahkan Antara Mahasiswa Dan Mahasiswi**

Masalah sosial merupakan gejala abnormal atau tingkah laku yang tidak bermoral dan bersifat merosakkan. Ini bermaksud semua aktiviti yang membawa kepada keruntuhan akhlak perlu dihindari kerana boleh merosakkan peribadi dan nilai-nilai baik dalam diri seseorang individu. Dalam konteks kehidupan mahasiswa, antara masalah yang begitu ketara dihadapi oleh mereka ialah kegagalan menguruskan perasaan dan emosi dengan betul dan berkesan. Inilah yang membawa kepada tindakan-tindakan seperti keinginan berdua-duaan tanpa had waktu, menghabiskan masa dengan berbual di telefon, internet atau menggunakan khidmat pesanan ringkas (sms), keluar bersama sehingga lewat malam malah ada yang pergi ke disko atau pub-pub (<http://groups.yahoo.com/group/ABIM/messages/>, 3 Oktober 2005, 9:13 PM). Perlakuan di atas sebenarnya adalah bibit-bibit permulaan yang boleh membawa kepada perlakuan yang lebih sumbang dan tidak bermoral.

Terdapat mahasiswa universiti atau kolej yang terlibat dalam perbuatan zina, kehamilan luar nikah, seterusnya pengguguran bayi sehingga menjejaskan pelajaran yang sepatutnya diutamakan. Malangnya ada antara mahasiswa yang terlibat dalam gejala tidak bermoral ini terdiri dari pelajar pintar yang menjadi harapan semua pihak terutama ibu bapa dan keluarga. Perbuatan yang dilakukan tidak hanya mencemar maruah diri tetapi turut mencemarkan nama ibu bapa di mata masyarakat. Insiden yang berlaku ini sedikit sebanyak memperlihatkan bahawa mereka masih tidak mempunyai prinsip yang teguh dan benteng diri yang kukuh untuk berdepan dengan cabaran dunia remaja.

Sebagai contoh di mana suatu ketika dulu rakyat Malaysia telah digemparkan dengan berita yang cukup memalukan warga kampus di seluruh Malaysia iaitu

berkenaan dengan penyebaran gambar pasangan remaja yang didakwa pelajar sebuah universiti di Selangor sedang melakukan adegan yang memalukan, melalui sebuah laman web. Sebelum ini, sebuah akhbar tabloid turut memaparkan gambar pelajar yang didakwa dari sebuah institusi pengajian tinggi (IPT) sedang berasmara sehingga hilang pertimbangan diri (<http://groups.yahoo.com/group/ABIM/messages/>, 3 Oktober 2005, 9:13 PM).

Bukan itu saja, masyarakat juga didedahkan dengan berita pelajar IPT ditangkap berkhawat sama ada sesama pelajar atau dengan orang lain. Tidak kurang juga pelajar IPT yang berpelesenan di disko atau kelab malam setiap hujung minggu. Keadaan itu pastinya membimbangkan semua pihak, terutama ibu bapa yang menghabiskan wang ringgit yang bukan sedikit bagi memastikan anak mereka menjadi seorang berguna (<http://groups.yahoo.com/group/ABIM/messages/>, 3 Oktober 2005, 9:13 PM).

Gambaran negatif itu pastinya menjejaskan kedudukan dan kewibawaan IPT sebagai gedung ilmu yang sepatutnya melahirkan insan dan generasi yang sepatutnya menjadi '*role model*' kepada masyarakat. Perkara ini jika tidak dibendung akan menjadi barah yang sukar diubati. Masyarakat akan hilang kepercayaan terhadap kedudukan IPT sebagai tempat membentuk generasi masa depan yang berwibawa dan bermutu dari semua segi.

Beberapa perkara dilihat sebagai faktor yang menyumbang ke arah keruntuhan akhlak dan moral mahasiswa. Antaranya, ramai di antara mereka yang terpengaruh dengan rakan-rakan sebaya yang berpasangan (*couple*). Keseronokan rakan-rakan membangkitkan keinginan ingin mengalami situasi yang sama. Keadaan ini mendatangkan kebimbangan kepada mereka jika mereka tidak mempunyai teman hingga di tahun akhir pengajian.

Jika berpeluang berpasangan, mereka mula hilang arah dan lupa diri sehingga berlaku perkara-perkara yang tidak diingini. Justeru, pergaulan antara lelaki dan perempuan yang tiada batasan inilah yang mengheret mereka ke lembah kemusnahan seperti zina dan rogol (Supriadi, 1998: 43). Di samping itu, terdapat satu kajian telah dijalankan mengenai gejala rogol. Hasil daripada kajian menyatakan kebanyakan perogol adalah daripada orang yang dikenali dan teman lelaki adalah jumlah yang paling tinggi (Pahrol Mohd Juoi, 2006 : 28).

Budaya sebegini adalah merupakan satu agenda Barat untuk menghancurkan umat manusia khususnya orang Islam yang sudah berkurun lamanya menjadi musuh tradisi mereka. Ia akan menjadikan orang Islam lalai dengan keseronokan berpasangan yang sekaligus melemahkan kekuatan rohani. Sebagaimana firman Allah S.W.T:-

وَلَنْ تَرْضَىٰ عَنْكَ الْيَهُودُ وَلَا النَّصْرَىٰ حَتَّىٰ تَتَّبِعَ مِلَّتَهُمْ ۗ قُلْ إِنْ هَدَىٰ اللَّهُ هُوَ

أَهْدَىٰ ۗ وَلَئِنْ أَتَبَعْتَ أَهْوَاءَهُمْ بَعْدَ الَّذِي جَاءَكَ مِنَ الْعِلْمِ ۖ مَا لَكَ مِنَ اللَّهِ مِن وَّلِيٍّ وَلَا

نَصِيرٍ ﴿١٢٠﴾

Maksudnya:-

*“Orang-orang Yahudi dan Nasrani tidak sekali-kali akan bersetuju atau suka kepadamu (wahai Muhammad) sehingga engkau menurut ugama mereka (yang telah terpesong itu). Katakanlah (kepada mereka): “Sesungguhnya petunjuk Allah (ugama Islam itulah petunjuk yang benar”. Dan demi sesungguhnya jika engkau menurut kehendak hawa nafsu mereka sesudah datangnya (wahyu yang memberi) pengetahuan kepadamu (tentang kebenaran), maka tiadalah engkau akan peroleh dari Allah (sesuatupun) yang dapat mengawal dan memberi pertolongan kepada mu.”*

(Surah al-Baqarah, 2: 120)

Sabda Nabi s.a.w pula:-

لَيْسَ مِنَّا مَنْ تَشَبَّهَ بغيرِنَا؛ لَا تَشَبَّهُوا بِالْيَهُودِ، وَلَا بِالنَّصَارَى

Maksudnya:-

*“Bukan dari golongan kami, siapa yang menyerupai orang yang bukan dari kita. Jangan mengikut-ikut kaum yahudi dan nasrani!”*

(H. R. al-Tirmidhi)

Dua nas di atas, jelas menunjukkan betapa bahayanya budaya yang dibawa oleh Barat (Yahudi dan Nasrani) yang dilihat sebagai satu senjata mereka untuk melemahkan orang-orang Islam. Justeru, orang-orang Islam diberi amaran oleh Allah S.W.T dan Rasul-Nya dan dilarang sama sekali meniru atau mengikut budaya yang dibawa oleh Barat.

Pengetahuan dan penghayatan agama yang kurang juga dilihat menjadi salah satu faktor utama berkembangnya masalah sosial di kalangan mahasiswa. Jika ajaran-ajaran agama tidak dihayati dan dipraktikkan terutama dalam soal pergaulan, pasti mereka tidak mempunyai kekuatan untuk berdepan dengan apa jua cabaran khususnya yang berkaitan dengan nafsu, emosi, perasaan dan hati. Agama Islam meletakkan beberapa prinsip, panduan, larangan dan batasan tertentu dalam soal pergaulan membabitkan lelaki dan wanita bukan mahram. Kegagalan mempraktikkannya serta sikap tidak mengendahkan ajaran agama menyebabkan ramai yang terlanjur melakukan maksiat dan dosa.

Mengenai pengetahuan dan penghayatan agama ini, Abdullah Nasih Ulwan (1989) menegaskan bahawa seharusnya perkara ini adalah di bawah tanggungjawab ibu bapa untuk mengajarkan anak-anak dengan pendidikan agama yang secukupnya bermula sejak mereka masih kecil lagi. Memberikan pendidikan agama sejak kecil dengan

secukupnya akan memberikan kesan yang amat mendalam sebagaimana yang dijelaskan oleh Abdullah Nasih Ulwan (1989: 178-180) iaitu:-

- i. Anak-anak akan kenal tentang asal-usul akidah dan prinsip tauhid dan iman dengan baik.
- ii. Dapat membuka mata anak-anak tentang pentingnya ketaatan kepada Allah S.W.T dan Rasul-Nya dengan mengerjakan perintah-perintah-Nya dan menjauhi segala larangan-Nya. Dengan itu, anak-anak akan faham tentang hukum-hakam yang terdapat dalam Islam serta mereka dapat membiasakan diri mereka dengannya sejak kecil lagi.
- iii. Anak-anak akan dapat mengenal hukum-hukum ibadah beserta kepentingannya dan membiasakan diri untuk menunaikannya sejak kecil lagi dan supaya mereka membesar dalam ketaatan kepada Allah S.W.T, menunaikan hak-Nya, mensyukuri segala nikmat-Nya, berlindung diri kepada-Nya, yakin kepada takdir-Nya serta berserah diri kepada Allah S.W.T dalam apa jua keadaan.
- iv. Termasuk di dalam konteks didikan agama ini ialah mendidik anak-anak supaya mencintai Rasulullah s.a.w, keluarga Baginda s.a.w dan membiasakan diri mereka membaca al-Qur'an yang bertujuan supaya anak-anak mencontohi Rasulullah s.a.w dan para sahabat serta mengikat diri mereka dengan al-Qur'an dalam hal kerohanian

Media massa juga turut mempengaruhi gaya hidup mahasiswa kini. Bermacam-macam program hiburan telah disiarkan dan telah menjadi program tetap dalam satu-satu syarikat televisyen tersebut. Antara yang popular kini ialah program "realiti tv" yang memaparkan kehidupan seharian individu yang sedang dalam proses untuk menjadi artis, dengan percampuran antara lelaki dan wanita di dalam satu tempat tinggal serta

menjalani pelbagai latihan kesenian bersama-sama. Ini semua mampu mempengaruhi golongan remaja terutamanya mahasiswa dalam menjalani kehidupan mereka sehari-hari. Mereka akan terikut-ikut gaya hidup yang dipamerkan yang melambangkan budaya hedonisme (Vani Appalasy, 2002: 88).

Banyak budaya dari Barat telah berjaya menyelinap masuk melalui media massa. Selain daripada rancangan berbentuk “realiti tv” , sejak dahulu lagi telah banyak siaran-siaran televisyen yang bertentangan dengan norma-norma masyarakat Malaysia telah disiarkan. Adegan berpelukan, berciuman dan pendedahan aurat sememangnya telah menjadi menu khas setiap rancangan televisyen. Apabila siaran-siaran sebegini ditonton oleh anak-anak yang meningkat remaja maka ia boleh menyebabkan mereka banyak berkhayal dan timbul rasa ingin tahu yang sangat tinggi. Inilah yang menyebabkan mudamudi semakin berani untuk mencuba melakukan perkara-perkara terkutuk tanpa segan silu apatah lagi memikirkan kemurkaan Allah S.W.T yang menanti mereka (Supriadi, 1998: 44).

Seharusnya pihak media tidak kira media elektronik mahupun media cetak memainkan peranan yang positif dengan menghidupkan suasana Islam sebagaimana yang diumumkan oleh mantan Perdana Menteri Malaysia tidak lama dahulu bahawa “Malaysia Negara Islam”. Penyiaran siaran dan penerbitan bahan-bahan yang berbentuk Islam secara meluas adalah salah satu cara untuk menghidupkan suasana Islam di Malaysia ini (Ahmad Redzuan Mohd Yunus, 2003: 96).

Semua yang telah diperkatakan tadi adalah merupakan faktor luaran yang sedikit sebanyak menjadi punca keruntuhan moral dikalangan mahasiswa. Namun begitu, dengan pengamalan dasar percampuran gender di kolej-kolej kediaman atau penginapan mahasiswa di pusat pengajian tinggi juga dilihat sebagai faktor yang menyokong perkembangan masalah sosial di kalangan mahasiswa. Apabila tinggal di tempat yang

sama, ini memudahkan mereka bersama ke sana ke mari tidak kira siang atau malam. Senario di kampus memaparkan bagaimana mahasiswa masih boleh membonceng motosikal pasangan masing-masing dan keluar bersama walaupun sudah lewat malam dan meniti waktu pagi.

Menurut Ustaz Hj. Daud Bin Mohd Salleh (2001), percampuran dan pergaulan yang tiada batasan di antara lelaki dan wanita akan membawa kepada gejala yang buruk khususnya zina. Zina akan berkembang luas tanpa dapat dibendung. Apabila gejala ini sudah merebak dan golongan remaja khususnya mahasiswa sudah menganggapnya sebagai satu perkara biasa, maka menghapuskannya melalui penerangan dan nasihat sudah tidak berguna lagi.

Firman Allah S.W.T:-

يٰٓاَيُّهَا النَّبِيُّ قُلْ لِأَزْوَاجِكُمْ وَبَنَاتِكُمْ وَنِسَاءِ الْمُؤْمِنِينَ يُدْنِينَ عَلَيْهِنَّ مِنْ

جَلْبِيبِهِنَّ ذٰلِكَ اَدْنٰى اَنْ يُعْرَفْنَ فَلَا يُؤْذِنَنَّ وَكَانَ اَللّٰهُ غَفُوْرًا رَّحِيْمًا ﴿٥٩﴾

Maksudnya:-

*“Wahai Nabi, suruhlah isteri-isterimu dan anak-anak perempuanmu serta perempuan-perempuan yang beriman, supaya melabuhkan pakaiannya bagi menutup seluruh tubuhnya (semasa mereka keluar); cara yang demikian lebih sesuai untuk mereka dikenal (sebagai perempuan yang baik-baik) maka dengan itu mereka tidak diganggu. Dan (ingatlah) Allah adalah Maha Pengampun, lagi Maha Mengasihani.”*

(Surah al-Ahzab, 33: 59)

Sebagai penjelasan, ayat di atas menggambarkan bahawa bagaimanakah percampuran antara lelaki dan perempuan itu dapat dibenarkan sedangkan perempuan yang Muslimah itu sendiri dituntut agar memelihara aurat mereka daripada dilihat oleh lelaki-lelaki asing dengan memakai pakaian yang dapat menutup aurat mereka dengan sempurna (Abdullah Nasih Ulwan, 1989: 330).

Nabi s.a.w juga ada bersabda:-

أَلَا لَا يَخْلُونَ رَجُلٌ بِامْرَأَةٍ إِلَّا كَانَ تَالِثَهُمَا الشَّيْطَانُ

Maksudnya:-

*“Tiada seorang lelaki bersendirian dengan seorang wanita melainkan syaitan akan menjadi ketiganya.”*

(H.R al-Tirmidhi)

Hadis di atas jelas menunjukkan betapa bahayanya jika seorang lelaki itu duduk berdua-duaan bersama dengan seorang perempuan maka pihak yang ketiga yang hadir di antara keduanya itu adalah syaitan yang dilaknat yang telah bersumpah dihadapan Allah S.W.T untuk menyesatkan umat manusia hingga akhir zaman dan dia (syaitan) akan berusaha sedaya upaya dengan menggunakan tipu helahnya untuk memerangkap manusia supaya melanggar perintah Allah S.W.T dengan melakukan maksiat.

Semua nas di atas menguatkan lagi bahawa percampuran di antara lelaki dan perempuan adalah diharamkan secara pasti dan tiada sebarang pertikaian kecuali terdapat urusan-urusan yang mustahak yang memerlukan pertemuan. Sebagai umat Islam, hukum syarak perlu didahulukan dan diutamakan daripada segala hukum yang lain iaitu hukum ciptaan manusia. Firman Allah S.W.T:-



وَمَا كَانَ لِمُؤْمِنٍ وَلَا مُؤْمِنَةٍ إِذَا قَضَى اللَّهُ وَرَسُولُهُ أَمْرًا أَنْ يَكُونَ لَهُمُ الْخِيَرَةُ مِنْ

أَمْرِهِمْ وَمَنْ يَعْصِ اللَّهَ وَرَسُولَهُ فَقَدْ ضَلَّ ضَلَالًا مُّبِينًا ﴿٣٦﴾

Maksudnya:-

*“Dan tidaklah harus bagi orang-orang yang beriman, lelaki dan perempuan - apabila Allah dan RasulNya menetapkan keputusan mengenai sesuatu perkara - (tidaklah harus mereka) mempunyai hak memilih ketetapan sendiri mengenai urusan mereka. Dan sesiapa yang tidak taat kepada hukum Allah dan RasulNya maka sesungguhnya ia telah sesat dengan kesesatan yang jelas nyata.”*

(Surah al-Ahzab, 33: 36)

Demikianlah peri pentingnya pengasingan di antara lelaki dan wanita terutama dari sudut penginapan di asrama. Ianya dilihat sebagai langkah awal untuk mengawal kebejatan masalah sosial di kalangan mahasiswa. Sebagaimana kata pujangga Arab yang bermaksud:-

الْوَقَايَةُ خَيْرٌ مِنَ الْعِلَاجِ

Maksudnya:

*“Mencegah lebih baik daripada mengubati”*

Ini kerana, mahasiswa adalah generasi pelapis negara yang semestinya akan menerajui kepimpinan negara pada suatu masa akan datang. Untuk itu, negara memerlukan generasi pelapis yang cemerlang dari sudut fizikal, spiritual dan juga intelektual.

## **2.4 Kajian Literatur**

Isu gender merupakan satu tajuk kajian yang banyak ditinjau dan dilaporkan oleh pengkaji sosial dan para pendidik barat. Kaedah-kaedah kajian yang digunakan merangkumi kaedah kuantitatif termasuk meta analisis dan kaedah kualitatif yang berbentuk etnografi. Kajian gender di dalam negara tidak menyeluruh dari segi liputan dan kurang mendapat perhatian berbanding dengan luar negara.

Berkaitan dengan kajian yang dikaji oleh penyelidik ini pula, belum ada lagi kajian yang pernah dijalankan iaitu tentang “Dasar Pengasingan Penginapan Mengikut Gender”. Ini adalah berdasarkan kepada penelitian dan tinjauan yang telah dilakukan oleh penyelidik di beberapa buah perpustakaan universiti seperti di Universiti Teknologi Malaysia, Universiti Kebangsaan Malaysia, Universiti Malaya, Universiti Islam Antarabangsa Malaysia, Perpustakaan Sultan Ismail Larkin.

Namun, terdapat beberapa kajian berkenaan dengan gender pernah dijalankan oleh beberapa orang penyelidik lain dan berikut merupakan huraian mengenainya:

### **2.4.1 Pembezaan Gender Dalam Buku Teks Dan Bahan Bacaan**

Sistem masyarakat adalah bergantung pada sekolah untuk menurunkan nilai-nilai dan kepercayaan termasuk ekspektasi dan tingkah laku peranan jantina. Ini dilakukan secara formal melalui buku teks yang digunakan dalam kurikulum atau melalui struktur yang memperuntukkan keutamaan dan tugas mengikut jantina.

Sesetengah pengkaji seperti Saario, Jacklin dan Tittle (1973) mendapati kurikulum sekolah meningkatkan diskriminasi gender dan stereotaip peranan jantina. Tuduhan ini adalah berdasarkan pendapat bahawa kurikulum adalah terdiri daripada nilai dan norma sosial yang terpilih untuk diperuntukkan kepada generasi muda.

Norma masyarakat pula adalah berlandaskan norma lelaki adalah “*men – as – the – norm*” (Meggary, 1984:18). Buswell (1984) juga bersetuju dengan kenyataan ini. Menurut beliau, semua mata pelajaran di semua peringkat adalah dibayangkan dalam rangka kerja “*Lelaki sebagai norma*”. Ini meninggalkan perempuan sebagai kumpulan minoriti sama seperti kelas pekerja dengan status bawahan kepada lelaki.

Menurut Downing (1982), penyelidikan secara teoretikal tentang perbezaan jantina dalam bahan bacaan masih belum mantap. Walau bagaimanapun, dalam tahun 70 an tidak kurangnya kajian yang dilakukan ke atas buku bacaan dan bahan bacaan.

Hartley pernah menyarankan bahawa kanak-kanak lelaki mempelajari peranan mereka daripada sumber-sumber simbolik dalam buku cerita dan kumpulan sebaya (dipetik daripada Lobban, 1975:240). Begitu juga adalah menjadi andaian kepada ramai penyelidik bahawa prinsip pengukuhan dan penghindaran beroperasi ketika kanak-kanak membaca (Saario, Jacklin dan Tittle, 1973:389).

Hamlin (1982) pula menaruh minat pada buku-buku terbitan dari 1680 hingga 1970-an. Analisis mendapati buku-buku sebelum pertengahan 1970 mengongsi ciri yang sama, iaitu berat ke sebelah lelaki baik dalam kuantiti atau kualiti. Hanya selepas 1975, penerbit dan pengarang mula berusaha mengurangkan unsur-unsur stereotaip jantina. Wanita mula digambarkan sebagai ahli kaji bintang, doktor di samping guru dan jururawat serta suri rumah.

Keadaan di Malaysia tidak terkecuali daripada haluan begini. Usaha menganalisis kandungan buku teks yang terulung di negara kita ialah oleh Saedah Siraj (1990). Sebanyak 149 cerita dan 190 gambar dalam buku teks Bahasa Malaysia tahun dua hingga tahun enam sekolah rendah ditinjau. Dapatan beliau tidak jauh berbeza dengan dapatan pengkaji barat. Stereotaip jantina wujud dalam petikan bertulis dan juga gambar rajah.

Di negara barat khususnya yang berbahasa pengantar Bahasa Inggeris, tajuk dan frasa yang digunakan dalam buku teks juga didapati berorientasikan lelaki terutamanya buku-buku peringkat tinggi. Penggunaan istilah seperti *men*, *forefather* (Kaplan, 1980:219), *Man The Thinker*, *Early Man*, *Rich Man* telah dikecam. Walaupun bermaksud lelaki atau perempuan dalam konteks tertentu, tetapi pengkaji seperti Swift dan Miller mendapati pelajar cenderung melukis lukisan lelaki apabila tajuk sedemikian diberi (dipetik daripada Buswell, 1981:197).

Kesan pendedahan kanak-kanak kepada stereotaip gender di dalam buku teks sedemikian adalah mendalam sekali kerana kanak-kanak terdedah kepada buku-buku teks pada peringkat umur yang mudah terpengaruh, kanak-kanak cenderung untuk mengabadikan stereotaip- stereotaip jantina yang dipamerkan dalam buku teks (Saario, Jacklin dan Tittle, 1973:398).

Kurangnya maklumat tentang perjuangan wanita dalam buku teks sejarah, sains dan sastera juga telah dituduh sebagai faktor perempuan ketinggalan di peringkat yang lebih tinggi. Kaplan telah membuat kesimpulan bahawa pandangan dan penilaian yang negatif terhadap diri sendiri terhadap pelajar perempuan peringkat lebih tinggi adalah diakibatkan oleh kandungan buku teks yang kurang menonjolkan perjuangan perempuan. Pada masa yang sama kecenderungan lelaki bertindak terlampau aktif dan agresif dalam bilik darjah merupakan hasil rangsangan hero-hero yang aktif, berdikari

dan tegas dalam buku teks (Kaplan, 1980:219). Walau bagaimanapun, sejauh manakah kenyataan ini benar tidak disokong oleh sebarang data.

#### **2.4.2 Pembezaan Gender Dalam Penilaian Dan Peperiksaan**

Tinjauan yang sistematik dan menyeluruh ke atas pembezaan jantina dalam ujian jarang dilakukan. Salah satu yang pernah dilakukan ialah kajian Saario, Tittle dan Jacklin ke atas soalan ujian terbitan syarikat penerbit ujian utama di California. Mereka menganalisis penggunaan bahasa dan kandungan ujian. Dapatan kajian menunjukkan kata nama dan kata ganti nama lelaki lebih kerap digunakan berbanding dengan perempuan. Mereka juga mendapati ini berpunca daripada pemilihan bahan dan kandungan ujian, tidak ada kena-mengena dengan resmi (*nature*) bahasa. Salah satu sebab yang dikemukakan ialah format ujian sekolah rendah kurang menggunakan petikan panjang dan pendidikan sekolah rendah yang berbentuk pemusatan rumah atau keluarga.

Pengkaji di atas juga meninjau stereotaip jantina dalam ujian dengan menyenaraikan segala aktiviti, pekerjaan dan kedudukan sosial yang berat sebelah. Wanita tidak asing lagi sebagai suri rumah atau menjalankan aktiviti hobi, lelaki pula terlibat dalam aktiviti luar yang memerlukan kekuatan fizikal dan bercorak penjelajahan serta menunjukkan daya kepimpinan. Anak-anak perempuan pula menjalankan kegiatan pengasuhan seperti membantu ibu, membeli sayur, kalau ada perempuan yang aktif pun mereka sentiasa di belakang lelaki yang lebih berani dan kuat (Saario, Jacklin dan Tittle, 1973:404).

Kesimpulannya ialah, tidak ada perbezaan kandungan antara bahan ujian dan peperiksaan dengan bahan pengajaran dalam pendidikan iaitu banyak mengandungi stereotaip peranan jantina.

### **2.4.3 Pembezaan Gender Dalam Pengendalian Bilik Darjah**

Terdapat beberapa kajian yang telah dibuat oleh pengkaji-pengkaji barat mengenai pembezaan gender dalam pengendalian bilik darjah ini, antaranya:

#### **2.4.3.1 Interaksi guru-murid.**

Penyelidikan tentang gender dan persekolahan telah bermula pada 60-an dan menjadi giat pada tahun 1970 dan 1980-an di negara barat. Perubahan dalam haluan kajian dalam tempoh ini dapat dikenal pasti. Kajian awal bertumpu kepada kesan amalan guru yang menekankan feminiti ke atas kanak-kanak lelaki (Etaugh dan Harlow, 1975 : Etaugh, Collins dan Gerson, 1975).

Tidak kurang juga minat dalam meninjau korelasi perbezaan pencapaian murid lelaki dan perempuan dalam mata pelajaran bahasa, matematik dan sains dengan amalan bilik darjah guru (Leinhardt, 1979. Kelly, 1988). Ekspektasi dan persepsi guru turut diterokai untuk memahami amalan diskriminasi gender di dalam bilik darjah (Brophy dan Good 1970, 1974 : Good 1970, 1980; Good dan Brophy 1972, Good et. Al. 1973, 1980).

Dalam tahun 1980-an, tumpuan kajian adalah kepada taburan interaksi guru-murid di dalam bilik darjah (Hillman dan Darenport, 1978; Windass, 1989; Morgan dan Dunn, 1990).

Banyak kajian merumuskan lelaki adalah golongan yang menguntungkan dalam taburan interaksi guru-murid yang tidak seimbang. Perbezaan gender dalam pemilihan mata pelajaran kegemaran juga mendapat perhatian para pengkaji. Sejak akhir tahun – 1980-an, kebanyakan kajian adalah untuk meninjau dan menilai kejayaan-kejayaan dalam program ekualiti jantina di dalam bilik darjah dan sekolah (Acker, 1988; Clark, 1989. lee, Mary dan Byrd, 1994).

Bilik darjah adalah satu tempat yang sibuk, setiap minit dan setiap saat terjelmanya pelbagai ragam dan bentuk interaksi di kalangan ahli-ahli di dalamnya. Hubungan antara manusia di dalamnya adalah rumit dan memerlukan pendalaman. Mesej, nilai, norma yang tersurat dan tersirat dalam hubungan guru-murid telah dituduh berunsur stereotaip jantina. Bagaimanakah terjelmanya stereotaip jantina dan perbezaan gender di dalam bilik darjah?

*“Stereotypes are transmitted through the unspoken assumptions which govern teacher behavior and transactions in the classroom.”*

(egarry, 1984:22)

Dari sinilah kita dapati terjalannya satu corak interaksi dalam bilik darjah yang menjadi pokok kajian pembezaan gender.

Satu siri kajian interaksi guru-murid telah dilakukan oleh Good (1970, 1980), Brophy dan Good (1970, 1974), Good dan Brophy (1972), Good, Sikes dan Brophy (1973). Sistem Pemerhatian Hubungan Dua Hala Brophy-Good telah digunakan. Pada umumnya tindakan guru berbeza mengikut gender dan pencapaian murid-murid. Ekspektasi guru terhadap murid mendorong guru bertindak secara berlainan terhadap murid-murid.

Dalam satu pemerhatian yang dilakukan ke atas 270 orang murid-murid di tiga buah sekolah (Good dan Brophy, 1972. Brophy dan Good, 1974), pengkaji membuat replikasi kepada kajian Silberman (1979). Pengkaji membuat rumusan bahawa sikap guru terhadap murid individu memberi kesan yang signifikan ke atas tingkah laku guru di dalam bilik darjah.

Sistem Pemerhatian Hubungan Dua Hala Brophy-Good seterusnya telah digunakan oleh Hillman dan Davenport (1978) untuk meninjau interaksi guru-murid bagi pemboleh ubah ras dan jantina di 306 bilik darjah sekolah rendah dan menengah di Detroit. Analisis bagi pemboleh ubah jantina menunjukkan penglibatan lelaki dalam aktiviti pelajaran lebih giat daripada perempuan.

Evans (1979) yang mengkaji interaksi guru dengan murid melakukan pemerhatian bilik darjah di dua buah sekolah tadika dan dua buah sekolah rendah. Kumpulan sasarannya ialah murid-murid paling kreatif dan murid-murid paling tidak kreatif pada tanggapan guru. Guru berinteraksi dua kali ganda lebih banyak dengan murid lelaki yang kreatif berbanding dengan perempuan dan satu perlima lebih kerap dengan murid lelaki yang kurang kreatif berbanding dengan perempuan.

Satu perbandingan antara layanan oleh guru lelaki dan guru perempuan ke atas murid-murid darjah lima dan enam dilakukan oleh Etaugh (1975). Dapattannya juga konsisten dengan dapatan kajian-kajian yang lain iaitu guru lelaki dan perempuan lebih banyak berinteraksi dengan murid lelaki berbanding dengan murid perempuan, baik hubungan yang positif atau negatif.

Salah satu kajian interaksi guru-murid yang paling komprehensif ialah kajian oleh Kelly (1988). Kelly membuat meta-analisis ke atas 81 kajian. 80% daripada kajian



tersebut dibuat di Amerika Syarikat dan yang selebihnya dari Britain. Beliau merumuskan kadar perempuan berinteraksi dengan guru adalah kurang daripada lelaki.

Perbezaan interaksi ini juga ditinjau di dalam kelas asuhan. Kajian kes dan pemerhatian dijalankan oleh Morgan dan Dunn (1990) ke atas amalan pencalonan murid oleh guru untuk menjawab soalan atau melakukan sesuatu aktiviti. Mereka juga mengemukakan dapatan yang sama iaitu lebih perhatian diberi kepada lelaki berbanding dengan perempuan. Teguran atau kritikan umumnya merupakan jenis interaksi yang paling kerap guru tujukan kepada lelaki.

Dalam menganalisis sebab-sebab wujudnya perbezaan tersebut, guru-guru yang ditemu ramah oleh Kelly (1988) umumnya kurang sedar akan ketidaksamaan ini. Mereka percaya bahawa kesamaan wujud dalam interaksi kelas. Kelly menolak kebenaran ini. Beliau mendapati perempuan dan lelaki sama suka mengambil bahagian secara sukarela dalam aktiviti kelas tetapi guru telah bertindak tidak adil dengan kerap memilih lelaki.

French (1984) pula merumuskan ia berpunca daripada perlakuan lelaki yang suka bertanya dan memberi pendapat atau maklumat secara suka rela. Pendapat ini disokong oleh Kelly (1988). Buswell (1981) yang menghabiskan masa satu penggal di sebuah sekolah bandar di England menjalani pemerhatian juga membuat rumusan yang sama. Malahan dapatan beliau lebih melampau di mana beliau mendapati lelaki berjaya menarik perhatian guru dalam sekurang-kurangnya empat waktu pelajaran yang diperhatikan, murid-murid perempuan langsung diabaikan oleh guru (Buswell, 1980:196).

Windass (1989) tidak menafikan bahawa lelaki umumnya lebih banyak diberi perhatian oleh guru daripada perempuan. Pemerhatian beliau di sebuah kelas tadika Northumberland telah mencatatkan bahawa lelaki ialah kumpulan yang dominan di dalam bilik darjah dalam erti kata membuat bising dan pergerakan fizikal.

Kajian oleh Croll (1985) menganalisis interaksi bilik darjah di 34 kelas tahun kedua sekolah rendah. Hipotesis yang diuji ialah peningkatan perhatian guru kepada lelaki adalah ekoran daripada lebih ramai lelaki berbanding dengan perempuan yang memerlukan bimbingan khas. Keputusannya menyokong keputusan tersebut di mana didapati lelaki dan perempuan yang memerlukan pendidikan khas umumnya menerima perhatian guru yang lebih daripada purata. Ketidakseimbangan ini juga berpunca daripada kesukaran dalam pengurusan kelas dengan adanya murid-murid bermasalah pembelajaran dan tidak ada kena mengena dengan elemen pembezaan gender pada pihak guru.

Sebagai kesimpulan, murid lelaki dan murid perempuan mempunyai pengalaman bilik darjah yang amat berbeza khasnya berhubung dengan kualiti dan kuantiti interaksi dengan guru.

#### **2.4.3.2 Rutin dan aktiviti bilik darjah**

Selain daripada interaksi guru-murid, pembezaan jantina juga boleh dikenal pasti daripada rutin dan aktiviti kelas. Menurut King yang membuat kajian pada 1978 mendapati gender digunakan oleh guru sebagai strategi pengurusan dan prinsip organisasi bilik darjah. Antaranya ialah nama lelaki dan perempuan ditulis berasingan di dalam register dan sebagainya (dipetik daripada Croll dan Moses, 1991:272).

Selain daripada itu, guru juga sering menggunakan jantina berlawanan untuk merangsang dan mengawal murid-murid. Delamont (1980) yang melakukan pemerhatian ke atas dua buah sekolah di England telah mengemukakan beberapa contoh konkrit. Beliau merumuskan bahawa merangsang murid-murid mengalahkan jantina berlawanan telah dianggap sebagai motivasi yang berkesan.

#### **2.4.4 Persepsi Dan Ekspektasi Guru Terhadap Lelaki Dan Perempuan**

Persepsi dan ekspektasi guru penting dalam membentuk identiti gender kanak-kanak kerana ia sama ada boleh mengukuhkannya atau menawarkannya. Downing, May dan Ollila (1982) pula menegaskan ekspektasi budaya yang dipegang oleh orang dewasa boleh mempengaruhi perkembangan peranan jantina di kalangan anak-anak muda masyarakat.

Umumnya guru mempunyai pandangan yang berlainan terhadap murid lelaki dan perempuan. Ramai daripada guru yang berpegang kepada pandangan konvensional peranan jantina. Guru sendiri tanpa disedari cenderung mengenakan tindakan yang berbeza ke atas lelaki dan perempuan. Sebagai respons daripada murid, mereka juga beranggapan lelaki dan perempuan akan memberi maklum balas yang berbeza. Malahan, pada tanggapan guru, murid-murid lelaki dan perempuan mengharapkan layanan yang berlainan daripada mereka (Delamont, 1980:75).

Banyak bukti yang menunjukkan pada tanggapan guru, lelaki lebih banyak menimbulkan masalah di dalam bilik darjah daripada perempuan. Sebaliknya guru umumnya mempunyai pandangan yang lebih positif terhadap perempuan. Murid perempuan memiliki ciri-ciri murid model. Murid perempuan secara bandingan kurang

cerdas, kurang menarik dan kurang mencabar berbanding dengan lelaki. Guru telah memperkukuhkan stereotaip gender dengan menanam sikap kemas, jinak, pematuh, murid perempuan dengan memuji atas kekemasan hasil tugas, memilih mereka untuk mengawal disiplin bilik darjah dan menggalak mereka bertutur dengan sopan dan tidak melawan (Clark, 1989).

Sikap guru yang positif terhadap murid perempuan adalah didorong oleh ciri-ciri keperempuanan yang dipamerkan oleh mereka. Hasil kajian ke atas 240 orang guru pelatih yang dilakukan oleh Feshbach (1969) telah menyokong pernyataan ini.

Ada juga pengkaji yang mendapati guru lelaki dan perempuan mempunyai tanggapan bahawa pencapaian murid perempuan lebih baik dalam Bahasa manakala lelaki pula lebih baik dalam Sains (Willingford, 1993:558). Menurut Davies dan Meighan (1975), guru selalu mengaitkan pencapaian tinggi murid perempuan dalam bidang-bidang tertentu dengan usaha dan sifat pematuh mereka, nasib baik dan bukannya kecerdasan akal. Sebaliknya lelaki yang umumnya mempunyai ekspektasi yang positif akan dikaitkan dengan keupayaan atas kejayaan dan faktor tidak stabil (seperti nasib, usaha, kebosanan) atas kegagalan. Ini disokong oleh Buswell (1981).

Evans (1982) telah mengkaji persepsi guru terhadap peranan jantina di dua buah sekolah di wilayah Victoria, Australia dengan kaedah pemerhatian dan temu ramah. Hasilnya menunjukkan ada perbezaan antara persepsi guru lelaki dan guru perempuan tentang perubahan peranan jantina pada dekad yang lalu. Umumnya mereka masih menegaskan bahawa mengasuh anak ialah tanggungjawab perempuan.

Ekspektasi yang berlainan membawa kepada tindakan dan layanan yang berlainan. Banyak bukti yang menunjukkan ekspektasi guru dan interaksi guru-murid

adalah saling berkait. Kajian Brophy dan Good (1970, 1974) telah menyokong pernyataan ini.

#### **2.4.5 Persepsi Murid Terhadap Pembezaan Gender**

Cullingford (1993) menjalankan temu ramah dengan 26 orang murid perempuan dan 27 orang murid lelaki tahun pertama sekolah menengah di dua buah sekolah bandar dan sebuah sekolah luar bandar. Perkara yang diperbincangkan dalam temu ramah ialah pengalaman sekolah rendah, kurikulum, peraturan, guru dan disiplin sekolah. Hasil kajian mendapati separuh daripada kanak-kanak baik lelaki atau perempuan tidak mengadu tentang layanan guru yang tidak adil. Ini adalah bukti yang jelas bahawa pembezaan jantina telah berlaku secara tersirat di sekolah dan kadangkala di luar pengamatan sesetengah pelajar.

Short (1993) yang membuat kajian tentang persepsi kanak-kanak terhadap tingkah laku penjenisan jantina telah mendapat datanya daripada 161 orang kanak-kanak yang berumur 6 – 11 tahun dari dua sekolah di England, kanak-kanak dibacakan tiga cerita yang berdilema. Tiga dilema tersebut melibatkan tindakan diskriminasi jantina. Kanak-kanak disuruh menilai tindakan tersebut adil atau tidak dan memberi alasan. Dapatan kajian mengusulkan kanak-kanak mempunyai tingkah laku diskriminasi jantina yang berakar umbi. Salah satu sebab yang menyebabkan kanak-kanak bertindak sedemikian ialah tekanan daripada kumpulan signifikan yang mendorong seseorang itu mematuhi norma-norma tingkah laku sesuatu masyarakat (Short, 1993:86).

Kajian etnografi melalui temu ramah dengan bantuan gambar pula dijalankan oleh Short dan Carrington (1989) dengan 161 orang kanak-kanak berumur antara 6 – 11

tahun di dua buah sekolah Selatan England. Subjek kajian dibahagi kepada tiga kumpulan mengikut umur untuk memudahkan perbandingan, iaitu kumpulan 6 – 7, 8 – 9 dan 10 – 11 tahun. Sebagai hasil, kanak-kanak berumur 6 – 7 tahun gagal melihat stereotaip pekerjaan adalah ekoran proses sosial yang bertindak secara berbeza terhadap lelaki dan perempuan. Kanak-kanak berumur 8 – 9 tahun pula sudah maju setapak dengan mengenal pasti wujudnya diskriminasi jantina dan stereotaip aktiviti mengikut jantina tetapi gagal memberi penjelasan kepada gejala tersebut. Pemahaman bahawa diskriminasi adalah kesan stereotaip jantina semakin meningkat di kalangan kanak-kanak 10 – 11 tahun.

Kajian etnografi selama setahun oleh Stanley (1986) di sebuah sekolah di West Midlands adalah berhubung dengan persepsi murid terhadap reputasi diri dan ekspektasi murid terhadap sekolah menengah. Antara dapatan beliau ialah, lelaki dan perempuan sebulat suara mengakui perempuan lebih baik dalam bahasa (Stanley, 1986L:280).

Selain daripada kajian-kajian yang dikemukakan di atas, terdapat juga beberapa kajian lain berkenaan dengan gender antaranya ialah kajian oleh Tan Siew Lang (1999) iaitu “*Kajian Mengenai Kesan Gender Terhadap Persepsi Punca-punca dan Cara Menguruskan Tekanan*” mendapati bahawa lelaki dan wanita mempunyai kecenderungan dari segi punca-punca tekanan dan cara mengatasi yang nyata berbeza dari aspek perhubungan perkahwinan dan kekeluargaan, personaliti dan perhubungan sosial di tempat kerja.

Kajian terbaru yang berkaitan dengan gender ialah kajian yang dijalankan oleh Haslinda Mohamed Yusof (2004) iaitu “*Pembangunan Gender Dan Kualiti Hidup, Implikasi Ke Atas Beban Rumah Tangga Wanita Berserta*”. Kajian yang beliau jalankan ini mendapati bahawa wanita berkeluarga yang keluar bekerja adalah didorong oleh

beban rumah tangga yang dihadapi. Oleh yang demikian, objektif kajian beliau untuk meneliti elemen tersebut dapat dicapai.

Satu lagi kajian yang dijalankan oleh Noor Salawati Binti Khalid (2002) iaitu "*Kesan Pengasingan Sekolah Mengikut Jantina Pelajar Terhadap Akhlak dan Pencapaian Akademik Pelajar*" mendapati bahawa pengasingan sekolah mengikut jantina pelajar memberi kesan yang positif terhadap akhlak pelajar. Namun kesannya terhadap pencapaian akademik pelajar adalah tidak memuaskan.

Selain daripada kajian-kajian, terdapat juga penulisan buku yang terkandung di dalamnya perbincangan mengenai pengasingan gender seperti buku yang bertajuk "*Kepentingan Memisahkan Lelaki Dan Wanita*" yang ditulis oleh Ustaz Hj. Daud Bin Mohd Salleh (2001). Buku ini membahaskan dengan terperinci berkenaan dengan kepentingan memisahkan lelaki dan wanita bermula dengan pembuktian sejarah berkenaan dengan pengasingan antara lelaki dan wanita sehinggalah kepada perbincangan tentang isu-isu hangat berkaitan pengasingan antara lelaki dan wanita berserta hukumnya.

Prof. Dr. Yusuf al-Qardhawi juga ada menerangkan mengenai konsep percampuran antara lelaki dan wanita yang diharamkan dalam Islam di dalam bukunya yang telah diterjemahkan oleh Ustaz Mohammad Zaini Yahaya (2000) yang bertajuk "*Ciri-ciri Unggul Masyarakat Islam Yang Kita Idamkan*". Perbincangan mengenainya adalah berkisar tentang beberapa perkara atau keadaan yang dibolehkan dalam Islam untuk lelaki dan wanita berurusan bersama-sama dengan mendatangkan beberapa hadis dan kisah sahabat r.a mengenainya. Beliau juga turut mengupas tentang kesan pergaulan bebas yang berlaku di negara-negara Barat.

Demikianlah beberapa kajian yang pernah dijalankan oleh pengkaji-pengkaji terdahulu yang berkaitan dengan gender dan juga beberapa penulisan buku yang ada menyentuh tentang topik yang dikaji oleh pengkaji ini. Sememangnya kajian yang dijalankan iaitu tentang pengasingan penginapan mengikut gender adalah merupakan kajian yang baru dan belum ada lagi kajian yang seumpamanya dijalankan.

## **2.5 Penutup**

Secara ringkasnya, bab ini adalah bertujuan menerangkan serta menguatkan lagi tajuk atau bidang yang sedang dikaji ini iaitu dengan mengutarakan beberapa teori yang berkaitan, perbincangan tentang masalah sosial yang berlaku di kalangan mahasiswa yang dilihat sebagai fokus utama mengapa kajian ini dijalankan dan diikuti dengan kajian-kajian lepas yang bertujuan menjelaskan bahawa kajian yang dijalankan ini adalah merupakan satu kajian yang baru.



## **BAB III**

### **METODOLOGI**

#### **3.1 Pendahuluan**

Bab ini akan menghuraikan tentang beberapa aspek yang berkaitan dengan pengkaedahan dan prosedur kajian. Tujuan kajian adalah untuk mengkaji mengenai persepsi mahasiswa terhadap dasar pengasingan penginapan mahasiswa dalam menangani gejala sosial di Institut Pengajian Tinggi (IPT). Dihuraikan juga kaedah dan tatacara kajian termasuk reka bentuk kajian, pemilihan sampel, instrumentasi, prosedur pengumpulan data dan teknik penganalisan data.

## **3.2 Kaedah Kajian**

Berikut adalah beberapa kaedah kajian yang digunakan oleh penyelidik dalam menyiapkan penyelidikan ini.

### **3.2.1 Kajian Perpustakaan**

Antara Perpustakaan yang menjadi tumpuan penyelidik untuk mendapatkan sumber rujukan ialah Perpustakaan Sultanah Zanariah Universiti Teknologi Malaysia (UTM), Perpustakaan Utama Universiti Malaya (UM), Perpustakaan Za'ba UM, Perpustakaan Akademi Pengajian Islam UM, Perpustakaan Tun Seri Lanang Universiti Kebangsaan Malaysia (UKM), Perpustakaan Sultan Ismail Johor Bahru.

### **3.2.2 Kajian Lapangan**

Kajian lapangan adalah merujuk kepada beberapa tempat atau kawasan yang mana di situ dijalankan kajian. Bagi penyelidikan ini, beberapa kawasan telah dipilih sebagai kawasan kajian yang mana ia adalah berkaitan dengan tajuk penyelidikan iaitu di tiga buah kolej kediaman mahasiswa UTM (Kolej Tun Fatimah, Kolej 10 dan Kolej Tun Dr. Ismail) dan di tiga buah kolej kediaman mahasiswa UM (Kolej 3, Kolej 5 dan Kolej 12).

### **3.2.3 Metode Historis**

Metode Historis digunakan untuk mendapatkan data yang mempunyai maklumat sejarah (Imam Bernadid, 1982: 52). Penulis menggunakan metode historis untuk mendapatkan maklumat mengenai latar belakang kawasan kajian secara umum. Selain itu, ia juga digunakan untuk mendapatkan maklumat berkaitan sejarah awal tentang suasana atau keadaan di UTM dan UM.

### **3.2.4 Metode Dokumentasi**

Metode Dokumentasi ialah cara pengumpulan data dengan melakukan kajian terhadap dokumen-dokumen yang ada hubungan dengan masalah kajian. Dokumen itu termasuk sumber-sumber, potret, kumpulan undang-undang, autobiografi, surat-surat peribadi, buku-buku catatan harian, memori, surat khabar dan cerita rakyat (Imam Bernadid, 1982: 55). Antara dokumen-dokumen yang dirujuk oleh penulis termasuklah kertas-kertas kerja persidangan, teks ucapan, dokumen berkaitan pihak pentadbiran dan sebagainya.

### **3.2.5 Metode Temu bual**

Metode Temu bual ialah salah satu cara yang digunakan untuk mendapatkan keterangan atau pendirian secara langsung atau pendirian secara lisan daripada

seseorang responden dengan cara bercakap secara bersemuka dengannya. Ia juga boleh dikategorikan sebagai alat pengumpulan data (Mohamad Najib Abdul Ghafar, 1999: 46), serta mempunyai teknik tersendiri dalam melaksanakannya.

### **3.2.6 Metode Observasi**

Metode ini ialah satu daripada teknik penyelidikan yang sering digunakan. Bagi kaedah ini, satu perkara penting yang diutamakan ialah teknik pemilihan sampel kajian iaitu jenis responden yang patut digunakan agar ia dapat mewakili keseluruhan sampel yang hendak dikaji (Rohana Yusof, 2004; 157). Method observasi ialah satu cara pengumpulan data dengan mengkaji secara langsung terhadap aspek-aspek subjeknya di mana tujuan penyelidikan yang dilakukan dapat dirahsiakan. Penggunaan metode ini adalah bertujuan untuk mendapatkan data yang saling melengkapi di antara data hasil dari metode ini dengan data hasil daripada metode yang lain-lain. Walaupun ia tidak dapat menerangkan kaitan lanjut kecuali pola dalam satu-satu masa tetapi jika dirancang dengan betul ia dapat membantu kajian lanjutan akan datang (Mohamad Najib Abdul Ghafar, 1999: 46).

### **3.2.7 Metode Analisis Data**

Dalam proses menganalisis data, penulis menggunakan metode berikut.

- i. Metode Induktif

Induktif ialah membina idea dari pengalaman atau kesimpulan yang dibuat daripada pemerhatian am. (Mohamad Najib Abdul Ghafar, 1999:4-7)

ii. Metode Deduktif

Deduktif adalah keterbalikan daripada method induktif. Deduktif ialah Kesimpulan yang dibuat daripada pemerhatian khusus kepada umum. Ia juga bermaksud pembinaan idea dalam pengalaman khusus berdasarkan kepada sesuatu teori yang telah wujud. (Mohamad Najib Abdul Ghafar, 1999:4-7)

iii. Metode Komparatif

Komparatif merupakan dimensi penting terutama dalam penyelidikan eksperimental. Dimensi ini melibatkan pemilihan unit analisis supaya perbandingan antara unit analisis boleh:

- a. Mengesan pengaruh suatu perubahan atau kejadian.
- b. Mengawal faktor atau variabel yang mengelirukan (*compounding*) supaya hasil penyelidikan lebih sahih.

Biasanya jenis pengamatan (pengukuran) untuk perbandingan berbentuk sebelum dan selepas eksperimen (pengujian). Perubahan yang berlaku antara dua jangka masa (sebelum / selepas) pengamatan dapat dikatakan berpunca daripada pengaruh variabel bebas atau eksperimental.

Kumpulan perbandingan merupakan peringkat atau kategori yang berbeza-beza untuk satu variabel bebas (eksperimental). Sehubungan itu, variabel bebas boleh mempunyai dua kategori iaitu eksperimental (yang diuji kaji) dan kawalan. Malah variabel bebas boleh wujud dalam jumlah yang lebih banyak (Sulaiman Masri, 2005:27-28).

### **3.3 Reka bentuk Kajian**

Kajian ini berbentuk deskriptif dan kolerasi iaitu meninjau persepsi mahasiswa terhadap dasar pengasingan penginapan mengikut gender dalam mengatasi masalah sosial yang berlaku di kalangan mahasiswa IPT di Malaysia ini. Ini dilakukan dengan meneliti persepsi pelajar khususnya penghuni kolej-kolej kediaman, felo-felo, dan juga pengetua-pengetua kolej yang dikaji.

### **3.4 Populasi dan Pensampelan**

Populasi bagi kajian ini adalah terdiri daripada mahasiswa-mahasiswa yang sedang menuntut di Universiti Teknologi Malaysia Skudai, Johor Baru iaitu seramai 382 orang dan juga Universiti Malaya, Kuala Lumpur iaitu seramai 381 orang dalam pelbagai kursus atau bidang sama ada di peringkat Ijazah Sarjana Muda, Sarjana mahupun Doktor Falsafah (PhD).

Populasi yang dikaji dikhususkan kepada pelajar UTM yang mendiami Kolej Tun Fatimah, Kolej Tun Dr. Ismail dan Kolej 10 UTM dan juga tiga lagi buah kolej di UM iaitu Kolej 3, Kolej 5 dan Kolej 11. Rasional pemilihan penyelidik ke atas kolej-kolej ini sebagai tempat kajian ialah kerana:-

- i. Kolej yang diambil sebagai mewakili kolej kediaman bagi mahasiswa sahaja iaitu Kolej 10.
- ii. Kolej yang diambil sebagai mewakili kolej kediaman bagi mahasiswi sahaja iaitu Kolej Tun Fatimah.
- iii. Kolej yang diambil sebagai mewakili kolej kediaman bagi mahasiswa dan mahasiswi iaitu Kolej Tun Dr Ismail.
- iv. Tiga buah kolej di UTM yang dipilih adalah bertujuan untuk melihat persepsi mahasiswa yang mendiami kolej-kolej tersebut yang mana mereka ini mempunyai pengalaman melihat suasana kolej-kolej kediaman yang bercampur atau tidak bercampur untuk dikaitkan dengan kajian ini.
- v. Manakala tiga lagi kolej yang dikaji di Universiti Malaya (Kolej 3, Kolej 5 dan Kolej 11) adalah dipilih secara rawak kerana ingin melihat persepsi mereka ini yang sememangnya mempunyai pengalaman mendiami kolej kediaman yang bercampur untuk dikaitkan dengan kajian ini.

Kaedah pensampelan yang digunakan pula adalah kaedah pensampelan rawak mudah kelompok atas kelompok di mana beberapa peringkat pemilihan sampel secara rawak mudah dan pengelasan dilakukan sehingga memenuhi kehendak pengkaji (Mohamad Najib Abdul Ghafar, 1999: 38-39).

### **3.5 Instrumen Kajian**

Instrumen kajian adalah alat untuk mendapatkan data daripada sampel. Ianya menentukan jenis data yang diperolehi dan secara tidak langsung akan mempengaruhi jenis analisis pengkaji. Untuk itu, pengkaji boleh memilih sama ada ingin menggunakan instrumen yang sedia ada yang pernah digunakan oleh pengkaji terdahulu atau membina instrumen sendiri (Mohamad Najib Abdul Ghafar, 1999: 40).

Bagi kajian ini, pemilihan instrumen kajian adalah berdasarkan kepada persoalan dan objektif kajian. Penyelidik menggunakan satu bentuk kaedah instrumen kajian iaitu soal selidik. Terdapat empat bahagian dalam soal selidik ini iaitu:-

#### **3.5.1 Bahagian A**

Bahagian ini mengandungi enam item yang berkaitan maklumat latar belakang responden. Ia bertujuan bagi melihat serba sedikit latar belakang responden tetapi ianya masih dirahsiakan. Antara maklumat tersebut ialah merangkumi jantina, bangsa, umur, tahap pendidikan dan status bilik.



### **3.5.2 Bahagian B**

Bahagian ini pula adalah bertujuan untuk mengkaji keberkesanan dasar pengasingan penginapan mahasiswa dalam menangani gejala sosial di IPT. Sebanyak 17 item telah disediakan pada bahagian ini.

### **3.5.3 Bahagian C**

Bahagian ini adalah berkaitan dengan pandangan mahasiswa terhadap kebaikan dan keburukan dasar pengasingan penginapan mengikut gender. Terdapat 17 item telah disediakan untuk dijawab oleh responden pada bahagian ini.

### **3.5.4 Bahagian D**

Pada bahagian ini, 18 item telah disediakan iaitu berkenaan dengan cadangan dan langkah penyelesaian terhadap masalah yang mungkin timbul akibat pengasingan tersebut.

Soalan-soalan yang terdapat dalam instrumen kajian bagi kajian ini telah direkabentuk mengikut skala Likert yang mengandungi lima nilai iaitu (Mohamad Najib Abdul Ghafar, 1999: 107):-

**Jadual 3.1: Skala Likert bagi jawapan bahagian B.**

Justifikasi	Singkatan	Skala
Sangat Setuju	SS	5
Setuju	S	4
Kurang Setuju	KS	3
Tidak Setuju	TS	2
Sangat Tidak Setuju	STS	1

Berikut adalah penerangan bagi nilai justifikasi jawapan untuk bahagian B:-

- 5 = Sangat Setuju memberi maksud responden memahami sepenuhnya soalan yang diajukan dan bersetuju sepenuhnya. Maklum balas atau pilihan jawapan ini dinilai sebagai pendapat yang positif atau bersetuju.
- 4 = Setuju pula membawa maksud responden sekadar percaya dan bersetuju dengan kenyataan yang diberikan. Pilihan jawapan itu dinilai sebagai positif atau bersetuju.
- 3 = Kurang Setuju memberi maksud responden kurang setuju dengan persetujuan sendiri tetapi tidak bermakna bahawa responden tidak bersetuju dengan kenyataan yang diberi. Maklum balas ini turut dinilai sebagai positif.
- 2 = Tidak Setuju membawa maksud responden memahami soalan tetapi tidak bersetuju dengan soalan atau kenyataan yang diberikan. Pilihan jawapan ini dinilai sebagai pendapat yang negatif atau tidak bersetuju.
- 1 = Sangat Tidak Setuju pula memberi maksud responden memahami soalan tetapi sangat tidak bersetuju dengan soalan atau kenyataan yang diberikan. Maklum balas ini dinilai sebagai pendapat yang negatif atau tidak bersetuju.

Bagi memudahkan penganalisan data, satu skala penilaian min telah dibuat berdasarkan justifikasi jawapan. Berikut adalah skala penilaian bagi min berdasarkan justifikasi jawapan:-

**Jadual 3.2: Skala penilaian min mengikut justifikasi jawapan.**

<b>Skala</b>	<b>Justifikasi</b>	<b>Skala Min</b>
1	Sangat Tidak Setuju	1.00 hingga 1.49
2	Tidak Setuju	1.50 hingga 2.49
3	Kurang Setuju	2.50 hingga 3.49
4	Setuju	3.50 hingga 4.49
5	Sangat Setuju	4.50 hingga 5.00

### **3.6 Kaedah Pengumpulan Data**

Kajian ini mula dilaksanakan dengan menjalankan kajian lapangan dijalankan. Setelah itu, instrumen kajian telah dibuat dan diuji kebolehpercayaannya melalui satu kajian rintis. Beberapa kelemahan yang terdapat di dalam item soal selidik telah diperbetulkan dan kajian sebenar dijalankan bagi mengumpul data-data.

Selain pengedaran soal selidik, kaedah pemerhatian juga telah digunakan untuk mengumpul data-data kajian ini iaitu penyelidik pergi sendiri ke lokasi kajian bagi menjalankan beberapa temu ramah dan pemerhatian. Penyelidik telah pergi ke kolej seperti yang telah dinyatakan sebelum ini untuk mentadbir soal-selidik. Sebanyak 770 set soal selidik telah diedarkan kepada responden. Setelah itu, penyelidik

mengumpulkan dan menganalisis semua maklumat yang diperoleh daripada soal selidik dan pemerhatian yang dilakukan.

Setelah itu, penyelidik mengumpul kembali soal selidik yang diedarkan untuk dianalisis. Hanya borang soal selidik yang lengkap dijawab sahaja dianalisis, manakala yang tidak lengkap telah dikira rosak dan diabaikan.

### **3.7 Kajian Rintis**

Sebelum menjalankan kajian yang sebenar, satu kajian rintis telah dijalankan oleh pengkaji bertujuan untuk melihat tahap kebolehpercayaan item-item yang terdapat di dalam soal selidik yang dihasilkan. Beberapa kajian lepas sebagaimana yang diterangkan dalam bab terdahulu telah dirujuk bagi membina beberapa item di dalam soal selidik yang menjadi instrumen kajian bagi kajian ini. Seramai 10 orang responden telah dipilih secara rawak menjalani kajian rintis ini dan keputusan yang diperoleh bagi nilai *alpha* (kebolehpercayaan) ialah  $\alpha = 0.927$ . Seterusnya, penyelidik memperbaiki serta memperkemas beberapa item yang rendah kebolehpercayaannya dan meneruskan kepada kajian sebenar.

### **3.8 Analisis Data**

Data-data yang diperoleh hasil daripada soal selidik disemak terlebih dahulu sebelum analisis data dilakukan. Ini bertujuan untuk memastikan segala arahan yang dikemukakan dipatuhi dengan betul oleh responden. Data-data yang diperoleh dikumpulkan dan dianalisis secara berkomputer dengan menggunakan Pakej Statistik Sains Sosial, iaitu SPSS versi 12.0. Proses analisis data dilakukan adalah bertujuan bagi mendapatkan kekerapan, peratusan kajian dan dibincangkan serta dibahaskan mengikut setiap item yang berpandukan kepada objektif kajian ini.

Hasil kajian dibentangkan dalam bentuk taburan bilangan dan peratus. Ujian "*Reability Analysis*" digunakan untuk menguji kebolehpercayaan item-item soalan di dalam soal-selidik, manakala ujian pekali Ujian T digunakan untuk menguji hipotesis yang dibina.

### **3.9 Penutup**

Dalam bab ini, penyelidik telah menggariskan beberapa perkara penting yang digunakan sebagai panduan dalam menjalankan kajian. Beberapa perkara penting seperti reka bentuk kajian, populasi kajian, sampel kajian, instrumen kajian, tatacara kajian, kaedah menganalisis data dimuatkan dalam bab ini. Bab ini amat penting kepada penyelidik kerana ia memberi gambaran, garis panduan kepada penyelidik dalam menjalankan kajian ini.

## **BAB IV**

### **DATA & PERBINCANGAN**

#### **4.1 Pendahuluan**

Bab ini akan membicarakan mengenai hasil kajian yang telah diperoleh melalui instrumen kajian yaitu soal selidik yang telah diedar kepada responden.

Soal selidik ini mengandungi 60 soalan yang dibahagikan kepada empat bahagian iaitu bahagian A yang berkenaan dengan latar belakang responden, bahagian B iaitu keberkesanan dasar pengasingan penginapan mahasiswa dalam menangani gejala sosial di IPT. Bahagian C tentang pandangan mahasiswa terhadap kebaikan dan keburukan dasar pengasingan penginapan mengikut gender dan bahagian D tentang cadangan dan langkah penyelesaian terhadap masalah yang mungkin timbul akibat pengasingan tersebut. Segala data yang diperolehi telah di analisis dengan menggunakan komputer iaitu menggunakan perisian *Statistical Package for Social Sciences* (SPSS) versi 12.0.

## 4.2 Bahagian A (Analisis Latar Belakang Responden)

Sebanyak 300 set borang soal selidik telah diedarkan kepada responden berdasarkan kepada perkiraan yang telah ditetapkan berdasarkan jadual penentu saiz sampel berdasarkan populasi Krejcie dan Morgan (Krejcie R.V and Morgan D.W, 1970: 607-610). Dalam bahagian ini, item yang berkenaan dengan latar belakang responden telah dibentuk bagi mengetahui sedikit sebanyak mengenai diri responden. Antaranya ialah jantina, bangsa, umur, status, tahap pendidikan, fakulti pengajian, kolej kediaman dan status bilik.

**Jadual 4.1: Maklumat Jantina Responden**

Jantina	Perkara	Universiti		Jumlah
		UTM	UM	
Lelaki	Kekerapan	165	216	381 (49.9%)
	Peratusan	43.3%	56.7%	100.0%
Perempuan	Kekerapan	217	165	382 (50.1%)
	Peratusan	56.8%	43.2%	100.0%
<b>Jumlah</b>		382	381	763

Jadual di atas menunjukkan bilangan responden berdasarkan jantina. Responden dari UTM adalah seramai 382 orang. Bagi responden dari UM pula, jumlah keseluruhannya ialah seramai 381 orang. Responden lelaki bagi UTM adalah seramai 165 orang (43.3%), manakala responden lelaki UM ialah 216 (56.7%) dan jumlah responden lelaki dari kedua-dua IPT ialah 381 orang (49.9%). Bagi responden perempuan UTM pula ialah 217 (56.8%), manakala selebihnya ialah responden perempuan UM iaitu 165 (43.2%) dan jumlah responden perempuan dari kedua-dua IPT ialah 382 orang (50.1%). Secara keseluruhannya jumlah responden ialah seramai 763 orang iaitu peratusannya adalah sebanyak 100%.

**Jadual 4.2: Maklumat Bangsa Responden**

Bangsa	Perkara	Universiti		Jumlah
		UTM	UM	
Melayu	Kekerapan	348	353	701 (91.9%)
	Peratusan	49.6%	50.4%	100.0%
Cina	Kekerapan	23	21	44 (5.8%)
	Peratusan	52.3%	47.7%	100.0%
India	Kekerapan	5	7	12 (1.6%)
	Peratusan	41.7%	58.3%	100.0%
Lain-lain	Kekerapan	6	0	6 (0.8%)
	Peratusan	100.0%	0%	100.0%
<b>Jumlah</b>		382	381	763

Jadual di atas menunjukkan tentang maklumat bangsa responden. Ianya dibahagikan kepada 4 kategori iaitu Melayu, Cina, India dan lain-lain. Hasil analisis menunjukkan responden Melayu di UTM ialah seramai 348 orang (49.6%), manakala di UM pula ialah seramai 353 orang (50.4%) dan jumlah kedua-duanya ialah 701 orang (91.9%). Responden Cina di UTM ialah seramai 23 orang, manakala di UM ialah seramai 21 orang dan jumlah kedua-duanya ialah seramai 44 orang (7.3%). Responden India di UTM pula ialah seramai 5 orang, manakala di UM ialah seramai 7 orang dan jumlah kedua-duanya ialah seramai 12 orang (2.1%). Bagi kategori lain-lain pula ialah seramai 6 orang (0.8%) iaitu di UTM sahaja.



**Jadual 4.3: Maklumat Umur Responden**

Umur	Perkara	Universiti		Jumlah
		UTM	UM	
21-30	Kekerapan	342	245	587 (76.9%)
	Peratusan	58.3%	41.7%	100.0%
31-40	Kekerapan	6	1	7 (0.9%)
	Peratusan	85.7%	14.3%	100.0%
Lain-lain	Kekerapan	34	135	169 (22.1%)
	Peratusan	20.1%	79.9%	100.0%
<b>Jumlah</b>		382	381	763

Jadual di atas menunjukkan maklumat berkenaan umur responden. Hasil analisis menunjukkan seramai 342 orang responden (58.3%) di UTM terdiri daripada mereka yang berumur di antara 21 hingga 30 tahun, manakala responden di UM pula ialah seramai 245 orang (41.7%) dan jumlah kedua-duanya ialah seramai 587 orang (76.9%). Bagi kategori umur di antara 31 hingga 40 tahun iaitu terdapat seramai 6 orang responden (85.7%) dari UTM dan hanya seorang responden (14.3%) dari UM dan jumlah kedua-duanya ialah 7 orang (0.9%). Kategori umur lain-lain pula adalah seramai 169 orang (22.1%) iaitu 34 orang (20.1%) daripadanya adalah responden dari UTM dan 135 orang (79.9%) adalah responden dari UM.

**Jadual 4.4: Maklumat Status Perkahwinan Responden**

Status Perkahwinan	Perkara	Universiti		Jumlah
		UTM	UM	
Bujang	Kekerapan	370	379	749 (98.2%)
	Peratusan	49.4%	50.6%	100.0%
Sudah berkahwin	Kekerapan	12	2	14 (1.8%)
	Peratusan	85.7%	14.3%	100.0%
<b>Jumlah</b>		382	381	763

Jadual 7 menunjukkan maklumat berkenaan status perkahwinan responden. Seramai 749 orang (98.2%) adalah terdiri daripada mereka yang belum berkahwin, 370 orang (49.4%) daripadanya adalah responden dari UTM dan 379 orang (50.6%) yang selebihnya adalah responden dari UM. Manakala seramai 14 orang (1.8%) adalah merupakan mereka yang telah berkahwin. 12 orang (85.7%) daripadanya adalah responden dari UTM dan bakinya adalah responden dari UM.

**Jadual 4.5: Maklumat Tahap Pendidikan Semasa Responden**

Tahap Pendidikan Semasa	Perkara	Universiti		Jumlah
		UTM	UM	
Sarjana Muda	Kekerapan	379	376	755 (99.0%)
	Peratusan	50.2%	49.8%	100.0%
Sarjana	Kekerapan	2	5	7 (0.9%)
	Peratusan	28.6%	71.4%	100.0%
PhD	Kekerapan	1	0	1 (0.1%)
	Peratusan	100.0%	0%	100.0%
<b>Jumlah</b>		382	381	763

Jadual 8 menunjukkan tahap pendidikan semasa responden. Hasil analisis menunjukkan seramai 755 orang responden (99.9%) adalah mereka yang sedang mengambil Ijazah Sarjana Muda, 379 orang (50.2%) daripadanya adalah responden dari UTM dan 375 orang (49.8%) adalah responden dari UM. Untuk tahap pendidikan Sarjana pula adalah seramai 7 orang (0.9%), 2 orang (28.6%) daripadanya adalah responden dari UTM dan 5 orang (71.4%) yang lainnya adalah responden dari UM. Bagi tahap pendidikan semasa PhD pula hanya terdapat seorang sahaja responden iaitu dari UTM dan peratusannya ialah 0.1%.

**Jadual 4.6: Maklumat Kolej**

Kolej	Perkara	Universiti		Jumlah
		UTM	UM	
KTF	Kekerapan	112	-	112 (14.7%)
KTDI	Kekerapan	170	-	170 (22.3%)
K10	Kekerapan	100	-	100 (13.1%)
K3	Kekerapan	-	164	164 (21.5%)
K5	Kekerapan	-	113	113 (14.8%)
K12	Kekerapan	-	104	104 (13.6%)
<b>Jumlah</b>		382	381	763

Jadual 9 menunjukkan tentang maklumat kolej responden. Sebagaimana yang telah dinyatakan dalam bab yang terdahulu terdapat tiga buah kolej yang dipilih sebagai lokasi kajian daripada kedua-dua buah universiti. Justeru, analisis menunjukkan seramai 112 orang responden (14.7%) menetap di Kolej Tun Fatimah (KTF), 170 orang (22.3%) di Kolej Tun Dr. Ismail (KTDI) dan 100 orang (13.1%) di Kolej 10 bagi UTM. Jumlah kesemua responden di UTM ialah 382 orang. Manakala bagi UM pula seramai 164 orang responden (21.5%) menetap di Kolej Ketiga, 113 orang (14.8%) di Kolej Kelima dan 104 orang (13.6%) di Kolej Kedua belas. Jumlah kesemua responden di UM pula ialah seramai 381 orang.

**Jadual 4.7: Maklumat Status Bilik**

Bilik	Perkara	Universiti		Jumlah
		UTM	UM	
Seorang ( <i>single</i> )	Kekerapan	86	9	95 (12.5%)
	Peratusan	90.5%	9.5%	100.0%
Berdua ( <i>double</i> )	Kekerapan	296	238	534 (70.0%)
	Peratusan	55.4%	44.6%	100.0%
Lain-lain	Kekerapan	-	134	134 (17.6%)
	Peratusan	-	100%	100.0%
<b>Jumlah</b>		382	381	763

Jadual di atas menunjukkan maklumat status bilik responden. Ianya menunjukkan seramai 95 orang (12.5%) responden menduduki bilik seorang (*single*), 86 orang (90.5%) daripadanya adalah responden dari UTM dan bakinya adalah responden dari UM. Manakala 534 orang responden (70.0%) pula adalah mereka yang menduduki bilik berdua (*double*), 296 orang (55.4%) daripadanya adalah responden dari UTM dan 238 orang (44.6%) yang lainnya adalah responden dari UM. Bagi status bilik lain-lain pula jumlahnya ialah seramai 134 orang (17.6%) responden yang mana kesemuanya adalah merujuk kepada responden dari UM.

### 4.3 Bahagian B (Analisis Item-item Bagi Objektif Kajian Yang Pertama)

Bahagian ini akan membincangkan tentang persepsi mahasiswa terhadap keberkesanan pengaplikasian dasar pengasingan penginapan mahasiswa mengikut gender dalam menangani gejala sosial di Institusi Pengajian Tinggi (IPT). Bagi penerangan untuk setiap data, kaedah peratusan akan digunakan.

**Jadual 4.8: Soalan 1**

Soalan 1	Justifikasi	Perkara	Universiti		Jumlah	
			UTM	UM		
Saya merasa lebih selesa dan bebas apabila berada di asrama yang diasingkan mengikut gender (jantina)	STS	Kekerapan	19	6	25 (3.3%)	
		Peratusan	76.0%	24.0%	100.0%	
	TS	Kekerapan	20	12	32 (4.2%)	
		Peratusan	62.5%	37.5%	100.0%	
	KS	Kekerapan	30	20	50 (6.6%)	
		Peratusan	60.0%	40.0%	100.0%	
	S	Kekerapan	120	84	204 (26.7%)	
		Peratusan	58.8%	41.2%	100.0%	
	SS	Kekerapan	193	259	452 (59.2%)	
		Peratusan	42.7%	57.3%	100.0%	
	<b>Jumlah</b>			382	381	763
	<b>Min</b>			4.17	4.49	

$n = 763$

Jadual di atas menunjukkan persepsi responden berkenaan faktor keselesaan dan kebebasan apabila berada di asrama yang diasingkan mengikut gender. Hasil analisis menunjukkan majoriti responden dari kedua-dua buah IPT sangat setuju dengan soalan ini iaitu seramai 452 orang (59.2%), daripada jumlah tersebut seramai 259 orang responden (57.3%) adalah dari UM berbanding 193 orang (42.7%) dari UTM. Manakala seramai 204 orang (26.7%) setuju dengan item ini dan daripada jumlah tersebut seramai 120 orang (58.8%) adalah dari UTM berbanding 84 orang (41.2%) dari UM. Terdapat responden yang kurang bersetuju dengan item ini iaitu seramai 50 orang (6.6%), 30 orang (60.0%) daripada jumlah tersebut adalah responden dari UTM berbanding 20 orang (40.0%) dari UM. Selain itu, terdapat juga responden yang tidak setuju iaitu 32 orang (4.2%) dan 20 orang (62.5%) daripadanya adalah responden dari UTM berbanding 12 orang (37.5%) dari UM. Manakala sangat tidak setuju pula ialah seramai 25 orang (3.3%) dan daripada jumlah tersebut 19 orang (76.0%) adalah responden dari UTM berbanding 6 orang responden (24.0%) dari UM. Min bagi item ini untuk kedua-dua buah IPT ialah 4.49 bagi UM berbanding 4.17 bagi UTM.

**Jadual 4.9: Soalan 2**

Soalan 2	Justifikasi	Perkara	Universiti		Jumlah	
			UTM	UM		
Pengasingan asrama mengikut jantina tidak menjejaskan pergaulan saya dengan rakan-rakan.	STS	Kekerapan	11	2	13 (1.7%)	
		Peratusan	84.6%	15.4%	100.0%	
	TS	Kekerapan	15	12	27 (3.5%)	
		Peratusan	55.6%	44.4%	100.0%	
	KS	Kekerapan	14	20	34 (4.5%)	
		Peratusan	41.2%	58.8%	100.0%	
	S	Kekerapan	166	129	295 (38.7%)	
		Peratusan	56.3%	43.7%	100.0%	
	SS	Kekerapan	176	218	394 (51.6%)	
		Peratusan	44.7%	55.3%	100.0%	
	<b>Jumlah</b>			382	381	763
	<b>Min</b>			4.26	4.41	

$n = 763$

Jadual di atas menunjukkan persepsi responden berkenaan pengasingan asrama mengikut jantina tidak menjejaskan pergaulan mereka dengan rakan-rakan. Hasil analisis menunjukkan majoriti responden dari kedua-dua buah IPT sangat setuju dengan soalan ini iaitu seramai 394 orang (51.6%), daripada jumlah tersebut seramai 218 orang responden (55.3%) adalah dari UM berbanding 176 orang (44.7%) dari UTM. Manakala seramai 295 orang (38.7%) setuju dengan item ini dan daripada jumlah tersebut seramai 166 orang (56.3%) adalah dari UTM berbanding 129 orang (43.7%) dari UM. Terdapat responden yang kurang bersetuju dengan item ini iaitu seramai 34 orang (4.5%), 20 orang (58.8%) daripada jumlah tersebut adalah responden dari UM berbanding 14 orang (41.2%) dari UTM. Selain itu, terdapat juga responden yang tidak setuju iaitu seramai 27 orang (3.5%) dan 15 orang (55.6%) daripadanya adalah responden dari UTM berbanding 12 orang (44.4%) dari UM. Manakala sangat tidak setuju pula ialah seramai 13 orang (1.7%) dan daripada jumlah tersebut 11 orang (84.6%) adalah responden dari UTM berbanding 2 orang responden (15.4%) dari UM. Min bagi item ini untuk kedua-dua buah IPT ialah 4.41 bagi UM berbanding 4.26 bagi UTM.

**Jadual 4.10: Soalan 3**

Soalan 3	Justifikasi	Perkara	Universiti		Jumlah	
			UTM	UM		
Saya merasa selamat jika tinggal di asrama yang sama jantina.	STS	Kekerapan	19	15	34 (4.5%)	
		Peratusan	55.9%	44.1%	100.0%	
	TS	Kekerapan	27	20	47 (6.2%)	
		Peratusan	57.4%	42.6%	100.0%	
	KS	Kekerapan	55	41	96 (12.6%)	
		Peratusan	57.3%	42.7%	100.0%	
	S	Kekerapan	100	96	196 (25.7%)	
		Peratusan	51.0%	49.0%	100.0%	
	SS	Kekerapan	181	209	390 (51.1%)	
		Peratusan	46.4%	53.6%	100.0%	
	<b>Jumlah</b>			382	381	763
	<b>Min</b>			4.04	4.17	

$n = 763$

Jadual di atas menunjukkan persepsi responden berkenaan faktor keselesaan jika tinggal di asrama yang sama jantina. Hasil analisis menunjukkan majoriti responden dari kedua-dua buah IPT sangat setuju dengan soalan ini iaitu seramai 390 orang (51.1%), daripada jumlah tersebut seramai 209 orang responden (53.6%) adalah dari UM berbanding 181 orang (46.4%) dari UTM. Manakala seramai 196 orang (25.7%) setuju dengan item ini dan daripada jumlah tersebut seramai 100 orang (51.0%) adalah dari UTM berbanding 96 orang (49.0%) dari UM. Terdapat responden yang kurang bersetuju dengan item ini iaitu seramai 96 orang (12.6%), 55 orang (57.3%) daripada jumlah tersebut adalah responden dari UTM berbanding 41 orang (42.7%) dari UM. Selain itu, terdapat juga responden yang tidak setuju iaitu seramai 47 orang (6.2%) dan 27 orang (57.4%) daripadanya adalah responden dari UTM berbanding 20 orang (42.6%) dari UM. Manakala sangat tidak setuju pula ialah seramai 34 orang (4.5%) dan daripada jumlah tersebut 19 orang (55.9%) adalah responden dari UTM berbanding 15 orang responden (44.1%) dari UM. Min bagi item ini untuk kedua-dua buah IPT ialah 4.17 bagi UM berbanding 4.04 bagi UTM.

**Jadual 4.11: Soalan 4**

Soalan 4	Justifikasi	Perkara	Universiti		Jumlah	
			UTM	UM		
Percampuran gender di asrama memudahkan saya berdua-duaan dengan teman siswa / siswi saya.	STS	Kekerapan	179	195	374 (49.0%)	
		Peratusan	47.9%	52.1%	100.0%	
	TS	Kekerapan	78	55	133 (17.4%)	
		Peratusan	58.6%	41.4%	100.0%	
	KS	Kekerapan	55	45	100 (13.1%)	
		Peratusan	55.0%	45.0%	100.0%	
	S	Kekerapan	36	44	80 (10.5%)	
		Peratusan	45.0%	55.0%	100.0%	
	SS	Kekerapan	34	42	76 (10.0%)	
		Peratusan	44.7%	55.3%	100.0%	
	<b>Jumlah</b>			382	381	763
	<b>Min</b>			2.13	2.19	

$n = 763$

Jadual di atas menunjukkan persepsi responden berkenaan faktor percampuran gender di asrama yang memudahkan mereka berdua-duaan dengan pasangan masing-masing. Hasil analisis menunjukkan majoriti responden dari kedua-dua buah IPT sangat tidak setuju dengan soalan ini iaitu seramai 374 orang (49.0%), daripada jumlah tersebut seramai 195 orang responden (52.1%) adalah dari UM berbanding 179 orang (47.9%) dari UTM. Manakala seramai 133 orang (17.4%) setuju dengan item ini dan daripada jumlah tersebut seramai 78 orang (58.6%) adalah dari UTM berbanding 55 orang (41.4%) dari UM. Terdapat responden yang kurang bersetuju dengan item ini iaitu seramai 100 orang (17.4%), 55 orang (55.0%) daripada jumlah tersebut adalah responden dari UTM berbanding 45 orang (45.0%) dari UM. Selain itu, terdapat juga responden yang setuju iaitu seramai 80 orang (10.5%) dan 44 orang (55.0%) daripadanya adalah responden dari UM berbanding 36 orang (45.0%) dari UTM. Manakala sangat setuju pula ialah seramai 76 orang (10.0%) dan daripada jumlah tersebut 42 orang (55.3%) adalah responden dari UTM berbanding 34 orang responden (44.7%) dari UM. Min bagi item ini untuk kedua-dua buah IPT ialah 2.19 bagi UM berbanding 2.13 bagi UTM.



**Jadual 4.12: Soalan 5**

Soalan 5	Justifikasi	Perkara	Universiti		Jumlah	
			UTM	UM		
Saya berpendapat pengasingan asrama siswa dan siswi boleh mengawal masalah sosial di kalangan mahasiswa.	STS	Kekerapan	20	16	36 (4.7%)	
		Peratusan	55.6%	44.4%	100.0%	
	TS	Kekerapan	36	22	58 (7.6%)	
		Peratusan	62.1%	37.9	100.0%	
	KS	Kekerapan	48	31	79 (10.4%)	
		Peratusan	60.8%	39.2%	100.0%	
	S	Kekerapan	111	90	201 (26.3%)	
		Peratusan	55.2%	44.8%	100.0%	
	SS	Kekerapan	167	222	389 (51.0%)	
		Peratusan	42.9%	57.1	100.0%	
	<b>Jumlah</b>			382	381	763
	<b>Min</b>			3.97	4.22	

$n = 763$

Jadual di atas menunjukkan persepsi responden tentang kemampuan pengasingan asrama mengikut gender dalam mengawal masalah sosial di IPT. Hasil analisis menunjukkan majoriti responden dari kedua-dua buah IPT sangat setuju dengan soalan ini iaitu seramai 389 orang (51.0%), daripada jumlah tersebut seramai 222 orang responden (57.1%) adalah dari UM berbanding 167 orang (42.9%) dari UTM. Manakala seramai 201 orang (26.3%) setuju dengan item ini dan daripada jumlah tersebut seramai 111 orang (55.2%) adalah dari UTM berbanding 90 orang (44.8%) dari UM. Terdapat responden yang kurang bersetuju dengan item ini iaitu seramai 79 orang (10.4%), 48 orang (60.8%) daripada jumlah tersebut adalah responden dari UTM berbanding 31 orang (39.2%) dari UM. Selain itu, terdapat juga responden yang tidak setuju iaitu seramai 58 orang (7.6%) dan 36 orang (62.1%) daripadanya adalah responden dari UTM berbanding 22 orang (37.9%) dari UM. Manakala sangat tidak setuju pula ialah seramai 36 orang (4.7%) dan daripada jumlah tersebut 20 orang (55.6%) adalah responden dari UTM berbanding 16 orang responden (44.4%) dari UM. Min bagi item ini untuk kedua-dua buah IPT ialah 4.22 bagi UM berbanding 3.97 bagi UTM.

**Jadual 4.13: Soalan 6**

Soalan 6	Justifikasi	Perkara	Universiti		Jumlah
			UTM	UM	
Masalah moral berlaku kerana mahasiswa boleh berjumpa pasangan masing-masing tanpa mengira masa apabila tinggal di asrama yang sama yang merupakan satu perkara biasa.	STS	Kekerapan	26	29	55 (7.2%)
		Peratusan	47.3%	52.7%	100.0%
	TS	Kekerapan	42	19	61 (8.0%)
		Peratusan	68.9%	31.1%	100.0%
	KS	Kekerapan	61	29	90 (11.8%)
		Peratusan	67.8%	32.2%	100.0%
	S	Kekerapan	105	108	213 (27.9%)
		Peratusan	49.3%	50.7%	100.0%
	SS	Kekerapan	148	196	344 (45.1%)
		Peratusan	43.0%	57.0%	100.0%
<b>Jumlah</b>			382	381	763
<b>Min</b>			3.80	4.08	

$n = 763$

Jadual di atas menunjukkan persepsi responden tentang faktor yang boleh menyumbang kepada berlakunya masalah sosial di kalangan mahasiswa. Hasil analisis menunjukkan majoriti responden dari kedua-dua buah IPT sangat setuju dengan soalan ini iaitu seramai 344 orang (45.1%), daripada jumlah tersebut seramai 196 orang responden (57.0%) adalah dari UM berbanding 148 orang (43.0%) dari UTM. Manakala seramai 213 orang (27.9%) setuju dengan item ini dan daripada jumlah tersebut seramai 108 orang (50.7%) adalah dari UM berbanding 105 orang (49.3%) dari UTM. Terdapat responden yang kurang bersetuju dengan item ini iaitu seramai 90 orang (11.8%), 61 orang (67.8%) daripada jumlah tersebut adalah responden dari UTM berbanding 29 orang (32.2%) dari UM. Selain itu, terdapat juga responden yang tidak setuju iaitu seramai 61 orang (8.0%) dan 42 orang (68.9%) daripadanya adalah responden dari UTM berbanding 19 orang (31.1%) dari UM. Manakala sangat tidak setuju pula ialah seramai 55 orang (7.2%) dan daripada jumlah tersebut 29 orang (52.7%) adalah responden dari UM berbanding 26 orang responden (47.3%) dari UTM. Min bagi item ini untuk kedua-dua buah IPT ialah 4.08 bagi UM berbanding 3.80 bagi UTM.

**Jadual 4.14: Soalan 7**

Soalan 7	Justifikasi	Perkara	Universiti		Jumlah	
			UTM	UM		
Pengasingan asrama siswa dan asrama siswi banyak memberi kebaikan dan manfaat kepada saya.	STS	Kekerapan	8	11	19 (2.5%)	
		Peratusan	42.1%	157.9%	100.0%	
	TS	Kekerapan	28	12	40 (5.2%)	
		Peratusan	70.0%	30.0%	100.0%	
	KS	Kekerapan	64	45	109 (14.3%)	
		Peratusan	58.7%	41.3%	100.0%	
	S	Kekerapan	124	116	240 (31.5%)	
		Peratusan	51.7%	48.3%	100.0%	
	SS	Kekerapan	158	197	355 (46.5%)	
		Peratusan	44.5%	55.5%	100.0%	
	<b>Jumlah</b>			382	381	763
	<b>Min</b>			4.04	4.21	

$n = 763$

Jadual di atas menunjukkan persepsi responden tentang faktor yang boleh menyumbang kepada berlakunya masalah sosial di kalangan mahasiswa. Hasil analisis menunjukkan majoriti responden dari kedua-dua buah IPT sangat setuju dengan soalan ini iaitu seramai 355 orang (46.5%), daripada jumlah tersebut seramai 197 orang responden (55.5%) adalah dari UM berbanding 158 orang (44.5%) dari UTM. Manakala seramai 240 orang (31.5%) setuju dengan item ini dan daripada jumlah tersebut seramai 124 orang (51.7%) adalah dari UTM berbanding 116 orang (48.3%) dari UM. Terdapat responden yang kurang bersetuju dengan item ini iaitu seramai 109 orang (14.3%), 64 orang (58.7%) daripada jumlah tersebut adalah responden dari UTM berbanding 45 orang (41.3%) dari UM. Selain itu, terdapat juga responden yang tidak setuju iaitu seramai 40 orang (5.2%) dan 28 orang (70.0%) daripadanya adalah responden dari UTM berbanding 12 orang (30.0%) dari UM. Manakala sangat tidak setuju pula ialah seramai 19 orang (2.5%) dan daripada jumlah tersebut 11 orang (57.9%) adalah responden dari UM berbanding 8 orang responden (42.1%) dari UTM. Min bagi item ini untuk kedua-dua buah IPT ialah 4.21 bagi UM berbanding 4.04 bagi UTM.

**Jadual 4.15: Soalan 8**

Soalan 8	Justifikasi	Perkara	Universiti		Jumlah	
			UTM	UM		
Saya melihat pengasingan asrama menjadikan saya lebih berdisiplin terutama dalam pergaulan.	STS	Kekerapan	23	10	33 (4.3%)	
		Peratusan	69.7%	30.3%	100.0%	
	TS	Kekerapan	40	26	6 (8.7%)	
		Peratusan	60.6%	39.4%	100.0%	
	KS	Kekerapan	76	54	130 (17.0%)	
		Peratusan	58.5%	41.5%	100.0%	
	S	Kekerapan	124	137	261 (34.2%)	
		Peratusan	47.5%	52.5%	100.0%	
	SS	Kekerapan	119	154	273 (35.8%)	
		Peratusan	43.6%	56.4%	100.0%	
	<b>Jumlah</b>			382	381	763
	<b>Min</b>			3.72	4.02	

$n = 763$

Jadual di atas menunjukkan persepsi responden berkenaan faktor pengasingan penginapan mengikut gender menjadikan mahasiswa lebih berdisiplin. Hasil analisis menunjukkan majoriti responden dari kedua-dua buah IPT sangat setuju dengan soalan ini iaitu seramai 273 orang (35.8%), daripada jumlah tersebut seramai 154 orang responden (56.4%) adalah dari UM berbanding 119 orang (43.6%) dari UTM. Manakala seramai 261 orang (34.2%) setuju dengan item ini dan daripada jumlah tersebut seramai 137 orang (52.5%) adalah dari UM berbanding 124 orang (47.5%) dari UTM. Terdapat responden yang kurang bersetuju dengan item ini iaitu seramai 130 orang (17.0%), 76 orang (58.5%) daripada jumlah tersebut adalah responden dari UTM berbanding 54 orang (41.5%) dari UM. Selain itu, terdapat juga responden yang tidak setuju iaitu seramai 66 orang (8.7%) dan 40 orang (60.6%) daripadanya adalah responden dari UTM berbanding 26 orang (39.4%) dari UM. Manakala sangat tidak setuju pula ialah seramai 33 orang (4.3%) dan daripada jumlah tersebut 23 orang (69.7%) adalah responden dari UTM berbanding 10 orang responden (30.3%) dari UM. Min bagi item ini untuk kedua-dua buah IPT ialah 4.02 bagi UM berbanding 3.72 bagi UTM.

**Jadual 4.16: Soalan 9**

Soalan 9	Justifikasi	Perkara	Universiti		Jumlah	
			UTM	UM		
Pengasingan gender memudahkan pelaksanaan aktiviti seharian di asrama.	STS	Kekerapan	16	9	25 (3.3%)	
		Peratusan	64.0%	36.0%	100.0%	
	TS	Kekerapan	44	24	68 (8.9%)	
		Peratusan	64.7%	35.3%	100.0%	
	KS	Kekerapan	32	36	68 (8.9%)	
		Peratusan	47.1%	52.9%	100.0%	
	S	Kekerapan	143	142	285 (37.4%)	
		Peratusan	50.2%	49.8%	100.0%	
	SS	Kekerapan	147	170	317 (41.5%)	
		Peratusan	46.4%	53.6%	100.0%	
	<b>Jumlah</b>			382	381	763
	<b>Min</b>			3.95	4.10	

$n = 763$

Jadual di atas menunjukkan persepsi responden tentang faktor pengasingan penginapan mengikut gender memudahkan pelaksanaan aktiviti harian di asrama. Hasil analisis menunjukkan majoriti responden dari kedua-dua buah IPT sangat setuju dengan soalan ini iaitu seramai 317 orang (41.5%), daripada jumlah tersebut seramai 170 orang responden (53.6%) adalah dari UM berbanding 147 orang (46.4%) dari UTM. Manakala seramai 285 orang (37.4%) setuju dengan item ini dan daripada jumlah tersebut seramai 143 orang (50.2%) adalah dari UTM berbanding 142 orang (49.8%) dari UM. Terdapat responden yang kurang bersetuju dengan item ini iaitu seramai 68 orang (8.9%), 36 orang (52.9%) daripada jumlah tersebut adalah responden dari UM berbanding 32 orang (47.1%) dari UTM. Bilangan responden yang tidak setuju sama seperti kurang setuju iaitu seramai 68 orang (8.9%) dan 44 orang (64.7%) daripadanya adalah responden dari UTM berbanding 24 orang (35.3%) dari UM. Manakala sangat tidak setuju pula ialah seramai 25 orang (3.3%) dan daripada jumlah tersebut 16 orang (64.0%) adalah responden dari UTM berbanding 9 orang responden (36.0%) dari UM. Min bagi item ini untuk kedua-dua buah IPT ialah 4.10 bagi UM berbanding 3.95 bagi UTM.

**Jadual 4.17: Soalan 10**

Soalan 10	Justifikasi	Perkara	Universiti		Jumlah	
			UTM	UM		
Banyak perlakuan yang tidak bermoral boleh dielak apabila tinggal di asrama berasingan gender.	STS	Kekerapan	15	11	26 (3.4%)	
		Peratusan	57.7%	42.3%	100.0%	
	TS	Kekerapan	26	15	41 (5.4%)	
		Peratusan	63.4%	36.6%	100.0%	
	KS	Kekerapan	51	32	83 (10.9%)	
		Peratusan	61.4%	38.6%	100.0%	
	S	Kekerapan	135	106	241 (31.6%)	
		Peratusan	56.0%	44.0%	100.0%	
	SS	Kekerapan	155	217	372 (48.8%)	
		Peratusan	41.7%	58.3%	100.0%	
	<b>Jumlah</b>			382	381	763
	<b>Min</b>			4.02	4.31	

$n = 763$

Jadual di atas menunjukkan persepsi responden tentang kemampuan dasar pengasingan penginapan dalam mengelak perlakuan tidak bermoral berlaku. Hasil analisis menunjukkan majoriti responden dari kedua-dua buah IPT sangat setuju dengan soalan ini iaitu seramai 372 orang (48.8%), daripada jumlah tersebut seramai 217 orang responden (58.3%) adalah dari UM berbanding 155 orang (41.7%) dari UTM. Manakala seramai 241 orang (31.6%) setuju dengan item ini dan daripada jumlah tersebut seramai 135 orang (56.0%) adalah dari UTM berbanding 106 orang (44.0%) dari UM. Terdapat responden yang kurang bersetuju dengan item ini iaitu seramai 83 orang (10.9%), 51 orang (61.4%) daripada jumlah tersebut adalah responden dari UTM berbanding 32 orang (38.6%) dari UM. Bagi bilangan yang tidak setuju pula ialah seramai 41 orang (5.4%) dan 26 orang (63.4%) daripadanya adalah responden dari UTM berbanding 15 orang (36.6%) dari UM. Manakala sangat tidak setuju pula ialah seramai 26 orang (3.4%) dan daripada jumlah tersebut 15 orang (57.7%) adalah responden dari UTM berbanding 11 orang responden (42.3%) dari UM. Min bagi item ini untuk kedua-dua buah IPT ialah 4.31 bagi UM berbanding 4.02 bagi UTM.

**Jadual 4.18: Soalan 11**

Soalan 11	Justifikasi	Perkara	Universiti		Jumlah	
			UTM	UM		
Jiwa atau perasaan saya lebih tenteram apabila tinggal di asrama berlainan gender.	STS	Kekerapan	15	9	24 (3.1%)	
		Peratusan	62.5%	37.5%	100.0%	
	TS	Kekerapan	34	14	48 (6.3%)	
		Peratusan	70.8%	29.2%	100.0%	
	KS	Kekerapan	64	42	106 (13.9%)	
		Peratusan	60.4%	39.6%	100.0%	
	S	Kekerapan	107	115	222 (29.1%)	
		Peratusan	48.2%	51.8%	100.0%	
	SS	Kekerapan	162	201	363 (47.6%)	
		Peratusan	44.6%	55.4%	100.0%	
	<b>Jumlah</b>			382	381	763
	<b>Min</b>			3.96	4.22	

$n = 763$

Jadual di atas menunjukkan persepsi responden tentang ketenteraman jiwa atau perasaan boleh dirasai apabila tinggal di asrama yang berlainan gender. Hasil analisis menunjukkan majoriti responden dari kedua-dua buah IPT sangat setuju dengan soalan ini iaitu seramai 363 orang (47.6%), daripada jumlah tersebut seramai 201 orang responden (55.4%) adalah dari UM berbanding 162 orang (44.6%) dari UTM. Manakala seramai 222 orang (29.1%) setuju dengan item ini dan daripada jumlah tersebut seramai 115 orang (51.8%) adalah dari UM berbanding 107 orang (48.2%) dari UTM. Terdapat responden yang kurang bersetuju dengan item ini iaitu seramai 106 orang (13.9%), 64 orang (60.4%) daripada jumlah tersebut adalah responden dari UTM berbanding 42 orang (39.6%) dari UM. Bagi bilangan yang tidak setuju pula ialah seramai 48 orang (6.3%) dan 34 orang (70.8%) daripadanya adalah responden dari UTM berbanding 14 orang (29.2%) dari UM. Manakala sangat tidak setuju pula ialah seramai 24 orang (3.1%) dan daripada jumlah tersebut 15 orang (62.5%) adalah responden dari UTM berbanding 9 orang responden (37.5%) dari UM. Min bagi item ini untuk kedua-dua buah IPT ialah 4.22 bagi UM berbanding 3.96 bagi UTM.

**Jadual 4.19: Soalan 12**

Soalan 12	Justifikasi	Perkara	Universiti		Jumlah	
			UTM	UM		
Saya dapat menumpukan sepenuh perhatian kepada pelajaran apabila berada di asrama berlainan gender.	STS	Kekerapan	23	11	34 (4.5%)	
		Peratusan	67.6%	32.4%	100.0%	
	TS	Kekerapan	53	25	78 (10.2%)	
		Peratusan	67.9%	32.1%	100.0%	
	KS	Kekerapan	74	66	140 (18.3%)	
		Peratusan	52.9%	47.1%	100.0%	
	S	Kekerapan	104	100	204 (26.7%)	
		Peratusan	51.0%	49.0%	100.0%	
	SS	Kekerapan	128	179	307 (40.2%)	
		Peratusan	41.7%	58.3%	100.0%	
	<b>Jumlah</b>			382	381	763
	<b>Min</b>			3.68	4.04	

$n = 763$

Jadual di atas menunjukkan persepsi responden berkenaan penumpuan penuh yang boleh diperolehi apabila tinggal di asrama berlainan gender. Hasil analisis menunjukkan majoriti responden dari kedua-dua buah IPT sangat setuju dengan soalan ini iaitu seramai 307 orang (40.2%), daripada jumlah tersebut seramai 179 orang responden (58.3%) adalah dari UM berbanding 128 orang (41.7%) dari UTM. Manakala seramai 204 orang (26.7%) setuju dengan item ini dan daripada jumlah tersebut seramai 104 orang (51.0%) adalah dari UTM berbanding 100 orang (49.0%) dari UM. Terdapat responden yang kurang bersetuju dengan item ini iaitu seramai 140 orang (18.3%), 74 orang (52.9%) daripada jumlah tersebut adalah responden dari UTM berbanding 66 orang (47.1%) dari UM. Bagi bilangan yang tidak setuju pula ialah seramai 78 orang (10.2%) dan 53 orang (67.9%) daripadanya adalah responden dari UTM berbanding 25 orang (32.1%) dari UM. Manakala sangat tidak setuju pula ialah seramai 34 orang (4.5%) dan daripada jumlah tersebut 23 orang (67.6%) adalah responden dari UTM berbanding 11 orang responden (32.4%) dari UM. Min bagi item ini untuk kedua-dua buah IPT ialah 4.04 bagi UM berbanding 3.68 bagi UTM.



**Jadual 4.20: Soalan 13**

Soalan 13	Justifikasi	Perkara	Universiti		Jumlah	
			UTM	UM		
Saya pernah melihat pasangan ( <i>couple</i> ) siswa dan siswi berdua-duaan di kawasan kolej kediaman saya.	STS	Kekerapan	11	10	21 (2.8%)	
		Peratusan	52.4%	47.6%	100.0%	
	TS	Kekerapan	13	13	26 (3.4%)	
		Peratusan	50.0%	50.0%	100.0%	
	KS	Kekerapan	36	33	69 (9.0%)	
		Peratusan	52.2%	47.8%	100.0%	
	S	Kekerapan	156	115	271 (35.5%)	
		Peratusan	57.6%	42.4%	100.0%	
	SS	Kekerapan	166	210	376 (49.3%)	
		Peratusan	44.1%	55.9%	100.0%	
	<b>Jumlah</b>			382	381	763
	<b>Min</b>			4.19	4.30	

$n = 763$

Jadual di atas menunjukkan persepsi responden berkenaan pengalaman melihat *couple* berdua-duaan di kawasan kolej. Hasil analisis menunjukkan majoriti responden dari kedua-dua buah IPT sangat setuju dengan soalan ini iaitu seramai 376 orang (49.3%), daripada jumlah tersebut seramai 210 orang responden (55.9%) adalah dari UM berbanding 166 orang (44.1%) dari UTM. Manakala seramai 271 orang (35.5%) setuju dengan item ini dan daripada jumlah tersebut seramai 156 orang (57.6%) adalah dari UTM berbanding 115 orang (42.4%) dari UM. Terdapat responden yang kurang bersetuju dengan item ini iaitu seramai 69 orang (9.0%), 36 orang (52.2%) daripada jumlah tersebut adalah responden dari UTM berbanding 33 orang (47.8%) dari UM. Bagi bilangan yang tidak setuju pula ialah seramai 26 orang (3.4%) dan 13 orang (50.0%) daripadanya adalah responden dari UTM dan ianya sama dengan bilangan responden dari UM. Manakala sangat tidak setuju pula ialah seramai 21 orang (2.8%) dan daripada jumlah tersebut 11 orang (52.4%) adalah responden dari UTM berbanding 10 orang responden (47.6%) dari UM. Min bagi item ini untuk kedua-dua buah IPT ialah 4.30 bagi UM berbanding 4.19 bagi UTM.

**Jadual 4.21: Soalan 14**

Soalan 14	Justifikasi	Perkara	Universiti		Jumlah
			UTM	UM	
Saya pernah melihat pasangan siwa dan siswi membonceng di atas motorsikal dan berdua-duaan di dalam kereta.	STS	Kekerapan	6	5	11 (104%)
		Peratusan	54.5	45.5	100.0%
	TS	Kekerapan	4	12	16 (2.1%)
		Peratusan	25.0%	75.0%	100.0%
	KS	Kekerapan	19	24	43 (5.6%)
		Peratusan	44.2%	55.8%	100.0%
	S	Kekerapan	146	105	251 (32.9%)
		Peratusan	58.2%	41.8%	100.0%
	SS	Kekerapan	207	235	442 (57.9%)
		Peratusan	46.8%	53.2%	100.0%
<b>Jumlah</b>			382	381	763
<b>Min</b>			4.42	4.43	

$n = 763$

Jadual di atas menunjukkan persepsi responden pengalaman mereka melihat *couple* membonceng di atas motorsikal dan berdua-duaan di dalam kereta. Hasil analisis menunjukkan majoriti responden dari kedua-dua buah IPT sangat setuju dengan soalan ini iaitu seramai 442 orang (57.9%), daripada jumlah tersebut seramai 235 orang responden (53.2%) adalah dari UM berbanding 207 orang (46.8%) dari UTM. Manakala seramai 251 orang (32.9%) setuju dengan item ini dan daripada jumlah tersebut seramai 146 orang (58.2%) adalah dari UTM berbanding 105 orang (41.8%) dari UM. Terdapat responden yang kurang bersetuju dengan item ini iaitu seramai 43 orang (5.6%), 24 orang (55.8%) daripada jumlah tersebut adalah responden dari UM berbanding 19 orang (44.2%) dari UTM. Bagi bilangan yang tidak setuju pula ialah seramai 16 orang (2.1%) dan 12 orang (75.0%) daripadanya adalah responden dari UM berbanding 4 orang (25.0%) dari UTM. Manakala sangat tidak setuju pula ialah seramai 11 orang (1.4%) dan daripada jumlah tersebut 6 orang (54.5%) adalah responden dari UTM berbanding 5 orang responden (45.5%) dari UM. Min bagi item ini untuk kedua-dua buah IPT ialah 4.43 bagi UM berbanding 3.42 bagi UTM.

**Jadual 4.22: Soalan 15**

Soalan 15	Justifikasi	Perkara	Universiti		Jumlah	
			UTM	UM		
Saya menjadi lebih aktif dalam bersukan dan berprogram apabila tinggal di asrama berasingan gender.	STS	Kekerapan	24	12	36 (4.7%)	
		Peratusan	66.7%	33.3%	100.0%	
	TS	Kekerapan	46	30	76 (10.0%)	
		Peratusan	60.5%	39.5%	100.0%	
	KS	Kekerapan	121	95	216 (28.3%)	
		Peratusan	56.0%	44.0%	100.0%	
	S	Kekerapan	94	118	212 (27.8%)	
		Peratusan	44.3%	55.7%	100.0%	
	SS	Kekerapan	97	126	223 (29.2%)	
		Peratusan	43.5%	56.5%	100.0%	
	<b>Jumlah</b>			382	381	763
	<b>Min</b>			3.51	3.80	

$n = 763$

Jadual di atas menunjukkan persepsi responden berkenaan faktor tinggal di asrama berasingan gender menjadikan mereka lebih aktif dalam ko-kurikulum. Hasil analisis menunjukkan majoriti responden dari kedua-dua buah IPT sangat setuju dengan soalan ini iaitu seramai 223 orang (29.2%), daripada jumlah tersebut seramai 126 orang responden (56.5%) adalah dari UM berbanding 97 orang (43.5%) dari UTM. Manakala seramai 212 orang (27.8%) setuju dengan item ini dan daripada jumlah tersebut seramai 118 orang (55.7%) adalah dari UM berbanding 94 orang (44.3%) dari UTM. Terdapat responden yang kurang bersetuju dengan item ini iaitu seramai 216 orang (28.3%), 121 orang (56.0%) daripada jumlah tersebut adalah responden dari UTM berbanding 95 orang (44.0%) dari UM. Bagi bilangan yang tidak setuju pula ialah seramai 76 orang (10.0%) dan 46 orang (60.5%) daripadanya adalah responden dari UTM berbanding 30 orang (39.5%) dari UM. Manakala sangat tidak setuju pula ialah seramai 36 orang (4.7%) dan daripada jumlah tersebut 24 orang (66.7%) adalah responden dari UTM berbanding 12 orang responden (33.3%) dari UM. Min bagi item ini untuk kedua-dua buah IPT ialah 3.80 bagi UM berbanding 3.51 bagi UTM.

**Jadual 4.23: Soalan 16**

Soalan 16	Justifikasi	Perkara	Universiti		Jumlah	
			UTM	UM		
Pembentukan peribadi mulia mahasiswa dapat dilihat dengan mengasingkan penginapan mengikut gender.	STS	Kekerapan	16	12	28 (3.7%)	
		Peratusan	57.1%	42.9%	100.0%	
	TS	Kekerapan	52	26	78 (10.2%)	
		Peratusan	66.7%	33.3%	100.0%	
	KS	Kekerapan	92	74	166 (21.8%)	
		Peratusan	55.4%	44.6%	100.0%	
	S	Kekerapan	108	109	217 (28.4%)	
		Peratusan	49.8%	50.2%	100.0%	
	SS	Kekerapan	114	160	274 (35.9%)	
		Peratusan	41.6%	58.4%	100.0%	
	<b>Jumlah</b>			382	381	763
	<b>Min</b>			3.66	3.97	

$n = 763$

Jadual di atas menunjukkan persepsi responden berkenaan kemampuan pengasingan penginapan mengikut gender dalam membentuk peribadi mulia mahasiswa. Hasil analisis menunjukkan majoriti responden dari kedua-dua buah IPT sangat setuju dengan soalan ini iaitu seramai 274 orang (35.9%), daripada jumlah tersebut seramai 160 orang responden (58.4%) adalah dari UM berbanding 114 orang (41.6%) dari UTM. Manakala seramai 217 orang (28.4%) setuju dengan item ini dan daripada jumlah tersebut seramai 109 orang (50.2%) adalah dari UM berbanding 108 orang (49.8%) dari UTM. Terdapat responden yang kurang bersetuju dengan item ini iaitu seramai 166 orang (21.8%), 92 orang (55.4%) daripada jumlah tersebut adalah responden dari UTM berbanding 74 orang (44.6%) dari UM. Bagi bilangan yang tidak setuju pula ialah seramai 78 orang (10.2%) dan 52 orang (66.7%) daripadanya adalah responden dari UTM berbanding 26 orang (33.3%) dari UM. Manakala sangat tidak setuju pula ialah seramai 28 orang (3.7%) dan daripada jumlah tersebut 16 orang (57.1%) adalah responden dari UTM berbanding 12 orang responden (42.9%) dari UM. Min bagi item ini untuk kedua-dua buah IPT ialah 3.97 bagi UM berbanding 3.66 bagi UTM.

**Jadual 4.24: Soalan 17**

Soalan 17	Justifikasi	Perkara	Universiti		Jumlah	
			UTM	UM		
Budaya hedonisme di kalangan mahasiswa dapat dibendung dengan pengasingan penginapan mengikut gender.	STS	Kekerapan	14	6	20 (2.6%)	
		Peratusan	70.0%	30.0%	100.0%	
	TS	Kekerapan	36	35	71 (9.3%)	
		Peratusan	50.7%	49.3%	100.0%	
	KS	Kekerapan	128	90	218 (28.6%)	
		Peratusan	58.7%	41.3%	100.0%	
	S	Kekerapan	100	100	200 (26.2%)	
		Peratusan	50.0%	50.0%	100.0%	
	SS	Kekerapan	104	150	254 (33.3%)	
		Peratusan	40.9%	59.1%	100.0%	
	<b>Jumlah</b>			382	381	763
	<b>Min</b>			3.64	3.88	

$n = 763$

Jadual di atas menunjukkan persepsi responden berkenaan kemampuan pengasingan penginapan mengikut gender dalam membentuk peribadi mulia mahasiswa. Hasil analisis menunjukkan majoriti responden dari kedua-dua buah IPT sangat setuju dengan soalan ini iaitu seramai 254 orang (33.3%), daripada jumlah tersebut seramai 150 orang responden (59.1%) adalah dari UM berbanding 104 orang (40.9%) dari UTM. Manakala seramai 200 orang (26.2%) setuju dengan item ini. Daripada jumlah tersebut seramai 100 orang (50.0%) adalah dari UM dan ianya adalah sama dengan bilangan responden dari UTM. Terdapat responden yang kurang bersetuju dengan item ini iaitu seramai 218 orang (28.6%), 128 orang (58.7%) daripada jumlah tersebut adalah responden dari UTM berbanding 90 orang (41.3%) dari UM. Bagi bilangan yang tidak setuju pula ialah seramai 71 orang (9.3%) dan 36 orang (50.7%) daripadanya adalah responden dari UTM berbanding 35 orang (49.3%) dari UM. Manakala sangat tidak setuju pula ialah seramai 20 orang (2.6%) dan daripada jumlah tersebut 14 orang (70.0%) adalah responden dari UTM berbanding 6 orang responden (30.0%) dari UM. Min bagi item ini untuk kedua-dua buah IPT ialah 3.88 bagi UM berbanding 3.64 bagi UTM.

**Jadual 4.25: Rumusan Dapatan Kajian Bagi UTM Mengenai Persepsi Mahasiswa Terhadap Keberkesanan Dasar Pengasingan Penginapan Mahasiswa Dalam Menangani Gejala Sosial Di IPT.**

Bil.	No.	Soalan	Min	Justifikasi
1.	14.	Saya pernah melihat pasangan siwa dan siswi membonceng di atas motorsikal dan berdua-duaan di dalam kereta.	4.42	Setuju
2.	2.	Pengasingan asrama mengikut jantina tidak menjejaskan pergaulan saya dengan rakan-rakan.	4.26	Setuju
3.	13.	Saya pernah melihat pasangan ( <i>couple</i> ) siswa dan siswi berdua-duaan di kawasan kolej kediaman saya.	4.19	Setuju
4.	1.	Saya merasa lebih selesa dan bebas apabila berada di asrama yang diasingkan mengikut gender (jantina).	4.17	Setuju
5.	3.	Saya merasa selamat jika tinggal di asrama yang sama jantina.	4.04	Setuju
6.	7.	Pengasingan asrama siswa dan asrama siswi banyak memberi kebaikan dan manfaat kepada saya.	4.04	Setuju
7.	10.	Banyak perlakuan yang tidak bermoral boleh dielak apabila tinggal di asrama berasingan gender.	4.02	Setuju
8.	5.	Saya berpendapat pengasingan asrama siswa dan siswi boleh mengawal masalah sosial di kalangan mahasiswa.	3.97	Setuju
9.	11.	Jiwa atau perasaan saya lebih tenteram apabila tinggal di asrama berlainan gender.	3.96	Setuju
10.	9.	Pengasingan gender memudahkan pelaksanaan aktiviti harian di asrama.	3.95	Setuju
11.	6.	Masalah moral berlaku kerana mahasiswa boleh berjumpa pasangan masing-masing tanpa mengira masa apabila tinggal di asrama yang sama. adalah satu perkara biasa.	3.80	Setuju
12.	8.	Saya melihat pengasingan asrama menjadikan saya lebih berdisiplin terutama dalam pergaulan.	3.72	Setuju

13.	12.	Saya dapat menumpukan sepenuh perhatian kepada pelajaran apabila berada di asrama berlainan gender.	3.68	Setuju
14.	16.	Pembentukan peribadi mulia mahasiswa dapat dilihat dengan mengasingkan penginapan mengikut gender.	3.66	Setuju
15.	17.	Budaya hedonisme di kalangan mahasiswa dapat dibendung dengan pengasingan penginapan mengikut gender.	3.64	Setuju
16.	15.	Saya menjadi lebih aktif dalam bersukan dan berprogram apabila tinggal di asrama berasingan gender.	3.51	Setuju
17.	4.	Percampuran gender di asrama memudahkan saya berdua-duaan dengan teman siswa / siswi saya.	2.13	Tidak Setuju
<b>Purata Min Keseluruhan</b>			<b>3.83</b>	<b>Setuju</b>

Berdasarkan kepada jadual di atas, item yang memperolehi min yang tertinggi ialah item 14 iaitu 4.42 yang dijustifikasikan sebagai sangat setuju, manakala item yang memperolehi min yang terendah ialah item 4 iaitu 2.13 yang dijustifikasikan sebagai tidak setuju. Secara keseluruhannya purata min yang diperolehi daripada setiap item dalam bahagian ini ialah 3.83. Ini menunjukkan bahawa reponden dari UTM secara umumnya bersetuju dengan objektif pada bahagian ini iaitu mengenai keberkesanan dasar pengasingan penginapan mahasiswa dalam menangani gejala sosial di IPT.

**Jadual 4.26: Rumusan Dapatan Kajian Bagi UM Mengenai Persepsi Mahasiswa Terhadap Keberkesanan Dasar Pengasingan Penginapan Mahasiswa Dalam Menangani Gejala Sosial Di IPT.**

Bil.	No.	Soalan	Min	Justifikasi
1.	1.	Saya merasa lebih selesa dan bebas apabila berada di asrama yang diasingkan mengikut gender (jantina).	4.49	Setuju
2.	14.	Saya pernah melihat pasangan siwa dan siswi membonceng di atas motorsikal dan berdua-duaan di dalam kereta.	4.43	Setuju
3.	2.	Pengasingan asrama mengikut jantina tidak menjejaskan pergaulan saya dengan rakan-rakan.	4.41	Setuju
4.	10.	Banyak perlakuan yang tidak bermoral boleh dielak apabila tinggal di asrama berasingan gender.	4.31	Setuju
5.	13.	Saya pernah melihat pasangan ( <i>couple</i> ) siswa dan siswi berdua-duaan di kawasan kolej kediaman saya.	4.30	Setuju
6.	5.	Saya berpendapat pengasingan asrama siswa dan siswi boleh mengawal masalah sosial di kalangan mahasiswa.	4.22	Setuju
7.	11.	Jiwa atau perasaan saya lebih tenteram apabila tinggal di asrama berlainan gender.	4.22	Setuju
8.	7.	Pengasingan asrama siswa dan asrama siswi banyak memberi kebaikan dan manfaat kepada saya.	4.21	Setuju
9.	3.	Saya merasa selamat jika tinggal di asrama yang sama jantina.	4.17	Setuju
10.	9.	Pengasingan gender memudahkan pelaksanaan aktiviti harian di asrama.	4.11	Setuju
11.	6.	Masalah moral berlaku kerana mahasiswa boleh berjumpa pasangan masing-masing tanpa mengira masa apabila tinggal di asrama yang sama. adalah satu perkara biasa.	4.08	Setuju
12.	12.	Saya dapat menumpukan sepenuh perhatian kepada pelajaran apabila berada di asrama berlainan gender.	4.04	Setuju



13.	8.	Saya melihat pengasingan asrama menjadikan saya lebih berdisiplin terutama dalam pergaulan.	4.02	Setuju
14.	16.	Pembentukan peribadi mulia mahasiswa dapat dilihat dengan mengasingkan penginapan mengikut gender.	3.97	Setuju
15.	17.	Budaya hedonisme di kalangan mahasiswa dapat dibendung dengan pengasingan penginapan mengikut gender.	3.88	Setuju
16.	15.	Saya menjadi lebih aktif dalam bersukan dan berprogram apabila tinggal di asrama berasingan gender.	3.80	Setuju
17.	4.	Percampuran gender di asrama memudahkan saya berdua-duaan dengan teman siswa / siswi saya.	2.19	Tidak Setuju
<b>Purata Min Keseluruhan</b>			<b>4.05</b>	<b>Setuju</b>

Berdasarkan kepada jadual di atas, item yang memperolehi min yang tertinggi ialah item 1 iaitu 4.49 yang dijustifikasikan sebagai sangat setuju, manakala item yang memperolehi min yang terendah ialah item 4 iaitu 2.19 yang dijustifikasikan sebagai tidak setuju. Secara keseluruhannya purata min yang diperolehi daripada setiap item dalam bahagian ini ialah 4.05. Ini menunjukkan bahawa responden dari UM secara umumnya bersetuju dengan objektif pada bahagian ini iaitu mengenai keberkesanan dasar pengasingan penginapan mahasiswa dalam menangani gejala sosial di IPT.

#### **4.4 Bahagian C (Analisis Item-item Bagi Objektif Kajian Yang Kedua)**

Bahagian ini akan membincangkan tentang persepsi mahasiswa berkenaan kebaikan dan keburukan dasar pengasingan penginapan mengikut gender.

**Jadual 4.27: Soalan 1**

Soalan 1	Justifikasi	Perkara	Universiti		Jumlah	
			UTM	UM		
Pergaulan saya sangat terbatas apabila tinggal di asrama berlainan gender.	STS	Kekerapan	26	52	78 (10.2%)	
		Peratusan	33.3%	66.7%	100.0%	
	TS	Kekerapan	60	69	129 (16.9%)	
		Peratusan	46.5%	53.5%	100.0%	
	KS	Kekerapan	66	55	121 (15.9%)	
		Peratusan	54.5%	45.5%	100.0%	
	S	Kekerapan	157	105	262 (34.3%)	
		Peratusan	59.9%	40.1%	100.0%	
	SS	Kekerapan	73	100	173 (22.7%)	
		Peratusan	42.2%	57.8%	100.0%	
	<b>Jumlah</b>			382	381	763
	<b>Min</b>			3.50	3.35	

$n = 763$

Jadual di atas menunjukkan persepsi responden berkenaan faktor pengasingan penginapan mengikut gender membataskan pergaulan mereka. Hasil analisis menunjukkan majoriti responden dari kedua-dua buah IPT setuju dengan soalan ini iaitu seramai 262 orang (34.3%), daripada jumlah tersebut seramai 157 orang responden (59.9%) adalah dari UTM berbanding 105 orang (40.1%) dari UM. Manakala seramai 173 orang (22.7%) sangat setuju dengan item ini dan daripada jumlah tersebut seramai 100 orang (57.8%) adalah dari UM berbanding 73 orang (42.2%) dari UTM. Terdapat responden yang kurang bersetuju dengan item ini iaitu seramai 121 orang (15.9%), 66 orang (54.5%) daripada jumlah tersebut adalah responden dari UTM berbanding 55 orang (45.5%) dari UM. Bagi bilangan yang tidak setuju pula ialah seramai 129 orang (16.9%) dan 69 orang (53.5%) daripadanya adalah responden dari UM berbanding 60 orang (46.5%) dari UTM. Manakala sangat tidak setuju pula ialah seramai 78 orang (10.2%) dan daripada jumlah tersebut 52 orang (66.7%) adalah responden dari UM berbanding 26 orang responden (33.3%) dari UTM. Min bagi item ini untuk kedua-dua buah IPT ialah 3.50 bagi UTM berbanding 3.35 bagi UM.

**Jadual 4.28: Soalan 2**

Soalan 2	Justifikasi	Perkara	Universiti		Jumlah	
			UTM	UM		
Saya seperti kebuntuan dan kehilangan idea apabila tidak bercampur dengan rakan-rakan berlainan jantina.	STS	Kekerapan	14	34	48 (6.3%)	
		Peratusan	29.2%	70.8%	100.0%	
	TS	Kekerapan	31	58	89 (11.7%)	
		Peratusan	34.8%	65.2%	100.0%	
	KS	Kekerapan	57	57	114 (14.9%)	
		Peratusan	50.0%	50.0%	100.0%	
	S	Kekerapan	165	103	268 (35.1%)	
		Peratusan	61.6%	38.4%	100.0%	
	SS	Kekerapan	115	129	244 (32.0%)	
		Peratusan	47.1%	52.9%	100.0%	
	<b>Jumlah</b>			382	381	763
	<b>Min</b>			3.88	3.62	

$n = 763$

Jadual di atas menunjukkan persepsi responden berkenaan perasaan yang dialami apabila tidak bercampur dengan rakan yang berlainan jantina. Hasil analisis menunjukkan majoriti responden dari kedua-dua buah IPT setuju dengan soalan ini iaitu seramai 268 orang (35.1%), daripada jumlah tersebut seramai 165 orang responden (61.6%) adalah dari UTM berbanding 103 orang (38.4%) dari UM. Manakala seramai 244 orang (34.9%) sangat setuju dengan item ini dan daripada jumlah tersebut seramai 129 orang (52.9%) adalah dari UM berbanding 115 orang (47.1%) dari UTM. Terdapat responden yang kurang bersetuju dengan item ini iaitu seramai 114 orang (14.9%), bilangan responden untuk kedua-dua IPT adalah sama iaitu seramai 57 orang (50.0%). Bagi bilangan yang tidak setuju pula ialah seramai 89 orang (11.7%) dan 58 orang (65.2%) daripadanya adalah responden dari UM berbanding 31 orang (34.8%) dari UTM. Manakala sangat tidak setuju pula ialah seramai 48 orang (6.3%) dan daripada jumlah tersebut 34 orang (70.8%) adalah responden dari UM berbanding 14 orang responden (29.2%) dari UTM. Min bagi item ini untuk kedua-dua buah IPT ialah 3.88 bagi UTM berbanding 3.62 bagi UM.

**Jadual 4.29: Soalan 3**

Soalan 3	Justifikasi	Perkara	Universiti		Jumlah	
			UTM	UM		
Saya rasa ketinggalan zaman apabila hanya bergaul dengan rakan sejenis.	STS	Kekerapan	18	45	63 (8.3%)	
		Peratusan	28.6%	71.4%	100.0%	
	TS	Kekerapan	42	53	95 (12.5%)	
		Peratusan	44.2%	55.8%	100.0%	
	KS	Kekerapan	36	41	77 (10.1%)	
		Peratusan	46.8%	53.2%	100.0%	
	S	Kekerapan	150	118	268 (35.1%)	
		Peratusan	56.0%	44.0%	100.0%	
	SS	Kekerapan	136	124	260 (34.1%)	
		Peratusan	52.3%	47.7%	100.0%	
	<b>Jumlah</b>			382	381	763
	<b>Min</b>			3.90	3.74	

$n = 763$

Jadual di atas menunjukkan persepsi responden tentang berasa ketinggalan apabila hanya bergaul dengan rakan sejenis. Hasil analisis menunjukkan majoriti responden dari kedua-dua buah IPT sangat setuju dengan soalan ini iaitu seramai 268 orang (35.1%), daripada jumlah tersebut seramai 150 orang responden (56.0%) adalah dari UTM berbanding 118 orang (44.0%) dari UM. Manakala seramai 260 orang (34.1%) sangat setuju dengan item ini dan daripada jumlah tersebut seramai 136 orang (52.3%) adalah dari UTM berbanding 124 orang (47.7%) dari UM. Terdapat responden yang kurang bersetuju dengan item ini iaitu seramai 77 orang (10.1%), 41 orang (53.2%) daripada jumlah tersebut adalah responden dari UM berbanding 36 orang (46.8%) dari UTM. Bagi bilangan yang tidak setuju pula ialah seramai 95 orang (12.5%) dan 53 orang (55.8%) daripadanya adalah responden dari UM berbanding 42 orang (44.2%) dari UTM. Manakala sangat tidak setuju pula ialah seramai 63 orang (8.3%) dan daripada jumlah tersebut 45 orang (11.8%) adalah responden dari UM berbanding 18 orang responden (28.6%) dari UTM. Min bagi item ini untuk kedua-dua buah IPT ialah 3.90 bagi UTM berbanding 3.74 bagi UM.

**Jadual 4.30: Soalan 4**

Soalan 4	Justifikasi	Perkara	Universiti		Jumlah	
			UTM	UM		
Dasar pengasingan gender di asrama banyak memberi tekanan kepada saya.	STS	Kekerapan	14	47	61 (8.0%)	
		Peratusan	23.0%	77.0%	100.0%	
	TS	Kekerapan	11	41	52 (6.8%)	
		Peratusan	21.2%	78.8%	100.0%	
	KS	Kekerapan	52	43	95 (12.5%)	
		Peratusan	54.7%	45.3%	100.0%	
	S	Kekerapan	169	100	269 (35.3%)	
		Peratusan	62.8%	37.2%	100.0%	
	SS	Kekerapan	136	150	286 (37.5%)	
		Peratusan	47.6%	52.4%	100.0%	
	<b>Jumlah</b>			382	381	763
	<b>Min</b>			4.05	3.70	

$n = 763$

Jadual di atas menunjukkan persepsi responden berkenaan faktor pengasingan banyak memberi tekanan kepada mereka. Hasil analisis menunjukkan majoriti responden dari kedua-dua buah IPT sangat setuju dengan soalan ini iaitu seramai 286 orang (37.5%), daripada jumlah tersebut seramai 150 orang responden (52.4%) adalah dari UM berbanding 136 orang (47.6%) dari UTM. Manakala seramai 269 orang (35.3%) setuju dengan item ini dan daripada jumlah tersebut seramai 169 orang (62.8%) adalah dari UTM berbanding 100 orang (37.2%) dari UM. Terdapat responden yang kurang bersetuju dengan item ini iaitu seramai 95 orang (12.5%), 52 orang (54.7%) daripada jumlah tersebut adalah responden dari UTM berbanding 43 orang (45.43%) dari UM. Bagi bilangan yang tidak setuju pula ialah seramai 52 orang (6.8%) dan 41 orang (78.8%) daripadanya adalah responden dari UM berbanding 11 orang (21.2%) dari UTM. Manakala sangat tidak setuju pula ialah seramai 61 orang (8.0%) juga dan daripada jumlah tersebut 47 orang (77.0%) adalah responden dari UM berbanding 14 orang responden (23.0%) dari UTM. Min bagi item ini untuk kedua-dua buah IPT ialah 4.05 bagi UTM berbanding 3.70 bagi UM.

**Jadual 4.31: Soalan 5**

Soalan 5	Justifikasi	Perkara	Universiti		Jumlah	
			UTM	UM		
Saya lebih aktif berpersatuan apabila tinggal di asrama berlainan gender.	STS	Kekerapan	34	30	64 (8.4%)	
		Peratusan	53.1%	46.9%	100.0%	
	TS	Kekerapan	84	84	168 (22.0%)	
		Peratusan	50.0%	50.0%	100.0%	
	KS	Kekerapan	147	98	245 (32.1%)	
		Peratusan	60.0%	40.0%	100.0%	
	S	Kekerapan	83	110	193 (25.3%)	
		Peratusan	43.0%	57.0%	100.0%	
	SS	Kekerapan	34	59	93 (12.2%)	
		Peratusan	36.6%	63.4%	100.0%	
	<b>Jumlah</b>			382	381	763
	<b>Min</b>			3.00	3.20	

$n = 763$

Jadual di atas menunjukkan persepsi responden berkenaan keaktifan bersatu persatuan apabila tinggal di asrama berlainan gender. Hasil analisis menunjukkan majoriti responden dari kedua-dua buah IPT kurang setuju dengan soalan ini iaitu seramai 245 orang (32.1%), daripada jumlah tersebut seramai 147 orang responden (60.0%) adalah dari UTM berbanding 98 orang (40.0%) dari UM. Manakala seramai 193 orang (25.3%) setuju dengan item ini dan daripada jumlah tersebut seramai 110 orang (57.0%) adalah dari UM berbanding 83 orang (43.0%) dari UTM. Terdapat responden yang tidak bersetuju dengan item ini iaitu seramai 168 orang (22.0%), taburan data untuk kedua-dua IPT bagi justifikasi tidak setuju adalah sama iaitu masing-masing memperoleh 84 orang (50.0%). Seterusnya ialah bilangan sangat setuju iaitu seramai 93 orang (12.2%) dan 59 orang (63.4%) daripadanya adalah responden dari UM berbanding 34 orang (36.6%) dari UTM. Manakala sangat tidak setuju pula ialah seramai 64 orang (8.4%) dan daripada jumlah tersebut 34 orang (53.1%) adalah responden dari UTM berbanding 30 orang responden (46.9%) dari UM. Min bagi item ini untuk kedua-dua buah IPT ialah 3.20 bagi UM berbanding 3.00 bagi UTM.

**Jadual 4.32: Soalan 6**

Soalan 6	Justifikasi	Perkara	Universiti		Jumlah	
			UTM	UM		
Dasar pengasingan penginapan mengikut gender tidak menghalang perkembangan minda dan kemajuan akademik saya.	STS	Kekerapan	8	6	14 (1.8%)	
		Peratusan	57.1%	42.9%	100.0%	
	TS	Kekerapan	10	19	29 (3.8%)	
		Peratusan	34.5%	65.5%	100.0%	
	KS	Kekerapan	49	36	85 (11.1%)	
		Peratusan	57.6%	42.4%	100.0%	
	S	Kekerapan	174	124	298 (39.1%)	
		Peratusan	58.4%	41.6%	100.0%	
	SS	Kekerapan	141	196	337 (44.2%)	
		Peratusan	41.8%	58.2%	100.0%	
	<b>Jumlah</b>			382	381	763
	<b>Min</b>			4.13	4.24	

$n = 763$

Jadual di atas menunjukkan persepsi responden berkenaan faktor pengasingan penginapan tidak menghalang perkembangan minda dan kemajuan akademik mereka. Hasil analisis menunjukkan majoriti responden dari kedua-dua buah IPT sangat setuju dengan soalan ini iaitu seramai 337 orang (44.2%), daripada jumlah tersebut seramai 196 orang responden (58.2%) adalah dari UM berbanding 141 orang (41.8%) dari UTM. Manakala seramai 298 orang (39.1%) setuju dengan item ini dan daripada jumlah tersebut seramai 174 orang (58.4%) adalah dari UTM berbanding 124 orang (41.6%) dari UM. Terdapat responden yang kurang bersetuju dengan item ini iaitu seramai 85 orang (11.1%), 49 orang (57.6%) daripada jumlah tersebut adalah responden dari UTM berbanding 36 orang (42.4%) dari UM. Bagi bilangan yang tidak setuju pula ialah seramai 29 orang (3.8%) dan 19 orang (65.5%) daripadanya adalah responden dari UM berbanding 10 orang (34.5%) dari UTM. Manakala sangat tidak setuju pula ialah seramai 14 orang (1.8%) dan daripada jumlah tersebut 8 orang (57.1%) adalah responden dari UTM berbanding 6 orang responden (42.9%) dari UM. Min bagi item ini untuk kedua-dua buah IPT ialah 4.24 bagi UM berbanding 4.13 bagi UTM.

**Jadual 4.33: Soalan 7**

Soalan 7	Justifikasi	Perkara	Universiti		Jumlah	
			UTM	UM		
Saya menjadi semakin tabah apabila tinggal di asrama berlainan gender kerana perlu melakukan tugas-tugas yang mencabar.	STS	Kekerapan	11	15	26 (3.4%)	
		Peratusan	42.3%	57.7%	100.0%	
	TS	Kekerapan	39	39	78 (10.2%)	
		Peratusan	50.0%	50.0%	100.0%	
	KS	Kekerapan	137	86	223 (29.2%)	
		Peratusan	61.4%	38.6%	100.0%	
	S	Kekerapan	130	140	270 (35.4%)	
		Peratusan	48.1%	51.9%	100.0%	
	SS	Kekerapan	65	101	166 (21.8%)	
		Peratusan	39.2%	60.8%	100.0%	
	<b>Jumlah</b>			382	381	763
	<b>Min</b>			3.52	3.68	

$n = 763$

Jadual di atas menunjukkan persepsi responden berkenaan faktor pengasingan penginapan menjadikan mereka lebih tabah. Hasil analisis menunjukkan majoriti responden dari kedua-dua buah IPT setuju dengan soalan ini iaitu seramai 270 orang (35.4%), daripada jumlah tersebut seramai 140 orang responden (51.9%) adalah dari UM berbanding 130 orang (48.1%) dari UTM. Manakala seramai 223 orang (29.2%) kurang setuju dengan item ini dan daripada jumlah tersebut seramai 137 orang (61.4%) adalah dari UTM berbanding 86 orang (38.6%) dari UM. Terdapat responden yang sangat setuju dengan item ini iaitu seramai 166 orang (21.8%), 101 orang (60.8%) daripada jumlah tersebut adalah responden dari UM berbanding 65 orang (39.2%) dari UTM. Bagi bilangan yang tidak setuju pula ialah seramai 78 orang (10.2%) dan jumlah responden dari kedua-dua buah IPT adalah sama iaitu 39 orang (50.0%). Manakala sangat tidak setuju pula ialah seramai 26 orang (3.4%) dan daripada jumlah tersebut 15 orang (57.7%) adalah responden dari UM berbanding 11 orang responden (42.3%) dari UTM. Min bagi item ini untuk kedua-dua buah IPT ialah 3.68 bagi UM berbanding 3.52 bagi UTM.



**Jadual 4.34: Soalan 8**

Soalan 8	Justifikasi	Perkara	Universiti		Jumlah	
			UTM	UM		
Dasar pengasingan gender di asrama dapat mengurangkan masalah keruntuhan akhlak di kalangan mahasiswa.	STS	Kekerapan	10	6	16 (2.1%)	
		Peratusan	62.5%	37.5%	100.0%	
	TS	Kekerapan	40	24	64 (.4%)	
		Peratusan	62.5%	37.5%	100.0%	
	KS	Kekerapan	60	34	94 (12.3%)	
		Peratusan	63.8%	36.2%	100.0%	
	S	Kekerapan	141	114	225 (33.4%)	
		Peratusan	55.3%	44.7%	100.0%	
	SS	Kekerapan	131	203	334 (43.8%)	
		Peratusan	39.2%	60.8%	100.0%	
	<b>Jumlah</b>			382	381	763
	<b>Min</b>			3.90	4.22	

$n = 763$

Jadual di atas menunjukkan persepsi responden tentang kemampuan dasar pengasingan penginapan mengikut gender dalam mengurangkan masalah keruntuhan akhlak di kalangan mahasiswa. Hasil analisis menunjukkan majoriti responden dari kedua-dua buah IPT sangat setuju dengan soalan ini iaitu seramai 334 orang (43.8%), daripada jumlah tersebut seramai 203 orang responden (60.8%) adalah dari UM berbanding 131 orang (39.2%) dari UTM. Manakala seramai 225 orang (33.4%) setuju dengan item ini dan daripada jumlah tersebut seramai 141 orang (55.3%) adalah dari UTM berbanding 114 orang (44.7%) dari UM. Terdapat responden yang kurang bersetuju dengan item ini iaitu seramai 94 orang (12.3%), 60 orang (63.8%) daripada jumlah tersebut adalah responden dari UTM berbanding 34 orang (8.9%) dari UM. Bagi bilangan yang tidak setuju pula ialah seramai 64 orang (8.4%) dan 40 orang (62.5%) daripadanya adalah responden dari UTM berbanding 24 orang (37.5%) dari UM. Manakala sangat tidak setuju pula ialah seramai 16 orang (2.1%) dan daripada jumlah tersebut 10 orang (62.5%) adalah responden dari UTM berbanding 6 orang responden (37.5%) dari UM. Min bagi item ini untuk kedua-dua buah IPT ialah 4.22 bagi UM berbanding 3.90 bagi UTM.

**Jadual 4.35: Soalan 9**

Soalan 9	Justifikasi	Perkara	Universiti		Jumlah	
			UTM	UM		
Saya dapat mengelakkan diri daripada terlibat dengan aktiviti-aktiviti yang tidak sihat apabila tinggal di asrama berlainan gender.	STS	Kekerapan	23	16	39 (5.1%)	
		Peratusan	59.0%	41.0%	100.0%	
	TS	Kekerapan	50	26	76 (10.0%)	
		Peratusan	65.8%	34.2	100.0%	
	KS	Kekerapan	59	53	112 (14.7%)	
		Peratusan	52.7%	47.3%	100.0%	
	S	Kekerapan	134	121	255 (33.4%)	
		Peratusan	52.5%	47.5%	100.0%	
	SS	Kekerapan	116	165	281 (36.8%)	
		Peratusan	41.3%	58.7%	100.0%	
	<b>Jumlah</b>			382	381	763
	<b>Min</b>			3.71	3.99	

$n = 763$

Jadual di atas menunjukkan persepsi responden tentang kelebihan dasar pengasingan ini dalam mengelakkan diri individu daripada terjebak dengan aktiviti-aktiviti yang tidak sihat. Hasil analisis menunjukkan majoriti responden dari kedua-dua buah IPT sangat setuju dengan soalan ini iaitu seramai 281 orang (36.8%), daripada jumlah tersebut seramai 165 orang responden (58.7%) adalah dari UM berbanding 116 orang (41.3%) dari UTM. Manakala seramai 255 orang (33.4%) setuju dengan item ini dan daripada jumlah tersebut seramai 134 orang (52.5%) adalah dari UTM berbanding 121 orang (47.5%) dari UM. Terdapat responden yang kurang bersetuju dengan item ini iaitu seramai 112 orang (14.7%), 59 orang (52.7%) daripada jumlah tersebut adalah responden dari UTM berbanding 53 orang (47.3%) dari UM. Bagi bilangan yang tidak setuju pula ialah seramai 76 orang (10.0%) dan 50 orang (65.8%) daripadanya adalah responden dari UTM berbanding 26 orang (34.2%) dari UM. Manakala sangat tidak setuju pula ialah seramai 39 orang (5.1%) dan daripada jumlah tersebut 23 orang (59.0%) adalah responden dari UTM berbanding 16 orang responden (41.0%) dari UM. Min bagi item ini untuk kedua-dua buah IPT ialah 3.99 bagi UM berbanding 3.71 bagi UTM.

**Jadual 4.36: Soalan 10**

Soalan 10	Justifikasi	Perkara	Universiti		Jumlah	
			UTM	UM		
Pengasingan penginapan mengikut gender memberikan kesan positif terhadap jasmani, emosi, rohani dan intelek saya.	STS	Kekerapan	14	8	22 (2.9%)	
		Peratusan	63.6%	36.4%	100.0%	
	TS	Kekerapan	35	25	60 (7.9%)	
		Peratusan	58.3%	41.7%	100.0%	
	KS	Kekerapan	85	66	151 (19.8%)	
		Peratusan	56.3%	43.7%	100.0%	
	S	Kekerapan	126	127	253 (33.2%)	
		Peratusan	49.8%	50.2%	100.0%	
	SS	Kekerapan	122	155	277 (36.3%)	
		Peratusan	44.0%	56.0%	100.0%	
	<b>Jumlah</b>			382	381	763
	<b>Min</b>			3.80	4.01	

$n = 763$

Jadual di atas menunjukkan persepsi responden tentang kelebihan dasar pengasingan ini dalam memberikan kesan positif terhadap jasmani, emosi, rohani dan intelek. Hasil analisis menunjukkan majoriti responden dari kedua-dua buah IPT sangat setuju dengan soalan ini iaitu seramai 277 orang (36.3%), daripada jumlah tersebut seramai 155 orang responden (56.0%) adalah dari UM berbanding 122 orang (44.0%) dari UTM. Manakala seramai 253 orang (33.2%) setuju dengan item ini dan daripada jumlah tersebut seramai 127 orang (50.2%) adalah dari UM berbanding 126 orang (49.8%) dari UTM. Terdapat responden yang kurang bersetuju dengan item ini iaitu seramai 151 orang (19.8%), 85 orang (56.3%) daripada jumlah tersebut adalah responden dari UTM berbanding 66 orang (43.7%) dari UM. Bagi bilangan yang tidak setuju pula ialah seramai 60 orang (7.9%) dan 35 orang (58.3%) daripadanya adalah responden dari UTM berbanding 25 orang (41.7%) dari UM. Manakala sangat tidak setuju pula ialah seramai 22 orang (2.9%) dan daripada jumlah tersebut 14 orang (63.6%) adalah responden dari UTM berbanding 8 orang responden (36.4%) dari UM. Min bagi item ini untuk kedua-dua buah IPT ialah 4.01 bagi UM berbanding 3.80 bagi UTM.

**Jadual 4.37: Soalan 11**

Soalan 11	Justifikasi	Perkara	Universiti		Jumlah	
			UTM	UM		
Saya rasa lebih mudah berjalan ke sana dan ke sini tanpa diganggu atau diambil perhatian oleh pihak lain apabila tinggal di asrama berlainan gender.	STS	Kekerapan	23	10	33 (4.3%)	
		Peratusan	69.7%	30.3%	100.0%	
	TS	Kekerapan	37	30	67 (8.8%)	
		Peratusan	55.2%	44.8%	100.0%	
	KS	Kekerapan	43	39	82 (10.7%)	
		Peratusan	52.4%	47.6%	100.0%	
	S	Kekerapan	136	102	238 (31.2%)	
		Peratusan	57.1%	42.9%	100.0%	
	SS	Kekerapan	143	200	343 (45.0%)	
		Peratusan	41.7%	58.3%	100.0%	
	<b>Jumlah</b>			382	381	763
	<b>Min</b>			3.89	4.14	

$n = 763$

Jadual di atas menunjukkan persepsi responden tentang kelebihan dasar pengasingan ini dalam memelihara kebebasan dan keselesaan individu daripada diganggu. Majoriti responden dari kedua-dua buah IPT sangat setuju dengan soalan ini iaitu seramai 343 orang (45.0%), daripada jumlah tersebut seramai 200 orang responden (58.3%) adalah dari UM berbanding 143 orang (41.7%) dari UTM. Manakala seramai 238 orang (31.2%) setuju dengan item ini dan daripada jumlah tersebut seramai 136 orang (57.1%) adalah dari UTM berbanding 102 orang (42.9%) dari UM. Terdapat responden yang kurang bersetuju dengan item ini iaitu seramai 82 orang (10.7%), 43 orang (52.4%) daripada jumlah tersebut adalah responden dari UTM berbanding 39 orang (47.6%) dari UM. Bagi bilangan yang tidak setuju pula ialah seramai 67 orang (8.8%) dan 37 orang (55.2%) daripadanya adalah responden dari UTM berbanding 30 orang (44.8%) dari UM. Manakala sangat tidak setuju pula ialah seramai 33 orang (4.3%) dan daripada jumlah tersebut 23 orang (69.7%) adalah responden dari UTM berbanding 10 orang responden (30.3%) dari UM. Min bagi item ini untuk kedua-dua buah IPT ialah 4.14 bagi UM berbanding 3.89 bagi UTM.

**Jadual 4.38: Soalan 12**

Soalan 12	Justifikasi	Perkara	Universiti		Jumlah	
			UTM	UM		
Tinggal di asrama berasingan gender memberi semangat yang lebih untuk saling berlumba ketika belajar.	STS	Kekerapan	24	12	36 (4.7%)	
		Peratusan	66.7%	33.3%	100.0%	
	TS	Kekerapan	65	40	105 (13.8%)	
		Peratusan	61.9%	38.1%	100.0%	
	KS	Kekerapan	129	110	239 (31.3%)	
		Peratusan	54.0%	46.0%	100.0%	
	S	Kekerapan	91	116	207 (27.1%)	
		Peratusan	44.0%	56.0%	100.0%	
	SS	Kekerapan	73	103	176 (23.1%)	
		Peratusan	41.5%	58.5%	100.0%	
	<b>Jumlah</b>			382	381	763
	<b>Min</b>			3.33	3.64	

$n = 763$

Jadual di atas menunjukkan persepsi responden tentang kelebihan dasar pengasingan ini dalam memberi semangat yang lebih untuk saling berlumba ketika belajar. Majoriti responden dari kedua-dua buah IPT kurang setuju dengan soalan ini iaitu seramai 239 orang (31.3%), daripada jumlah tersebut seramai 129 orang responden (54.0%) adalah dari UTM berbanding 110 orang (46.0%) dari UM. Manakala seramai 207 orang (27.1%) setuju dengan item ini dan daripada jumlah tersebut seramai 116 orang (56.0%) adalah dari UM berbanding 91 orang (44.0%) dari UTM. Terdapat responden yang sangat setuju dengan item ini iaitu seramai 176 orang (23.1%), 103 orang (58.5%) daripada jumlah tersebut adalah responden dari UM berbanding 73 orang (41.5%) dari UTM. Bagi bilangan yang tidak setuju pula ialah seramai 105 orang (13.8%) dan 65 orang (61.9%) daripadanya adalah responden dari UTM berbanding 40 orang (38.1%) dari UM. Manakala sangat tidak setuju pula ialah seramai 36 orang (4.7%) dan daripada jumlah tersebut 24 orang (66.7%) adalah responden dari UTM berbanding 12 orang responden (33.3%) dari UM. Min bagi item ini untuk kedua-dua buah IPT ialah 3.64 bagi UM berbanding 3.33 bagi UTM.

**Jadual 4.39: Soalan 13**

Soalan 13	Justifikasi	Perkara	Universiti		Jumlah
			UTM	UM	
Pengasingan penginapan mengikut gender menjadikan saya lebih selesa untuk keluar masuk ke kolej.	STS	Kekerapan	11	11	22 (2.9%)
		Peratusan	50.0%	50.0%	100.0%
	TS	Kekerapan	39	27	66 (8.7%)
		Peratusan	59.1%	40.9%	100.0%
	KS	Kekerapan	44	40	84 (11.0%)
		Peratusan	52.4%	47.6%	100.0%
	S	Kekerapan	166	144	310 (40.6%)
		Peratusan	53.5%	46.5%	100.0%
	SS	Kekerapan	122	159	281 (36.8%)
		Peratusan	43.4%	56.6%	100.0%
<b>Jumlah</b>			382	381	763
<b>Min</b>			3.91	4.06	

$n = 763$

Jadual di atas menunjukkan persepsi responden tentang kelebihan dasar pengasingan penginapan dalam memberikan keselesaan kepada individu untuk keluar masuk ke kolej. Majoriti responden dari kedua-dua buah IPT setuju dengan soalan ini iaitu seramai 310 orang (40.6%), daripada jumlah tersebut seramai 166 orang responden (53.3%) adalah dari UTM berbanding 144 orang (46.5%) dari UM. Manakala seramai 281 orang (36.8%) sangat setuju dengan item ini dan daripada jumlah tersebut seramai 159 orang (56.6%) adalah dari UM berbanding 122 orang (43.4%) dari UTM. Terdapat responden yang kurang bersetuju dengan item ini iaitu seramai 84 orang (11.0%), 44 orang (52.4%) daripada jumlah tersebut adalah responden dari UTM berbanding 40 orang (47.6%) dari UM. Bagi bilangan yang tidak setuju pula ialah seramai 66 orang (8.7%) dan 39 orang (59.1%) daripadanya adalah responden dari UTM berbanding 27 orang (40.9%) dari UM. Manakala sangat tidak setuju pula ialah seramai 22 orang (2.9%), daripada jumlah tersebut 11 orang (50.0%) adalah responden dari UTM dan ianya sama dengan jumlah responden dari UM. Min bagi item ini untuk kedua-dua buah IPT ialah 4.06 bagi UM berbanding 3.91 bagi UTM.

**Jadual 4.40: Soalan 14**

Soalan 14	Justifikasi	Perkara	Universiti		Jumlah	
			UTM	UM		
Saya berasa kurang berkeyakinan apabila berhadapan dengan individu yang berlainan jantina dengan saya (selain daripada keluarga sendiri).	STS	Kekerapan	65	57	122 (16.0%)	
		Peratusan	53.3%	46.7%	100.0%	
	TS	Kekerapan	127	126	253 (33.2%)	
		Peratusan	50.2%	49.8%	100.0%	
	KS	Kekerapan	82	81	163 (21.4%)	
		Peratusan	50.3%	49.7%	100.0%	
	S	Kekerapan	67	74	141 (18.5%)	
		Peratusan	47.5%	52.5%	100.0%	
	SS	Kekerapan	41	43	84 (11.0%)	
		Peratusan	48.8%	51.2%	100.0%	
	<b>Jumlah</b>			382	381	763
	<b>Min</b>			2.72	2.80	

$n = 763$

Jadual di atas menunjukkan persepsi responden tentang keyakinan mereka apabila berhadapan dengan individu yang berlainan jantina. Majoriti responden dari kedua-dua buah IPT tidak setuju dengan soalan ini iaitu seramai 253 orang (33.2%), daripada jumlah tersebut seramai 127 orang responden (50.2%) adalah dari UTM berbanding 126 orang (49.8%) dari UM. Manakala seramai 163 orang (21.4%) kurang setuju dengan item ini dan daripada jumlah tersebut seramai 82 orang (50.3%) adalah dari UTM berbanding 81 orang (49.7%) dari UM. Terdapat responden yang setuju dengan item ini iaitu seramai 141 orang (18.5%), 74 orang (52.5%) daripada jumlah tersebut adalah responden dari UM berbanding 67 orang (47.5%) dari UTM. Bagi bilangan yang sangat tidak setuju pula ialah seramai 122 orang (16.0%) dan 65 orang (53.3%) daripadanya adalah responden dari UTM berbanding 57 orang (46.7%) dari UM. Manakala sangat setuju pula ialah seramai 84 orang (11.0%) dan daripada jumlah tersebut 43 orang (51.2%) adalah responden dari UM berbanding 41 orang responden (48.8%) dari UTM. Min bagi item ini untuk kedua-dua buah IPT ialah 2.80 bagi UM berbanding 2.72 bagi UTM.

**Jadual 4.41: Soalan 15**

Soalan 15	Justifikasi	Perkara	Universiti		Jumlah	
			UTM	UM		
Saya bersedia untuk berkawan dengan sesiapa sahaja walaupun berlainan jantina dengan saya.	STS	Kekerapan	15	15	30 (3.9%)	
		Peratusan	50.0%	50.0%	100.0%	
	TS	Kekerapan	24	26	50 (6.6%)	
		Peratusan	48.0%	52.0%	100.0%	
	KS	Kekerapan	25	48	73 (9.6%)	
		Peratusan	34.2%	65.8%	100.0%	
	S	Kekerapan	203	189	392 (51.4%)	
		Peratusan	51.8%	48.2%	100.0%	
	SS	Kekerapan	115	103	218 (28.6%)	
		Peratusan	52.8%	47.2%	100.0%	
	<b>Jumlah</b>			382	381	763
	<b>Min</b>			3.99	3.88	

$n = 763$

Jadual di atas menunjukkan persepsi responden tentang kesediaan mereka untuk berkawan dengan sesiapa sahaja walaupun berlainan jantina. Majoriti responden dari kedua-dua buah IPT setuju dengan soalan ini iaitu seramai 392 orang (51.4%), daripada jumlah tersebut seramai 203 orang responden (51.8%) adalah dari UTM berbanding 189 orang (48.2%) dari UM. Manakala seramai 218 orang (28.6%) sangat setuju dengan item ini dan daripada jumlah tersebut seramai 115 orang (50.2%) adalah dari UTM berbanding 103 orang (47.2%) dari UM. Terdapat responden yang kurang bersetuju dengan item ini iaitu seramai 73 orang (9.6%), 48 orang (65.8%) daripada jumlah tersebut adalah responden dari UM berbanding 25 orang (34.2%) dari UTM. Bagi bilangan yang tidak setuju pula ialah seramai 50 orang (6.6%) dan 26 orang (52.0%) daripadanya adalah responden dari UM berbanding 24 orang (48.0%) dari UTM. Manakala sangat tidak setuju pula ialah seramai 30 orang (3.9%), daripada jumlah tersebut 15 orang (50.0%) adalah responden dari UTM dan jumlah ini sama dengan bilangan responden dari UM. Min bagi item ini untuk kedua-dua buah IPT ialah 3.99 bagi UTM berbanding 3.88 bagi UM.



**Jadual 4.42: Soalan 16**

Soalan 16	Justifikasi	Perkara	Universiti		Jumlah	
			UTM	UM		
Saya tidak bersemangat untuk bersosial atau menyertai program di kolej apabila tiada rakan yang berlainan jantina dengan saya.	STS	Kekerapan	11	9	20 (2.6%)	
		Peratusan	55.0%	45.0%	100.0%	
	TS	Kekerapan	21	27	48 (6.3%)	
		Peratusan	43.08%	56.3%	100.0%	
	KS	Kekerapan	72	64	136 (17.8%)	
		Peratusan	52.9%	47.1%	100.0%	
	S	Kekerapan	168	160	328 (43.0%)	
		Peratusan	51.2%	48.8%	100.0%	
	SS	Kekerapan	110	121	231 (30.3%)	
		Peratusan	47.6%	52.4%	100.0%	
	<b>Jumlah</b>			382	381	763
	<b>Min</b>			3.90	3.94	

$n = 763$

Jadual di atas menunjukkan persepsi responden berkenaan dengan kurangnya semangat untuk bersosial atau menyertai program di kolej apabila tiada rakan berlainan jantina yang menyertainya. Majoriti responden dari kedua-dua buah IPT setuju dengan soalan ini iaitu seramai 328 orang (43.0%), daripada jumlah tersebut seramai 168 orang responden (51.2%) adalah dari UTM berbanding 160 orang (48.8%) dari UM. Manakala seramai 231 orang (30.3%) sangat setuju dengan item ini dan daripada jumlah tersebut seramai 121 orang (52.4%) adalah dari UM berbanding 110 orang (47.6%) dari UTM. Terdapat responden yang kurang bersetuju dengan item ini iaitu seramai 136 orang (17.8%), 72 orang (52.9%) daripada jumlah tersebut adalah responden dari UTM berbanding 64 orang (47.1%) dari UM. Bagi bilangan yang tidak setuju pula ialah seramai 48 orang (6.3%) dan 27 orang (56.3%) daripadanya adalah responden dari UM berbanding 21 orang (43.8%) dari UTM. Manakala sangat tidak setuju pula ialah seramai 20 orang (2.6%) dan daripada jumlah tersebut 11 orang (55.0%) adalah responden dari UTM berbanding 9 orang responden (45.0%) dari UM. Min bagi item ini untuk kedua-dua buah IPT ialah 3.94 bagi UM berbanding 3.90 bagi UTM.

**Jadual 4.43: Soalan 17**

Soalan 17	Justifikasi	Perkara	Universiti		Jumlah	
			UTM	UM		
Mahasiswa dapat mempraktikkan gaya hidup sihat apabila tinggal di asrama berlainan gender.	STS	Kekerapan	11	9	20 (2.6%)	
		Peratusan	55.0%	45.0%	100.0%	
	TS	Kekerapan	57	42	99 (13.0%)	
		Peratusan	57.6%	42.4%	100.0%	
	KS	Kekerapan	71	78	149 (19.5%)	
		Peratusan	47.7%	52.3%	100.0%	
	S	Kekerapan	197	204	401 (52.6%)	
		Peratusan	49.1%	50.9%	100.0%	
	SS	Kekerapan	46	48	94 (12.3%)	
		Peratusan	48.9%	51.1%	100.0%	
	<b>Jumlah</b>			382	381	763
	<b>Min</b>			3.73	3.85	

$n = 763$

Jadual di atas menunjukkan persepsi responden tentang gaya hidup sihat dapat dipraktikkan apabila tinggal di asrama berlainan gender. Majoriti responden dari kedua-dua buah IPT setuju dengan soalan ini iaitu seramai 257 orang (33.7%), daripada jumlah tersebut seramai 131 orang responden (51.0%) adalah dari UTM berbanding 126 orang (49.0%) dari UM. Manakala seramai 241 orang (31.6%) sangat setuju dengan item ini dan daripada jumlah tersebut seramai 130 orang (53.9%) adalah dari UM berbanding 111 orang (46.1%) dari UTM. Terdapat responden yang kurang bersetuju dengan item ini iaitu seramai 164 orang (21.5%), 84 orang (51.2%) daripada jumlah tersebut adalah responden dari UM berbanding 80 orang (48.8%) dari UTM. Bagi bilangan yang tidak setuju pula ialah seramai 73 orang (9.6%) dan 45 orang (61.6%) daripadanya adalah responden dari UTM berbanding 28 orang (38.4%) dari UM. Manakala sangat tidak setuju pula ialah seramai 28 orang (3.7%) dan daripada jumlah tersebut 15 orang (53.6%) adalah responden dari UTM berbanding 13 orang responden (46.4%) dari UM. Min bagi item ini untuk kedua-dua buah IPT ialah 3.85 bagi UM berbanding 3.85 bagi UTM.

**Jadual 4.44: Rumusan Dapatan Kajian Bagi UTM Mengenai Pandangan Mahasiswa Terhadap Kebaikan Dan Keburukan Dasar Pengasingan Penginapan Mengikut Gender.**

Bil.	No.	Soalan	Min	Justifikasi
1.	6.	Dasar pengasingan penginapan mengikut gender tidak menghalang perkembangan minda dan kemajuan akademik saya.	4.13	Setuju
2.	4.	Dasar pengasingan gender di asrama banyak memberi tekanan kepada saya.	4.05	Tidak Setuju
3.	15.	Saya bersedia untuk berkawan dengan sesiapa sahaja walaupun berlainan jantina dengan saya.	3.99	Setuju
4.	13.	Pengasingan penginapan mengikut gender menjadikan saya lebih selesa untuk keluar masuk ke kolej.	3.91	Setuju
5.	8.	Dasar pengasingan gender di asrama dapat mengurangkan masalah keruntuhan akhlak di kalangan mahasiswa.	3.90	Setuju
6.	3.	Saya rasa ketinggalan apabila hanya bergaul dengan rakan sejenis.	3.90	Tidak Setuju
7.	16.	Saya tidak bersemangat untuk bersosial atau menyertai program di kolej apabila tiada rakan yang berlainan jantina dengan saya.	3.90	Tidak Setuju
8.	11.	Saya rasa lebih mudah berjalan ke sana dan ke sini tanpa diganggu atau diambil perhatian oleh pihak lain apabila tinggal di asrama berlainan gender.	3.89	Setuju
9.	2.	Saya seperti kebuntuan dan kehilangan idea apabila tidak bercampur dengan rakan-rakan berlainan jantina.	3.88	Tidak Setuju
10.	10.	Pengasingan penginapan mengikut gender memberikan kesan positif terhadap jasmani, emosi, rohani dan intelek saya.	3.80	Setuju

11.	17	Mahasiswa dapat mempraktikkan gaya hidup sihat apabila tinggal di asrama berlainan gender.	3.73	Setuju
12.	9.	Saya dapat mengelakkan diri daripada terlibat dengan aktiviti-aktiviti yang tidak sihat apabila tinggal di asrama berlainan gender.	3.71	Setuju
13.	7.	Saya menjadi semakin tabah apabila tinggal di asrama berlainan gender kerana perlu melakukan tugas-tugas yang mencabar.	3.52	Setuju
14.	1.	Pergaulan saya sangat terbatas apabila tinggal di asrama berlainan gender.	3.50	Tidak Setuju
15.	12.	Tinggal di asrama berasingan gender memberi semangat yang lebih untuk saling berlumba ketika belajar.	3.33	Kurang Setuju
16.	5.	Saya lebih aktif berpersatuan apabila tinggal di asrama berlainan gender.	3.00	Kurang Setuju
17.	14.	Saya berasa kurang berkeyakinan apabila berhadapan dengan individu yang berlainan jantina dengan saya (selain daripada keluarga sendiri).	2.72	Kurang Setuju
<b>Purata Min Keseluruhan</b>			<b>3.70</b>	<b>Setuju</b>

Berdasarkan kepada jadual di atas, item yang memperolehi min yang tertinggi ialah item 6 iaitu 4.13 yang dijustifikasikan sebagai setuju, manakala item yang memperolehi min yang terendah ialah item 14 iaitu 2.72 yang dijustifikasikan sebagai kurang setuju. Secara keseluruhannya purata min yang diperolehi daripada setiap item dalam bahagian ini ialah 3.70. Ini menunjukkan bahawa reponden dari UTM secara umumnya bersetuju dengan objektif pada bahagian ini iaitu mengenai pandangan mahasiswa terhadap kebaikan dan keburukan dasar pengasingan penginapan mengikut gender.

**Jadual 4.45: Rumusan Dapatan Kajian Bagi UM Mengenai Pandangan Mahasiswa Terhadap Kebaikan Dan Keburukan Dasar Pengasingan Penginapan Mengikut Gender.**

<b>Bil.</b>	<b>No.</b>	<b>Soalan</b>	<b>Min</b>	<b>Justifikasi</b>
1.	6.	Dasar pengasingan penginapan mengikut gender tidak menghalang perkembangan minda dan kemajuan akademik saya.	4.24	Setuju
2.	8.	Dasar pengasingan gender di asrama dapat mengurangkan masalah keruntuhan akhlak di kalangan mahasiswa.	4.22	Setuju
3.	11.	Saya rasa lebih mudah berjalan ke sana dan ke sini tanpa diganggu atau diambil perhatian oleh pihak lain apabila tinggal di asrama berlainan gender.	4.14	Setuju
4.	13.	Pengasingan penginapan mengikut gender menjadikan saya lebih selesa untuk keluar masuk ke kolej.	4.06	Setuju
5.	10.	Pengasingan penginapan mengikut gender memberikan kesan positif terhadap jasmani, emosi, rohani dan intelek saya.	4.01	Setuju
6.	9.	Saya dapat mengelakkan diri daripada terlibat dengan aktiviti-aktiviti yang tidak sihat apabila tinggal di asrama berlainan gender.	3.99	Setuju
7.	16.	Saya tidak bersemangat untuk bersosial atau menyertai program di kolej apabila tiada rakan yang berlainan jantina dengan saya.	3.94	Tidak Setuju
8.	15.	Saya bersedia untuk berkawan dengan sesiapa sahaja walaupun berlainan jantina dengan saya.	3.88	Setuju
9.	17	Mahasiswa dapat mempraktikkan gaya hidup sihat apabila tinggal di asrama berlainan gender.	3.85	Setuju
10.	4.	Dasar pengasingan gender di asrama banyak memberi tekanan kepada saya.	3.70	Tidak Setuju

11.	7.	Saya menjadi semakin tabah apabila tinggal di asrama berlainan gender kerana perlu melakukan tugas-tugas yang mencabar.	3.68	Setuju
12.	12.	Tinggal di asrama berasingan gender memberi semangat yang lebih untuk saling berlumba ketika belajar.	3.64	Setuju
13.	2.	Saya seperti kebuntuan dan kehilangan idea apabila tidak bercampur dengan rakan-rakan berlainan jantina.	3.62	Tidak Setuju
14.	3.	Saya rasa ketinggalan apabila hanya bergaul dengan rakan sejenis.	3.59	Tidak Setuju
15.	1.	Pergaulan saya sangat terbatas apabila tinggal di asrama berlainan gender.	3.35	Kurang Setuju
16.	5.	Saya lebih aktif berpersatuan apabila tinggal di asrama berlainan gender.	3.20	Kurang Setuju
17.	14.	Saya berasa kurang berkeyakinan apabila berhadapan dengan individu yang berlainan jantina dengan saya (selain daripada keluarga sendiri).	2.80	Kurang Setuju
<b>Purata Min Keseluruhan</b>			<b>3.76</b>	<b>Setuju</b>

Berdasarkan kepada jadual di atas, item yang memperolehi min yang tertinggi ialah item 6 iaitu 4.24 yang dijustifikasikan sebagai setuju, manakala item yang memperolehi min yang terendah ialah item 14 iaitu 2.80 yang dijustifikasikan sebagai kurang setuju. Secara keseluruhannya purata min yang diperolehi daripada setiap item dalam bahagian ini ialah 3.76. Ini menunjukkan bahawa reponden dari UM secara umumnya bersetuju dengan objektif pada bahagian ini iaitu mengenai pandangan mahasiswa terhadap kebaikan dan keburukan dasar pengasingan penginapan mengikut gender.

#### 4.5 Bahagian D (Analisis Item-item Bagi Objektif Kajian Yang Ketiga)

Bahagian ini pula akan membincangkan tentang cadangan dan langkah penyelesaian terhadap masalah yang mungkin timbul akibat pengasingan tersebut. Pada bahagian ini juga akan menggunakan kaedah peratusan bagi menerangkan data yang telah dianalisis sebagaimana kaedah yang digunakan pada bahagian-bahagian yang lalu.

**Jadual 4.46: Soalan 1**

Soalan 1	Justifikasi	Perkara	Universiti		Jumlah	
			UTM	UM		
Saya berbincang mengenai pelajaran dengan rakan-rakan pada sebelum dan selepas kelas.	STS	Kekerapan	11	9	20 (2.6%)	
		Peratusan	55.0%	45.0%	100.0%	
	TS	Kekerapan	57	42	99 (13.0%)	
		Peratusan	57.6%	42.4%	100.0%	
	KS	Kekerapan	71	78	149 (19.5%)	
		Peratusan	47.7%	52.3%	100.0%	
	S	Kekerapan	197	204	401 (52.6%)	
		Peratusan	49.1%	50.9%	100.0%	
	SS	Kekerapan	46	48	94 (12.3%)	
		Peratusan	48.9%	51.1%	100.0%	
	<b>Jumlah</b>			382	381	763
	<b>Min</b>			3.55	3.64	

$n = 763$

Jadual di sebelah menunjukkan persepsi responden berkenaan rutin mereka pada setiap kali sebelum dan selepas kelas. Hasil analisis menunjukkan majoriti responden dari kedua-dua buah IPT setuju dengan soalan ini iaitu seramai 401 orang (52.6%), daripada jumlah tersebut seramai 204 orang responden (50.9%) adalah dari UM berbanding 197 orang (49.1%) dari UTM. Manakala seramai 94 orang (12.3%) sangat setuju dengan item ini dan daripada jumlah tersebut seramai 48 orang (51.1%) adalah dari UM berbanding 46 orang (48.9%) dari UTM. Terdapat responden yang kurang bersetuju dengan item ini iaitu seramai 149 orang (19.5%), 78 orang (52.3%) daripada jumlah tersebut adalah responden dari UM berbanding 71 orang (47.7%) dari UTM. Bagi bilangan yang tidak setuju pula ialah seramai 99 orang (13.0%) dan 57 orang (57.6%) daripadanya adalah responden dari UTM berbanding 42 orang (42.4%) dari UM. Manakala sangat tidak setuju pula ialah seramai 20 orang (2.6%) dan daripada jumlah tersebut 11 orang (55.0%) adalah responden dari UTM berbanding 9 orang responden (45.0%) dari UM. Min bagi item ini untuk kedua-dua buah IPT ialah 3.64 bagi UM berbanding 3.55 bagi UTM.



**Jadual 4.47: Soalan 2**

Soalan 2	Justifikasi	Perkara	Universiti		Jumlah	
			UTM	UM		
Saya gemar mengisi masa lapang dengan mengunjungi perpustakaan.	STS	Kekerapan	17	7	24 (3.1%)	
		Peratusan	70.8%	29.2%	100.0%	
	TS	Kekerapan	95	66	161 (21.1%)	
		Peratusan	59.0%	41.0%	100.0%	
	KS	Kekerapan	95	84	179 (23.5%)	
		Peratusan	53.1%	46.9%	100.0%	
	S	Kekerapan	149	173	322 (42.2%)	
		Peratusan	46.3%	53.7%	100.0%	
	SS	Kekerapan	26	51	77 (10.1%)	
		Peratusan	33.8%	66.2%	100.0%	
	<b>Jumlah</b>			382	381	763
	<b>Min</b>			3.19	3.55	

$n = 763$

Jadual di atas menunjukkan persepsi responden berkenaan kegemaran mereka di waktu lapng iaitu mengunjungi perpustakaan. Hasil analisis menunjukkan majoriti responden dari kedua-dua buah IPT setuju dengan soalan ini iaitu seramai 322 orang (42.2%), daripada jumlah tersebut seramai 173 orang responden (53.7%) adalah dari UM berbanding 149 orang (46.3%) dari UTM. Manakala seramai 77 orang (10.1%) sangat setuju dengan item ini dan daripada jumlah tersebut seramai 51 orang (66.2%) adalah dari UM berbanding 26 orang (33.8%) dari UTM. Terdapat responden yang kurang bersetuju dengan item ini iaitu seramai 179 orang (23.5%), 95 orang (53.1%) daripada jumlah tersebut adalah responden dari UTM berbanding 84 orang (46.9%) dari UM. Bagi bilangan yang tidak setuju pula ialah seramai 161 orang (21.1%) dan 95 orang (59.0%) daripadanya adalah responden dari UTM berbanding 66 orang (41.0%) dari UM. Manakala sangat tidak setuju pula ialah seramai 24 orang (3.1%) dan daripada jumlah tersebut 17 orang (70.8%) adalah responden dari UTM berbanding 7 orang responden (29.2%) dari UM. Min bagi item ini untuk kedua-dua buah IPT ialah 3.55 bagi UM berbanding 3.19 bagi UTM.

**Jadual 4.48: Soalan 3**

Soalan 3	Justifikasi	Perkara	Universiti		Jumlah	
			UTM	UM		
Apabila masa terluang, saya memilih untuk bersukan dan beriadah.	STS	Kekerapan	8	4	12 (1.6%)	
		Peratusan	66.7%	33.3%	100.0%	
	TS	Kekerapan	55	51	106 (13.9%)	
		Peratusan	51.9%	48.1%	100.0%	
	KS	Kekerapan	88	109	197 (25.8%)	
		Peratusan	44.7%	55.3%	100.0%	
	S	Kekerapan	164	171	335 (43.9%)	
		Peratusan	49.0%	51.0%	100.0%	
	SS	Kekerapan	67	46	113 (14.8%)	
		Peratusan	59.3%	40.7%	100.0%	
	<b>Jumlah</b>			382	381	763
	<b>Min</b>			3.59	3.56	

$n = 763$

Jadual di atas menunjukkan persepsi responden berkenaan aktiviti yang disukai untuk mengisi masa lapang. Hasil analisis menunjukkan majoriti responden dari kedua-dua buah IPT setuju dengan soalan ini iaitu seramai 335 orang (43.9%), daripada jumlah tersebut seramai 171 orang responden (51.0%) adalah dari UM berbanding 164 orang (49.0%) dari UTM. Manakala seramai 113 orang (14.8%) sangat setuju dengan item ini dan daripada jumlah tersebut seramai 67 orang (59.3%) adalah dari UTM berbanding 46 orang (40.7%) dari UM. Terdapat responden yang kurang bersetuju dengan item ini iaitu seramai 197 orang (25.8%), 109 orang (55.3%) daripada jumlah tersebut adalah responden dari UM berbanding 88 orang (44.7%) dari UTM. Bagi bilangan yang tidak setuju pula ialah seramai 106 orang (13.9%) dan 55 orang (51.9%) daripadanya adalah responden dari UTM berbanding 51 orang (48.1%) dari UM. Manakala sangat tidak setuju pula ialah seramai 12 orang (1.6%) dan daripada jumlah tersebut 8 orang (66.7%) adalah responden dari UTM berbanding 4 orang responden (33.3%) dari UM. Min bagi item ini untuk kedua-dua buah IPT ialah 3.59 bagi UTM berbanding 3.56 bagi UM.

**Jadual 4.49: Soalan 4**

Soalan 4	Justifikasi	Perkara	Universiti		Jumlah	
			UTM	UM		
Saya dan rakan selalu mengunjungi ibu bapa ketika waktu cuti.	STS	Kekerapan	19	7	26 (3.4%)	
		Peratusan	73.1%	26.9%	100.0%	
	TS	Kekerapan	43	30	73 (9.6%)	
		Peratusan	58.9%	41.1%	100.0%	
	KS	Kekerapan	37	50	87 (11.4%)	
		Peratusan	42.5%	57.5%	100.0%	
	S	Kekerapan	166	175	341 (44.7%)	
		Peratusan	48.7%	51.3%	100.0%	
	SS	Kekerapan	117	119	236 (30.9%)	
		Peratusan	46.9%	50.4%	100.0%	
	<b>Jumlah</b>			382	381	763
	<b>Min</b>			3.84	3.94	

$n = 763$

Jadual di atas menunjukkan persepsi responden berkenaan aktiviti mereka bersama rakan ketika waktu cuti. Hasil analisis menunjukkan majoriti responden dari kedua-dua buah IPT setuju dengan soalan ini iaitu seramai 341 orang (44.7%), daripada jumlah tersebut seramai 175 orang responden (51.3%) adalah dari UM berbanding 166 orang (48.7%) dari UTM. Manakala seramai 236 orang (30.9%) sangat setuju dengan item ini dan daripada jumlah tersebut seramai 119 orang (50.4%) adalah dari UM berbanding 117 orang (46.9%) dari UTM. Terdapat responden yang kurang bersetuju dengan item ini iaitu seramai 87 orang (11.4%), 50 orang (57.5%) daripada jumlah tersebut adalah responden dari UM berbanding 37 orang (42.5%) dari UTM. Bagi bilangan yang tidak setuju pula ialah seramai 73 orang (9.6%) dan 43 orang (11.3%) daripadanya adalah responden dari UTM berbanding 30 orang (41.1%) dari UM. Manakala sangat tidak setuju pula ialah seramai 26 orang (3.4%) dan daripada jumlah tersebut 19 orang (73.1%) adalah responden dari UTM berbanding 7 orang responden (26.9%) dari UM. Min bagi item ini untuk kedua-dua buah IPT ialah 3.94 bagi UM berbanding 3.84 bagi UTM.

**Jadual 4.50: Soalan 5**

Soalan 5	Justifikasi	Perkara	Universiti		Jumlah	
			UTM	UM		
Saya sentiasa menyertai program-program dan aktiviti-aktiviti yang dianjurkan oleh kolej.	STS	Kekerapan	19	12	31 (4.1%)	
		Peratusan	61.3%	38.7%	100.0%	
	TS	Kekerapan	65	59	124 (16.3%)	
		Peratusan	52.4%	47.6%	100.0%	
	KS	Kekerapan	104	77	181 (23.7%)	
		Peratusan	57.5%	42.5%	100.0%	
	S	Kekerapan	167	183	350 (45.9%)	
		Peratusan	47.7%	52.3%	100.0%	
	SS	Kekerapan	27	50	77 (10.1%)	
		Peratusan	35.1%	64.9%	100.0%	
	<b>Jumlah</b>			382	381	763
	<b>Min</b>			3.31	3.55	

$n = 763$

Jadual di atas menunjukkan persepsi responden berkenaan kesediaan mereka untuk sentiasa menyertai apa-apa program dan aktiviti yang dianjurkan oleh kolej. Majoriti responden dari kedua-dua buah IPT setuju dengan soalan ini iaitu seramai 350 orang (45.9%), daripada jumlah tersebut seramai 183 orang responden (52.3%) adalah dari UM berbanding 167 orang (47.7%) dari UTM. Manakala seramai 77 orang (10.1%) sangat setuju dengan item ini dan daripada jumlah tersebut seramai 50 orang (64.9%) adalah dari UM berbanding 27 orang (35.1%) dari UTM. Terdapat responden yang kurang bersetuju dengan item ini iaitu seramai 181 orang (23.7%), 104 orang (57.5%) daripada jumlah tersebut adalah responden dari UTM berbanding 77 orang (42.5%) dari UM. Bagi bilangan yang tidak setuju pula ialah seramai 124 orang (16.3%) dan 65 orang (52.4%) daripadanya adalah responden dari UTM berbanding 59 orang (47.6%) dari UM. Manakala sangat tidak setuju pula ialah seramai 31 orang (4.1%) dan daripada jumlah tersebut 19 orang (61.3%) adalah responden dari UTM berbanding 12 orang responden (38.7%) dari UM. Min bagi item ini untuk kedua-dua buah IPT ialah 3.55 bagi UM berbanding 3.31 bagi UTM.

**Jadual 4.51: Soalan 6**

Soalan 6	Justifikasi	Perkara	Universiti		Jumlah
			UTM	UM	
Saya suka melibatkan diri dalam perbincangan mengenai akademik dan isu-isu semasa.	STS	Kekerapan	9	6	15 (2.0%)
		Peratusan	60.0%	40.0%	100.0%
	TS	Kekerapan	44	27	71 (9.3%)
		Peratusan	62.0%	38.0%	100.0%
	KS	Kekerapan	90	65	155 (20.3%)
		Peratusan	58.1%	41.9%	100.0%
	S	Kekerapan	199	200	399 (52.3%)
		Peratusan	49.9%	50.1%	100.0%
	SS	Kekerapan	40	83	123 (16.1%)
		Peratusan	32.5%	67.5%	100.0%
<b>Jumlah</b>			382	381	763
<b>Min</b>			3.57	3.85	

$n = 763$

Jadual di atas menunjukkan persepsi responden berkenaan kecenderungan mereka untuk melibatkan diri dalam perbincangan mengenai akademik dan isu-isu semasa. Majoriti responden dari kedua-dua buah IPT setuju dengan soalan ini iaitu seramai 399 orang (52.3%), daripada jumlah tersebut seramai 200 orang responden (50.1%) adalah dari UM berbanding 199 orang (49.9%) dari UTM. Manakala seramai 123 orang (16.1%) sangat setuju dengan item ini dan daripada jumlah tersebut seramai 83 orang (67.5%) adalah dari UM berbanding 40 orang (32.5%) dari UTM. Terdapat responden yang kurang bersetuju dengan item ini iaitu seramai 155 orang (20.3%), 90 orang (58.1%) daripada jumlah tersebut adalah responden dari UTM berbanding 65 orang (41.9%) dari UM. Bagi bilangan yang tidak setuju pula ialah seramai 71 orang (9.3%) dan 44 orang (62.0%) daripadanya adalah responden dari UTM berbanding 27 orang (38.0%) dari UM. Manakala sangat tidak setuju pula ialah seramai 15 orang (2.0%) dan daripada jumlah tersebut 9 orang (60.0%) adalah responden dari UTM berbanding 6 orang responden (40.0%) dari UM. Min bagi item ini untuk kedua-dua buah IPT ialah 3.85 bagi UM berbanding 3.57 bagi UTM.

**Jadual 4.52: Soalan 7**

Soalan 7	Justifikasi	Perkara	Universiti		Jumlah	
			UTM	UM		
Saya berminat melakukan kerja-kerja sosial dan kemasyarakatan seperti gotong-royong dan sebagainya.	STS	Kekerapan	15	4	19 (2.5%)	
		Peratusan	78.9%	21.1%	100.0%	
	TS	Kekerapan	37	23	60 (7.9%)	
		Peratusan	61.7%	38.3%	100.0%	
	KS	Kekerapan	88	70	158 (20.7%)	
		Peratusan	55.7%	44.3%	100.0%	
	S	Kekerapan	189	204	393 (51.5%)	
		Peratusan	48.1%	51.9%	100.0%	
	SS	Kekerapan	53	80	133 (17.4%)	
		Peratusan	39.8%	60.2%	100.0%	
	<b>Jumlah</b>			382	381	763
	<b>Min</b>			3.60	3.88	

$n = 763$

Jadual di atas menunjukkan persepsi responden berkenaan minat mereka untuk melakukan kerja-kerja sosial dan kemasyarakatan. Majoriti responden dari kedua-dua buah IPT setuju dengan soalan ini iaitu seramai 393 orang (51.5%), daripada jumlah tersebut seramai 204 orang responden (51.9%) adalah dari UM berbanding 189 orang (48.1%) dari UTM. Manakala seramai 133 orang (17.4%) sangat setuju dengan item ini dan daripada jumlah tersebut seramai 80 orang (60.2%) adalah dari UM berbanding 53 orang (39.8%) dari UTM. Terdapat responden yang kurang bersetuju dengan item ini iaitu seramai 158 orang (20.7%), 88 orang (55.7%) daripada jumlah tersebut adalah responden dari UTM berbanding 70 orang (44.3%) dari UM. Bagi bilangan yang tidak setuju pula ialah seramai 60 orang (7.9%) dan 37 orang (61.7%) daripadanya adalah responden dari UTM berbanding 23 orang (38.3%) dari UM. Manakala sangat tidak setuju pula ialah seramai 19 orang (2.5%) dan daripada jumlah tersebut 15 orang (78.9%) adalah responden dari UTM berbanding 4 orang responden (21.1%) dari UM. Min bagi item ini untuk kedua-dua buah IPT ialah 3.88 bagi UM berbanding 3.60 bagi UTM.

**Jadual 4.53: Soalan 8**

Soalan 8	Justifikasi	Perkara	Universiti		Jumlah	
			UTM	UM		
Saya melibatkan diri dalam persatuan yang bertanggungjawab membantu individu yang kurang bernasib baik.	STS	Kekerapan	12	5	17 (2.2%)	
		Peratusan	70.6%	29.4%	100.0%	
	TS	Kekerapan	58	37	95 (12.5%)	
		Peratusan	61.1%	38.9%	100.0%	
	KS	Kekerapan	97	91	188 (24.6%)	
		Peratusan	51.6%	48.4%	100.0%	
	S	Kekerapan	168	170	338 (44.3%)	
		Peratusan	49.7%	50.3%	100.0%	
	SS	Kekerapan	47	78	125 (16.4%)	
		Peratusan	37.6%	62.4%	100.0%	
	<b>Jumlah</b>			382	381	763
	<b>Min</b>			3.47	3.75	

$n = 763$

Jadual di atas menunjukkan persepsi responden berkenaan keterlibtan mereka dalam persatuan. Majoriti responden dari kedua-dua buah IPT setuju dengan soalan ini iaitu seramai 338 orang (44.3%), daripada jumlah tersebut seramai 170 orang responden (50.3%) adalah dari UM berbanding 168 orang (49.7%) dari UTM. Manakala seramai 125 orang (16.4%) sangat setuju dengan item ini dan daripada jumlah tersebut seramai 78 orang (62.4%) adalah dari UM berbanding 47 orang (37.6%) dari UTM. Terdapat responden yang kurang bersetuju dengan item ini iaitu seramai 188 orang (24.6%), 97 orang (51.6%) daripada jumlah tersebut adalah responden dari UTM berbanding 91 orang (48.4%) dari UM. Bagi bilangan yang tidak setuju pula ialah seramai 95 orang (12.5%) dan 58 orang (61.1%) daripadanya adalah responden dari UTM berbanding 37 orang (38.9%) dari UM. Manakala sangat tidak setuju pula ialah seramai 17 orang (2.2%) dan daripada jumlah tersebut 12 orang (70.6%) adalah responden dari UTM berbanding 5 orang responden (29.4%) dari UM. Min bagi item ini untuk kedua-dua buah IPT ialah 3.75 bagi UM berbanding 3.47 bagi UTM.

**Jadual 4.54: Soalan 9**

Soalan 9	Justifikasi	Perkara	Universiti		Jumlah	
			UTM	UM		
Saya selalu memperuntukkan masa yang banyak untuk memikirkan penyelesaian bagi masalah-masalah yang berlaku di sekeliling terutama di kampus.	STS	Kekerapan	31	13	44 (5.8%)	
		Peratusan	70.5%	29.5%	100.0%	
	TS	Kekerapan	104	71	175 (22.9%)	
		Peratusan	59.4%	40.6%	100.0%	
	KS	Kekerapan	136	134	270 (35.4%)	
		Peratusan	50.4%	49.6%	100.0%	
	S	Kekerapan	81	121	202 (26.5%)	
		Peratusan	40.1%	59.9%	100.0%	
	SS	Kekerapan	30	42	72 (9.4%)	
		Peratusan	41.7%	58.3%	100.0%	
	<b>Jumlah</b>			382	381	763
	<b>Min</b>			2.94	3.30	

$n = 763$

Jadual di atas menunjukkan persepsi responden berkenaan masa yang diperuntukkan untuk memikirkan penyelesaian bagi masalah yang berlaku di sekeliling. Majoriti responden dari kedua-dua buah IPT kurang setuju dengan soalan ini iaitu seramai 270 orang (35.4%), daripada jumlah tersebut seramai 136 orang responden (50.4%) adalah dari UTM berbanding 134 orang (49.6%) dari UM. Manakala seramai 202 orang (26.5%) setuju dengan item ini dan daripada jumlah tersebut seramai 121 orang (59.9%) adalah dari UM berbanding 81 orang (40.1%) dari UTM. Terdapat responden yang sangat setuju dengan item ini iaitu seramai 72 orang (9.4%), 42 orang (58.3%) daripada jumlah tersebut adalah responden dari UM berbanding 30 orang (41.7%) dari UTM. Bagi bilangan yang tidak setuju pula ialah seramai 175 orang (22.9%) dan 104 orang (59.4%) daripadanya adalah responden dari UTM berbanding 71 orang (40.6%) dari UM. Manakala sangat tidak setuju pula ialah seramai 44 orang (5.8%) dan daripada jumlah tersebut 31 orang (70.5%) adalah responden dari UTM berbanding 13 orang responden (29.5%) dari UM. Min bagi item ini untuk kedua-dua buah IPT ialah 3.30 bagi UM berbanding 2.94 bagi UTM.



**Jadual 4.55: Soalan 10**

Soalan 10	Justifikasi	Perkara	Universiti		Jumlah	
			UTM	UM		
Saya gemar mengulang kaji pelajaran daripada keluar dengan rakan-rakan tanpa aktiviti yang berfaedah.	STS	Kekerapan	11	7	18 (2.4%)	
		Peratusan	61.1%	38.9%	100.0%	
	TS	Kekerapan	44	33	77 (10.1%)	
		Peratusan	57.1%	42.9%	100.0%	
	KS	Kekerapan	98	86	184 (24.1%)	
		Peratusan	53.3%	46.7%	100.0%	
	S	Kekerapan	161	161	322 (42.2%)	
		Peratusan	50.0%	50.0%	100.0%	
	SS	Kekerapan	68	94	162 (21.2%)	
		Peratusan	42.0%	58.0%	100.0%	
	<b>Jumlah</b>			382	381	763
	<b>Min</b>			3.61	3.80	

$n = 763$

Jadual di atas menunjukkan persepsi responden berkenaan kecenderungan mereka antara mengulang kaji pelajaran dengan keluar bersama rakan. Majoriti responden dari kedua-dua buah IPT setuju dengan soalan ini iaitu seramai 322 orang (42.2%), daripada jumlah tersebut seramai 161 orang responden (50.0%) adalah dari UM dan bilangan ini adalah sama dengan bilangan responden UTM. Manakala seramai 162 orang (21.2%) sangat setuju dengan item ini dan daripada jumlah tersebut seramai 94 orang (8.0%) adalah dari UM berbanding 68 orang (42.0%) dari UTM. Terdapat responden yang kurang bersetuju dengan item ini iaitu seramai 184 orang (24.1%), 98 orang (53.3%) daripada jumlah tersebut adalah responden dari UTM berbanding 86 orang (46.7%) dari UM. Bagi bilangan yang tidak setuju pula ialah seramai 77 orang (10.1%) dan 44 orang (57.1%) daripadanya adalah responden dari UTM berbanding 33 orang (42.9%) dari UM. Manakala sangat tidak setuju pula ialah seramai 18 orang (2.4%) dan daripada jumlah tersebut 11 orang (61.1%) adalah responden dari UTM berbanding 7 orang responden (38.9%) dari UM. Min bagi item ini untuk kedua-dua buah IPT ialah 3.80 bagi UM berbanding 3.61 bagi UTM.

**Jadual 4.56: Soalan 11**

Soalan 11	Justifikasi	Perkara	Universiti		Jumlah
			UTM	UM	
Tinggal di asrama yang berasingan gender tidak mengurangkan semangat belajar saya.	STS	Kekerapan	7	7	14 (1.8%)
		Peratusan	50.0%	50.0%	100.0%
	TS	Kekerapan	17	8	25 (3.3%)
		Peratusan	68.0%	32.0%	100.0%
	KS	Kekerapan	41	30	71 (9.3%)
		Peratusan	57.7%	42.3%	100.0%
	S	Kekerapan	167	147	314 (41.2%)
		Peratusan	53.2%	46.8%	100.0%
	SS	Kekerapan	150	189	339 (44.4%)
		Peratusan	44.2%	55.8%	100.0%
<b>Jumlah</b>			382	381	763
<b>Min</b>			4.14	4.28	

$n = 763$

Jadual di atas menunjukkan persepsi responden berkenaan tinggal di asrama berasingan gender bukan merupakan faktor yang mengurangkan semangat belajar mereka. Hasil analisis menunjukkan majoriti responden dari kedua-dua buah IPT sangat setuju dengan soalan ini iaitu seramai 339 orang (44.4%), daripada jumlah tersebut seramai 189 orang responden (55.8%) adalah dari UM berbanding 150 orang (44.2%) dari UTM. Manakala seramai 314 orang (41.2%) setuju dengan item ini dan daripada jumlah tersebut seramai 167 orang (53.2%) adalah dari UTM berbanding 147 orang (46.8%) dari UM. Terdapat responden yang kurang bersetuju dengan item ini iaitu seramai 71 orang (9.3%), 41 orang (57.7%) daripada jumlah tersebut adalah responden dari UTM berbanding 30 orang (42.3%) dari UM. Bagi bilangan yang tidak setuju pula ialah seramai 25 orang (3.3%) dan 17 orang (68.0%) daripadanya adalah responden dari UTM berbanding 8 orang (32.0%) dari UM. Manakala sangat tidak setuju pula ialah seramai 14 orang (1.8%) dan daripada jumlah tersebut 7 orang (50.0%) adalah responden dari UTM dan ia sama dengan jumlah responden dari UM. Min bagi item ini untuk kedua-dua buah IPT ialah 4.28 bagi UM berbanding 4.14 bagi UTM.

**Jadual 4.57: Soalan 12**

Soalan 12	Justifikasi	Perkara	Universiti		Jumlah	
			UTM	UM		
Pengasingan gender di asrama banyak memberi kebaikan kepada semua pihak.	STS	Kekerapan	8	6	14 (1.8%)	
		Peratusan	57.1%	42.9%	100.0%	
	TS	Kekerapan	31	12	43 (5.6%)	
		Peratusan	72.1%	27.9%	100.0%	
	KS	Kekerapan	62	53	115 (15.1%)	
		Peratusan	53.9%	46.1%	100.0%	
	S	Kekerapan	129	115	244 (32.0%)	
		Peratusan	52.9%	47.1%	100.0%	
	SS	Kekerapan	152	195	347 (45.5%)	
		Peratusan	43.8%	56.2%	100.0%	
	<b>Jumlah</b>			382	381	763
	<b>Min</b>			4.01	4.21	

$n = 763$

Jadual di atas menunjukkan persepsi responden berkenaan pengasingan gender di asrama yang banyak memberi kebaikan kepada semua pihak. Majoriti responden dari kedua-dua buah IPT sangat setuju dengan soalan ini iaitu seramai 347 orang (45.5%), daripada jumlah tersebut seramai 195 orang responden (56.2%) adalah dari UM berbanding 152 orang (43.8%) dari UTM. Manakala seramai 244 orang (32.0%) setuju dengan item ini dan daripada jumlah tersebut seramai 129 orang (52.9%) adalah dari UTM berbanding 115 orang (47.1%) dari UM. Terdapat responden yang kurang bersetuju dengan item ini iaitu seramai 115 orang (15.1%), 62 orang (53.9%) daripada jumlah tersebut adalah responden dari UTM berbanding 53 orang (46.1%) dari UM. Bagi bilangan yang tidak setuju pula ialah seramai 43 orang (5.6%) dan 31 orang (72.1%) daripadanya adalah responden dari UTM berbanding 12 orang (27.9%) dari UM. Manakala sangat tidak setuju pula ialah seramai 14 orang (1.8%) dan daripada jumlah tersebut 8 orang (57.1%) adalah responden dari UTM berbanding 6 orang responden (42.9%) dari UM. Min bagi item ini untuk kedua-dua buah IPT ialah 4.21 bagi UM berbanding 4.01 bagi UTM.

**Jadual 4.58: Soalan 13**

Soalan 13	Justifikasi	Perkara	Universiti		Jumlah	
			UTM	UM		
Dengan mengasingkan penginapan mengikut gender, banyak masalah boleh dikawal.	STS	Kekerapan	13	2	15 (2.0%)	
		Peratusan	86.7%	13.3%	100.0%	
	TS	Kekerapan	26	12	38 (5.0%)	
		Peratusan	68.4%	31.6%	100.0%	
	KS	Kekerapan	57	38	95 (12.5%)	
		Peratusan	60.0%	40.0%	100.0%	
	S	Kekerapan	143	141	284 (37.2%)	
		Peratusan	50.4%	49.6%	100.0%	
	SS	Kekerapan	143	188	331 (43.4%)	
		Peratusan	43.2%	56.8%	100.0%	
	<b>Jumlah</b>			382	381	763
	<b>Min</b>			3.99	4.27	

$n = 763$

Jadual di atas menunjukkan persepsi responden berkenaan kemampuan pengasingan penginapan mengikut gender dalam dalam mengawal banyak masalah. Majoriti responden dari kedua-dua buah IPT sangat setuju dengan soalan ini iaitu seramai 331 orang (43.4%), daripada jumlah tersebut seramai 188 orang responden (56.8%) adalah dari UM berbanding 143 orang (43.2%) dari UTM. Manakala seramai 284 orang (37.2%) setuju dengan item ini dan daripada jumlah tersebut seramai 143 orang (50.4%) adalah dari UTM berbanding 141 orang (49.6%) dari UM. Terdapat responden yang kurang bersetuju dengan item ini iaitu seramai 95 orang (12.5%), 57 orang (60.0%) daripada jumlah tersebut adalah responden dari UTM berbanding 38 orang (40.0%) dari UM. Bagi bilangan yang tidak setuju pula ialah seramai 38 orang (5.0%) dan 26 orang (68.4%) daripadanya adalah responden dari UTM berbanding 12 orang (31.6%) dari UM. Manakala sangat tidak setuju pula ialah seramai 15 orang (2.0%) dan daripada jumlah tersebut 13 orang (86.7%) adalah responden dari UTM berbanding 2 orang responden (13.3%) dari UM. Min bagi item ini untuk kedua-dua buah IPT ialah 4.27 bagi UM berbanding 3.99 bagi UTM.

**Jadual 4.59: Soalan 14**

Soalan 14	Justifikasi	Perkara	Universiti		Jumlah	
			UTM	UM		
Dengan pengasingan gender di asrama, ianya akan mengekalkan keperibadian mahasiswa yang mulia.	STS	Kekerapan	11	7	18 (2.4%)	
		Peratusan	61.1%	38.9%	100.0%	
	TS	Kekerapan	41	14	55 (7.2%)	
		Peratusan	74.5%	25.5%	100.0%	
	KS	Kekerapan	64	74	138 (18.1%)	
		Peratusan	46.4%	53.6%	100.0%	
	S	Kekerapan	134	114	248 (32.5%)	
		Peratusan	54.0%	46.0%	100.0%	
	SS	Kekerapan	132	172	304 (39.8%)	
		Peratusan	43.4%	56.6%	100.0%	
	<b>Jumlah</b>			382	381	763
	<b>Min</b>			3.88	4.08	

$n = 763$

Jadual di atas menunjukkan persepsi responden berkenaan kemampuan pengasingan penginapan mengikut gender dalam mengekalkan keperibadian mahasiswa yang mulia. Majoriti responden dari kedua-dua buah IPT sangat setuju dengan soalan ini iaitu seramai 304 orang (39.8%), daripada jumlah tersebut seramai 172 orang responden (56.6%) adalah dari UM berbanding 132 orang (43.4%) dari UTM. Manakala seramai 248 orang (32.5%) setuju dengan item ini dan daripada jumlah tersebut seramai 134 orang (54.0%) adalah dari UTM berbanding 114 orang (46.0%) dari UM. Terdapat responden yang kurang bersetuju dengan item ini iaitu seramai 138 orang (18.1%), 74 orang (53.6%) daripada jumlah tersebut adalah responden dari UM berbanding 64 orang (46.4%) dari UTM. Bagi bilangan yang tidak setuju pula ialah seramai 55 orang (7.2%) dan 41 orang (74.5%) daripadanya adalah responden dari UTM berbanding 14 orang (25.5%) dari UM. Manakala sangat tidak setuju pula ialah seramai 18 orang (2.4%) dan daripada jumlah tersebut 11 orang (61.1%) adalah responden dari UTM berbanding 7 orang responden (38.9%) dari UM. Min bagi item ini untuk kedua-dua buah IPT ialah 4.08 bagi UM berbanding 3.88 bagi UTM.

**Jadual 4.60: Soalan 15**

Soalan 15	Justifikasi	Perkara	Universiti		Jumlah	
			UTM	UM		
Dengan pengasingan asrama mengikut gender menjadikan mahasiswa lebih bersemangat dan kuat jati dirinya.	STS	Kekerapan	14	9	23 (3.0%)	
		Peratusan	60.9%	39.1%	100.0%	
	TS	Kekerapan	47	29	76 (10.0%)	
		Peratusan	61.8%	38.2%	100.0%	
	KS	Kekerapan	104	91	195 (25.6%)	
		Peratusan	53.3%	46.7%	100.0%	
	S	Kekerapan	114	115	229 (30.0%)	
		Peratusan	49.8%	50.2%	100.0%	
	SS	Kekerapan	103	137	240 (31.5%)	
		Peratusan	42.9%	57.1%	100.0%	
	<b>Jumlah</b>			382	381	763
	<b>Min</b>			3.64	3.87	

$n = 763$

Jadual di atas menunjukkan persepsi responden berkenaan kemampuan dasar ini dalam menjadikan mahasiswa lebih bersemangat dan kuat jati diri. Majoriti responden dari kedua-dua buah IPT sangat setuju dengan soalan ini iaitu seramai 240 orang (31.5%), daripada jumlah tersebut seramai 137 orang responden (57.1%) adalah dari UM berbanding 103 orang (42.9%) dari UTM. Manakala seramai 229 orang (30.0%) setuju dengan item ini dan daripada jumlah tersebut seramai 115 orang (50.2%) adalah dari UM berbanding 114 orang (49.8%) dari UTM. Terdapat responden yang kurang bersetuju dengan item ini iaitu seramai 195 orang (25.6%), 104 orang (53.3%) daripada jumlah tersebut adalah responden dari UTM berbanding 91 orang (46.7%) dari UM. Bagi bilangan yang tidak setuju pula ialah seramai 76 orang (10.0%) dan 47 orang (61.8%) daripadanya adalah responden dari UTM berbanding 29 orang (38.2%) dari UM. Manakala sangat tidak setuju pula ialah seramai 23 orang (3.0%) dan daripada jumlah tersebut 14 orang (60.9%) adalah responden dari UTM berbanding 9 orang responden (39.1%) dari UM. Min bagi item ini untuk kedua-dua buah IPT ialah 3.87 bagi UM berbanding 3.64 bagi UTM.

**Jadual 4.61: Soalan 16**

Soalan 16	Justifikasi	Perkara	Universiti		Jumlah
			UTM	UM	
Pengasingan asrama mengikut gender memudahkan lagi sistem pengurusan asrama dan aktiviti mahasiswa.	STS	Kekerapan	10	11	21 (2.8%)
		Peratusan	47.6%	52.4%	100.0%
	TS	Kekerapan	31	26	57 (7.5%)
		Peratusan	54.4%	45.6%	100.0%
	KS	Kekerapan	67	59	126 (16.5%)
		Peratusan	53.2%	46.8%	100.0%
	S	Kekerapan	142	124	266 (34.9%)
		Peratusan	53.4%	46.6%	100.0%
	SS	Kekerapan	132	161	293 (38.4%)
		Peratusan	45.1%	54.9%	100.0%
<b>Jumlah</b>			382	381	763
<b>Min</b>			3.93	3.99	

$n = 763$

Jadual di atas menunjukkan persepsi responden berkenaan kemampuan pengasingan asrama mengikut gender dalam memudahkan sistem pengurusan asrama dan aktiviti mahasiswa. Majoriti responden dari kedua-dua buah IPT sangat setuju dengan soalan ini iaitu seramai 293 orang (38.4%), daripada jumlah tersebut seramai 161 orang responden (54.9%) adalah dari UM berbanding 132 orang (45.1%) dari UTM. Manakala seramai 266 orang (34.9%) setuju dengan item ini dan daripada jumlah tersebut seramai 142 orang (53.4%) adalah dari UTM berbanding 124 orang (46.6%) dari UM. Terdapat responden yang kurang bersetuju dengan item ini iaitu seramai 126 orang (16.5%), 67 orang (53.2%) daripada jumlah tersebut adalah responden dari UTM berbanding 59 orang (46.8%) dari UM. Bagi bilangan yang tidak setuju pula ialah seramai 57 orang (7.5%) dan 31 orang (54.4%) daripadanya adalah responden dari UTM berbanding 26 orang (45.6%) dari UM. Manakala sangat tidak setuju pula ialah seramai 21 orang (2.8%) dan daripada jumlah tersebut 11 orang (52.4%) adalah responden dari UM berbanding 10 orang responden (47.6%) dari UTM. Min bagi item ini untuk kedua-dua buah IPT ialah 3.99 bagi UM berbanding 3.93 bagi UTM.

**Jadual 4.62: Soalan 17**

Soalan 17	Justifikasi	Perkara	Universiti		Jumlah	
			UTM	UM		
Pengasingan asrama mengikut gender memudahkan lagi perancangan serta pelaksanaan program-program yang berfaedah untuk mahasiswa.	STS	Kekerapan	13	11	24 (3.1%)	
		Peratusan	54.2%	45.8%	100.0%	
	TS	Kekerapan	37	33	70 (9.2%)	
		Peratusan	52.9%	47.1%	100.0%	
	KS	Kekerapan	70	57	127 (16.6%)	
		Peratusan	55.1%	44.9%	100.0%	
	S	Kekerapan	143	122	265 (34.7%)	
		Peratusan	54.0%	46.0%	100.0%	
	SS	Kekerapan	119	158	277 (36.3%)	
		Peratusan	43.0%	57.0%	100.0%	
	<b>Jumlah</b>			382	381	763
	<b>Min</b>			3.83	3.94	

$n = 763$

Jadual di atas menunjukkan persepsi responden berkenaan kemampuan dasar penginapan ini dalam memudahkan perancangan serta pelaksanaan program untuk mahasiswa. Majoriti responden dari kedua-dua buah IPT sangat setuju dengan soalan ini iaitu seramai 277 orang (36.3%), daripada jumlah tersebut seramai 158 orang responden (57.0%) adalah dari UM berbanding 119 orang (43.0%) dari UTM. Manakala seramai 265 orang (34.7%) setuju dengan item ini dan daripada jumlah tersebut seramai 143 orang (54.0%) adalah dari UTM berbanding 122 orang (46.0%) dari UM. Terdapat responden yang kurang bersetuju dengan item ini iaitu seramai 127 orang (16.6%), 70 orang (55.1%) daripada jumlah tersebut adalah responden dari UTM berbanding 57 orang (44.9%) dari UM. Bagi bilangan yang tidak setuju pula ialah seramai 70 orang (9.2%) dan 37 orang (52.9%) daripadanya adalah responden dari UTM berbanding 33 orang (47.1%) dari UM. Manakala sangat tidak setuju pula ialah seramai 24 orang (3.1%) dan daripada jumlah tersebut 13 orang (54.2%) adalah responden dari UTM berbanding 11 orang responden (45.8%) dari UM. Min bagi item ini untuk kedua-dua buah IPT ialah 3.94 bagi UM berbanding 3.83 bagi UTM.



**Jadual 4.63: Soalan 18**

Soalan 18	Justifikasi	Perkara	Universiti		Jumlah	
			UTM	UM		
Saya lebih mudah dan mesra untuk berinteraksi dengan rakan-rakan yang sama jantina dengan saya.	STS	Kekerapan	11	7	18 (2.4%)	
		Peratusan	61.1%	38.9%	100.0%	
	TS	Kekerapan	34	38	72 (9.4%)	
		Peratusan	47.2%	52.8%	100.0%	
	KS	Kekerapan	50	29	79 (10.4%)	
		Peratusan	63.3%	36.7%	100.0%	
	S	Kekerapan	145	136	281 (36.8%)	
		Peratusan	51.6%	48.4%	100.0%	
	SS	Kekerapan	142	171	313 (41.0%)	
		Peratusan	45.4%	54.6%	100.0%	
	<b>Jumlah</b>			382	381	763
	<b>Min</b>			3.98	4.08	

$n = 763$

Jadual di atas menunjukkan persepsi responden berkenaan kecenderungan mereka untuk berinteraksi dengan rakan-rakan sejawat. Hasil analisis menunjukkan majoriti responden dari kedua-dua buah IPT sangat setuju dengan soalan ini iaitu seramai 313 orang (41.0%), daripada jumlah tersebut seramai 171 orang responden (54.6%) adalah dari UM berbanding 142 orang (45.4%) dari UTM. Manakala seramai 281 orang (36.8%) setuju dengan item ini dan daripada jumlah tersebut seramai 145 orang (51.6%) adalah dari UTM berbanding 136 orang (48.4%) dari UM. Terdapat responden yang kurang bersetuju dengan item ini iaitu seramai 79 orang (10.4%), 50 orang (63.3%) daripada jumlah tersebut adalah responden dari UTM berbanding 29 orang (36.7%) dari UM. Bagi bilangan yang tidak setuju pula ialah seramai 72 orang (9.4%) dan 38 orang (52.8%) daripadanya adalah responden dari UM berbanding 34 orang (47.2%) dari UTM. Manakala sangat tidak setuju pula ialah seramai 18 orang (2.4%) dan daripada jumlah tersebut 11 orang (61.1%) adalah responden dari UTM berbanding 7 orang responden (38.9%) dari UM. Min bagi item ini untuk kedua-dua buah IPT ialah 4.08 bagi UM berbanding 3.98 bagi UTM.

**Jadual 4.64: Rumusan Dapatan Kajian Bagi UTM Mengenai Cadangan Dan Langkah Penyelesaian Terhadap Masalah Yang Mungkin Timbul Akibat Pengasingan Tersebut.**

Bil.	No.	Soalan	Min	Justifikasi
1.	11.	Tinggal di asrama yang berasingan gender tidak mengurangkan semangat belajar saya.	4.14	Setuju
2.	12.	Pengasingan gender di asrama banyak memberi kebaikan kepada semua pihak.	4.01	Setuju
3.	13.	Dengan mengasingkan penginapan mengikut gender, banyak masalah boleh dikawal.	3.99	Setuju
4.	18	Saya lebih mudah dan mesra untuk berinteraksi dengan rakan-rakan yang sama jantina dengan saya.	3.98	Setuju
5.	16.	Pengasingan asrama mengikut gender memudahkan lagi sistem pengurusan asrama dan aktiviti mahasiswa.	3.93	Setuju
6.	14.	Dengan pengasingan gender di asrama, ia akan mengekalkan keperibadian mahasiswa yang mulia.	3.88	Setuju
7.	4.	Saya dan rakan selalu mengunjungi ibu bapa ketika waktu cuti.	3.84	Setuju
8.	17.	Pengasinganasrama mengikut gender memudahkan lagi perancangan serta pelaksanaan program-program yang berfaedah untuk mahasiswa.	3.83	Setuju
9.	15.	Dengan pengasingan asrama mengikut gender menjadikan mahasiswa lebih bersemangat dan kuat jati dirinya.	3.64	Setuju
10.	10	Saya gemar mengulangkaji pelajaran daripada keluar dengan rakan-rakan tanpa aktiviti yang berfaedah.	3.61	Setuju
11.	7.	Saya berminat melakukan kerja-kerja sosial dan kemasyarakatan seperti gotong-royong dan sebagainya.	3.60	Setuju

12.	3.	Apabila masa terluang, saya memilih untuk bersukan dan beriadah.	3.59	Setuju
13.	6.	Saya suka melibatkan diri dalam perbincangan mengenai akademik dan isu-isu semasa.	3.57	Setuju
14.	1.	Saya berbincang mengenai pelajaran dengan rakan-rakan pada sebelum dan selepas kelas.	3.55	Setuju
15.	8.	Saya melibatkan diri dalam persatuan yang bertanggungjawab membantu individu yang kurang bernasib baik.	3.47	Kurang Setuju
16.	5.	Saya sentiasa menyertai program-program dan aktiviti-aktiviti yang dianjurkan oleh kolej.	3.31	Kurang Setuju
17.	2.	Saya gemar mengisi masa lapang dengan mengunjungi perpustakaan.	3.19	Kurang Setuju
18.	9.	Saya selalu memperuntukkan masa yang banyak untuk memikirkan penyelesaian bagi masalah-masalah yang berlaku di sekeliling terutama di kampus.	2.94	Kurang Setuju
<b>Purata Min Keseluruhan</b>			<b>3.67</b>	<b>Setuju</b>

Berdasarkan kepada jadual di atas, item yang memperolehi min yang tertinggi ialah item 11 iaitu 4.14 yang dijustifikasikan sebagai setuju, manakala item yang memperolehi min yang terendah ialah item 9 iaitu 2.94 yang dijustifikasikan sebagai kurang setuju. Secara keseluruhannya purata min yang diperolehi daripada setiap item dalam bahagian ini ialah 3.67. Ini menunjukkan bahawa responden dari UTM secara umumnya bersetuju dengan objektif pada bahagian ini iaitu mengenai pandangan mahasiswa terhadap kebaikan dan keburukan dasar pengasingan penginapan mengikut gender.

**Jadual 4.65: Rumusan Dapatan Kajian Bagi UM Mengenai Cadangan Dan Langkah Penyelesaian Terhadap Masalah Yang Mungkin Timbul Akibat Pengasingan Tersebut.**

<b>Bil.</b>	<b>No.</b>	<b>Soalan</b>	<b>Min</b>	<b>Justifikasi</b>
1.	11.	Tinggal di asrama yang berasingan gender tidak mengurangkan semangat belajar saya.	4.28	Setuju
2.	13.	Dengan mengasingkan penginapan mengikut gender, banyak masalah boleh dikawal.	4.27	Setuju
3.	12.	Pengasingan gender di asrama banyak memberi kebaikan kepada semua pihak.	4.21	Setuju
4.	14.	Dengan pengasingan gender di asrama, ia akan mengekalkan keperibadian mahasiswa yang mulia.	4.08	Setuju
5.	18	Saya lebih mudah dan mesra untuk berinteraksi dengan rakan-rakan yang sama jantina dengan saya.	4.08	Setuju
6.	16.	Pengasingan asrama mengikut gender memudahkan lagi sistem pengurusan asrama dan aktiviti mahasiswa.	3.99	Setuju
7.	4.	Saya dan rakan selalu mengunjungi ibu bapa ketika waktu cuti.	3.94	Setuju
8.	17.	Pengasingan asrama mengikut gender memudahkan lagi perancangan serta pelaksanaan program-program yang berfaedah untuk mahasiswa.	3.94	Setuju
9.	7.	Saya berminat melakukan kerja-kerja sosial dan kemasyarakatan seperti gotong-royong dan sebagainya.	3.88	Setuju
10.	15.	Dengan pengasingan asrama mengikut gender menjadikan mahasiswa lebih bersemangat dan kuat jati dirinya.	3.87	Setuju
11.	6.	Saya suka melibatkan diri dalam perbincangan mengenai akademik dan isu-isu semasa.	3.85	Setuju

12.	10	Saya gemar mengulangkaji pelajaran daripada keluar dengan rakan-rakan tanpa aktiviti yang berfaedah.	3.80	Setuju
13.	8.	Saya melibatkan diri dalam persatuan yang bertanggungjawab membantu individu yang kurang bernasib baik.	3.75	Setuju
14.	1.	Saya berbincang mengenai pelajaran dengan rakan-rakan pada sebelum dan selepas kelas.	3.64	Setuju
15.	3.	Apabila masa terluang, saya memilih untuk bersukan dan beriadah.	3.56	Setuju
16.	2.	Saya gemar mengisi masa lapang dengan mengunjungi perpustakaan.	3.55	Setuju
17.	5.	Saya sentiasa menyertai program-program dan aktiviti-aktiviti yang dianjurkan oleh kolej.	3.55	Setuju
18.	9.	Saya selalu memperuntukkan masa yang banyak untuk memikirkan penyelesaian bagi masalah-masalah yang berlaku di sekeliling terutama di kampus.	3.30	Kurang Setuju
<b>Purata Min Keseluruhan</b>			<b>3.86</b>	<b>Setuju</b>

Berdasarkan kepada jadual di atas, item yang memperolehi min yang tertinggi ialah item 11 iaitu 4.28 yang dijustifikasikan sebagai setuju, manakala item yang memperolehi min yang terendah ialah item 9 iaitu 3.30 yang dijustifikasikan sebagai kurang setuju. Secara keseluruhannya purata min yang diperolehi daripada setiap item dalam bahagian ini ialah 3.86. Ini menunjukkan bahawa responden dari UM secara umumnya bersetuju dengan objektif pada bahagian ini iaitu mengenai pandangan mahasiswa terhadap kebaikan dan keburukan dasar pengasingan penginapan mengikut gender.

## **4.6 Penutup**

Secara keseluruhannya, bab ini telah membincangkan dengan serba ringkas tentang data-data yang telah dianalisis oleh penyelidik dan kaedah peratusan telah digunakan bagi menerangkan hasil analisis setiap item yang terdapat di dalam soal selidik yang telah diterima. Penerangan yang dibuat telah dipaparkan dalam bentuk jadual bagi memudahkan pembacaan dan pemahaman.

## **BAB V**

### **PERBINCANGAN, KESIMPULAN & CADANGAN**

#### **5.1 Pendahuluan**

Bab ini akan menghuraikan beberapa perkara iaitu berkaitan dengan maklumat-maklumat yang diperolehi melalui analisis soal selidik yang telah dibuat di dalam bab empat. Antara perkara yang akan dihuraikan ialah perbincangan mengenai dapatan kajian, rumusan dan terdapat beberapa cadangan untuk pihak yang terlibat dan juga cadangan untuk kajian lanjutan.

## 5.2 Perbincangan

Perbincangan yang akan dihuraikan dalam bahagian ini adalah berkaitan dengan maklumat yang telah diperolehi melalui soal selidik yang telah dianalisis iaitu tentang persepsi mahasiswa terhadap dasar pengasingan penginapan mengikut gender.

Sebagai makluman, perbincangan di dalam bahagian ini adalah luas fokus perbincangannya dengan menghuraikan hasil dapatan setiap item soalan berserta hujah dan fakta sokongan atau rujukan. Walaupun begitu, ianya masih berkaitan dengan tajuk kajian dan berlegar dalam ruang lingkup persoalan kajian yang telah dikemukakan di dalam bab satu iaitu:-

- i. Sejauh manakah persepsi mahasiswa terhadap keberkesanan dasar pengasingan penginapan mahasiswa dalam menangani gejala sosial di Institut Pengajian Tinggi.
- ii. Apakah pandangan mahasiswa terhadap kebaikan dan keburukan dasar pengasingan penginapan mengikut gender.
- iii. Apakah cadangan dan langkah penyelesaian yang boleh dinyatakan terhadap masalah yang mungkin timbul akibat pengasingan tersebut.
- iv. Apakah terdapat perbezaan persepsi mahasiswa dari dua buah universiti iaitu Universiti Teknologi Malaysia dan Universiti Malaya terhadap dasar pengasingan penginapan mengikut gender di IPT.



### 5.2.1 Latar Belakang Responden

Hasil daripada penganalisan menunjukkan bahawa secara keseluruhannya jumlah responden lelaki (siswa) bagi kedua-dua universiti hampir menyamai jumlah responden perempuan (siswi) bagi kedua-dua universiti iaitu sebanyak 49.9% manakala perempuan sebanyak 50.1%. Namun, jika dilihat perbandingan jumlah responden lelaki dan responden bagi kedua-dua universiti didapati bahawa jumlah responden lelaki di UTM lebih sedikit berbanding jumlah responden perempuan. Ini berbeza dengan jumlah responden lelaki UM yang nyata lebih ramai berbanding jumlah responden perempuan.

Jumlah keseluruhan responden yang berbangsa Melayu didapati ramai iaitu mewakili 91.9% berbanding bangsa lain seperti Cina (5.8%), India (1.6%) dan lain-lain sebanyak (0.8%). Lain-lain adalah merujuk kepada enam orang responden yang kesemuanya adalah bumiputera. Perbezaan yang wujud antara bangsa-bangsa ini adalah disebabkan kesediaan serta kerjasama mereka untuk meluangkan sedikit masa menjawab soal selidik yang diedarkan. Fenomena ini berlaku untuk kedua-dua IPT. Secara umumnya responden adalah beragama Islam dan pastinya mempunyai sedikit pengetahuan agama yang telah dipelajari di sekolah dahulu.

Sebanyak 76.9% responden berumur di antara 21 hingga 30 tahun dan untuk kategori ini responden UTM melebihi responden UM. Terdapat 0.9% berumur di antara 31 hingga 40 tahun untuk kedua-dua IPT, di mana responden UTM seramai enam orang berbanding responden UM hanya seorang. Manakala sebanyak 22.1% responden lagi memilih lain-lain yang menyatakan mereka berumur di antara 19 dan 20 tahun yang menunjukkan mereka ini merupakan pelajar yang baru memasuki universiti setelah menamatkan pengajian di peringkat matrikulasi dan mungkin juga mereka ini terdiri daripada pelajar *forecast* iaitu pelajar yang memasuki universiti berdasarkan keputusan peperiksaan percubaan Sijil Pelajaran Malaysia (SPM) yang dikendalikan oleh pihak

universiti. Perbezaan yang ketara dapat dilihat antara dua buah IPT bagi kategori umur ini iaitu responden UM adalah sebanyak 79.9% berbanding UTM iaitu hanya sebanyak 20.1%.

Hasil analisis juga menunjukkan umumnya sebanyak 98.2% responden terdiri daripada mereka yang belum berkahwin atau bujang dan didapati jumlah responden bujang UM melebihi jumlah responden bujang UTM seramai sembilan orang. Manakala sebanyak 1.8% responden lagi adalah mereka yang telah berkahwin. Justeru, masalah yang timbul di kalangan mahasiswa yang perlu diatasi akibat percampuran penginapan di kolej kebanyakannya melibatkan mereka yang belum berkahwin.

Majoriti responden dari kedua-dua IPT adalah merupakan mereka yang sedang mengambil Ijazah Sarjana Muda (99.0%) iaitu responden dari UTM seramai 379 orang dan UM seramai 376 orang. Bagi jumlah responden yang sedang mengambil Sarjana (Master) di kedua-dua buah IPT pula ialah seramai tujuh orang dan Doktor Falsafah (PhD) hanya seorang. Hasil dapatan ini adalah berkaitan dengan item tentang umur responden iaitu majoriti responden adalah berumur di antara 19 tahun hingga 30 tahun. Justeru, tidak hairanlah dapatan analisis menunjukkan majoriti responden adalah yang sedang mengambil Ijazah Sarjana.

Oleh sebab responden dipilih secara rawak mudah kelompok atas kelompok, maka seperti yang telah dinyatakan seramai 763 orang mahasiswa dan mahasiswi dari enam buah kolej kediaman iaitu tiga di UTM dan tiga di UM telah dipilih untuk menjadi responden bagi kajian ini. Keenam-enam kolej kediaman tersebut ialah Kolej Tun Fatimah UTM (112 orang), Kolej Tun Dr. Ismail UTM (170 orang), Kolej 10 UTM (100 orang), Kolej Ketiga UM (164 orang), Kolej Kelima (113 orang), Kolej Kedua belas (104 orang).

Maklumat yang akhir sekali di dalam bahagian latar belakang responden ini ialah berkenaan dengan status bilik yang didiami oleh responden iaitu sama ada bilik seorang (*single*) ataupun berdua (*double*). Hasil analisis menunjukkan majoriti responden dari kedua-dua IPT yang mendiami bilik berdua adalah sebanyak 70.0%, manakala bilik seorang pula hanya 12.5% dan ia lebih sedikit dari kategori bilik lain-lain iaitu sebanyak 17.6%. Sebagai penjelasan, kategori bilik lain-lain ini disediakan adalah bertujuan bagi memudahkan responden daripada UM kerana hasil daripada temu bual secara tidak langsung bersama responden mendapati bahawa terdapat juga bilik berbentuk dormitori di kolej kediaman mereka yang boleh dihuni seramai tiga orang hingga empat orang dalam sebuah bilik.

### **5.2.2 Persepsi Mahasiswa Terhadap Keberkesanan Dasar Pengasingan Penginapan Mahasiswa Dalam Menangani Gejala Sosial Di Institut Pengajian Tinggi (IPT)**

Untuk melihat keberkesanan pengaplikasian dasar pengasingan penginapan mengikut gender, 17 soalan telah dikemukakan kepada responden dan bagi melihat perbezaan antara dua buah IPT maka min bagi keseluruhan soalan telah dipecahkan kepada dua bahagian iaitu min bagi UTM dan min bagi UM. Min bagi UTM ialah sebanyak 3.83 dan min bagi UM pula ialah sebanyak 4.05, kedua-duanya berada dalam kategori setuju.

Item yang memperoleh min paling tinggi bagi UTM ialah item nombor 14 iaitu 4.42. Item ini adalah tentang persepsi responden berkenaan pengalaman mereka melihat pasangan siswa dan siswi membonceng di atas motosikal dan berdua-duaan di dalam kereta. Berdasarkan nilai min item ini, maka ia dijustifikasikan sebagai setuju.

Sememangnya membonceng pasangan sudah menjadi kebiasaan siswa dan siswi di UTM. Ini adalah berdasarkan pemerhatian secara tidak langsung oleh penyelidik terhadap fenomena yang berlaku di sekitar kawasan kampus. Walaupun larangan agama tidak mahu dipakai namun bukankah kita sebagai rakyat Malaysia masih memiliki adat budaya ketimuran yang menekankan budi pekerti yang mulia dan adab sopan. Justeru, semua pihak digesa membuka mata seluas-luasnya melihat budaya barat yang semestinya tidak sihat telah menular di kalangan anak-anak muda yang bergelar mahasiswa dan satu langkah perlu difikirkan bagi menanganinya.

Walaupun min tertinggi untuk keseluruhan item bagi UTM ialah item nombor 14, namun untuk hasil analisis UM menunjukkan min tertinggi ialah item pada nombor 1 iaitu sebanyak 4.49. Item ini adalah berkenaan persepsi responden tentang faktor keselesaan dan kebebasan boleh dirasai apabila berada di asrama yang diasingkan mengikut gender. Berdasarkan temu bual penyelidik bersama beberapa orang responden di UM, penyelidik mendapati bahawa tahap percampuran berada di tahap yang serius. Seheingakan ada di antara kolej-kolej kediaman mahasiswa yang dikaji ini bercampur dalam sebuah blok antara siswa dan siswi iaitu di aras atas sebuah blok itu didiami oleh siswi manakala di aras bawahnya pula didiami oleh siswa. Mereka berkongsi blok, laluan tangga dan juga lif. Ini amat membimbangkan, kerana tidak mustahil ia boleh menyumbang kepada gejala sosial yang lebih serius pada masa akan datang.

Min terendah bagi kedua-dua IPT didapati berada pada item yang sama iaitu item nombor empat. Item ini adalah berkenaan dengan faktor percampuran gender di asrama yang memudahkan mereka berdua-duaan dengan pasangan masing-masing. Min untuk item ini bagi UTM ialah sebanyak 2.13 manakala bagi UM pula ialah sebanyak 2.19. Kedua-duanya dijustifikasikan sebagai tidak setuju. Jika dilihat pada analisis untuk item ini, majoriti responden dari kedua-dua IPT memilih sangat tidak setuju yang menunjukkan bahawa mereka sangat menentang keras terhadap perlakuan berdua-duaan dengan pasangan yang tiada ikatan yang sah. Sememangnya dalam Islam mahupun

dalam mana-mana agama yang ada di dunia ini tidak sama sekali membenarkan umatnya atau penganutnya untuk berdua-duaan dengan pasangan masing-masing tanpa ada ikatan yang sah kerana ia akan membawa kepada masalah yang lebih berat seperti zina.

Nyata sekali, masalah sosial seperti berdua-duaan di kawasan kolej, membonceng serta berdua-duaan di dalam kereta telah menjadi perkara biasa di kalangan mahasiswa dan tiada tindakan tegas yang dibuat oleh pihak-pihak berkenaan untuk mengatasi masalah ini.

Ini seolah-olah dilihat sebagai satu ‘lesen’ kepada mereka yang melakukannya untuk terus melakukan kesalahan dan tidak mustahil ianya boleh merebak kepada masalah yang lebih kronik dan dahsyat seperti zina, rogol, lahir anak luar nikah dan sebagainya (Ustaz Hj Daud Bin Mohd Salleh, 2001: 112). Perlu diingat bahawa fakta menyatakan kebanyakan perogol adalah daripada orang yang dikenali dan teman lelaki adalah jumlah yang paling tinggi (Pahrol Mohd Juoi, 2006: 28).

Sebagaimana di dalam sebuah hadis Rasulullah s.a.w yang telah dinyatakan sebelum ini berkenaan dengan amaran kepada umat Islam terhadap perbuatan berdua-duaan dengan orang yang bukan muhrim ini:-

أَلَا لَا يَخْلُونَ رَجُلٌ بِامْرَأَةٍ إِلَّا كَانَ تَالِثَهُمَا الشَّيْطَانُ

Maksudnya:-

*“Tiada seorang lelaki bersendirian dengan seorang wanita melainkan syaitan akan menjadi ketiganya.”*

(H.R al-Tirmidhi)

### **5.2.3 Pandangan Mahasiswa Terhadap Kebaikan Dan Keburukan Dasar Pengasingan Penginapan Mengikut Gender**

Hasil dapatan untuk beberapa item negatif dalam bahagian ini telah dianalisis secara songsang untuk mendapatkan nilai min yang menyokong objektif pada bahagian ini. Item yang dimaksudkan ialah item nombor 1, 2, 3, 4 dan 16. Min keseluruhan item bagi hasil dapatan UTM ialah 3.70 (setuju), manakala bagi UM pula ialah sebanyak 3.76.

Item yang memperoleh min tertinggi bagi hasil analisis data UTM ialah item nombor enam iaitu 4.13 yang dijustifikasikan sebagai setuju. Begitu juga dengan UM, hasil dapatannya menunjukkan item yang memperoleh min tertinggi ialah pada item nombor enam iaitu sebanyak 4.24 (setuju). Item ini adalah berkenaan faktor pengasingan penginapan tidak menghalang perkembangan minda dan kemajuan akademik mereka. Pengasingan penginapan mengikut gender ini sememangnya bukanlah merupakan faktor yang boleh mengganggu perkembangan minda dan pencapaian akademik mahasiswa kerana kedua-dua perkara ini adalah bergantung kepada usaha setiap individu dan jika dilihat kepada hasil analisis untuk item ini menunjukkan bahawa majoriti responden sangat setuju dengan item ini.

Untuk item yang memperoleh min terendah pula, didapati kedua-dua IPT memperoleh min terendah pada item yang sama iaitu item nombor 14. Di mana UTM memperoleh min sebanyak 2.72, manakala bagi UM pula ialah sebanyak 2.80. Kedua-duanya dijustifikasikan sebagai kurang setuju. Item ini adalah tentang keyakinan mereka apabila berhadapan dengan individu yang berlainan jantina. Hasil analisis menunjukkan bahawa majoriti daripada responden tidak bersetuju dengan item ini. Ini bermakna, mahasiswa dari kedua-dua IPT sememangnya bersedia dan berkeyakinan untuk berhadapan dengan individu yang berlainan jantina dengan mereka.

Sebagaimana yang dinyatakan di atas, terdapat beberapa item negatif dalam objektif bahagian ini yang telah dianalisis secara songsang. Antaranya ialah item nombor satu iaitu berkenaan faktor pengasingan penginapan mengikut gender membataskan pergaulan mereka. Hasil analisis menunjukkan min bagi UTM adalah lebih tinggi iaitu sebanyak 3.50 (tidak setuju) berbanding UM iaitu sebanyak 3.35 (kurang setuju). Dapat diperhatikan wujudnya perbezaan justifikasi bagi kedua-dua min tersebut. Perlu dijelaskan di sini bahawa pengasingan penginapan mengikut gender bukanlah penghalang untuk seseorang mahasiswa itu bergaul tetapi ianya bertujuan untuk mengawal pergaulan mereka daripada melampaui batasan.

Item negatif seterusnya ialah item nombor dua iaitu berkenaan perasaan yang dialami apabila tidak bercampur dengan rakan berlainan jantina. Hasil analisis menunjukkan responden dari kedua-dua IPT tidak bersetuju dengan item ini iaitu UTM memperoleh min sebanyak 3.88 berbanding UM yang memperolehi min sebanyak 3.62. Justeru, ianya jelas menunjukkan bahawa tidak bercampur dengan rakan-rakan berlainan jantina bukanlah menjadi faktor penyebab bagi seseorang mahasiswa itu berasa buntu dan hilang idea.

Item nombor tiga pula ialah berkenaan dengan bergaul dengan rakan sejenis membuatkan seseorang mahasiswa itu berasa ketinggalan zaman. Min untuk kedua-dua IPT adalah pada justifikasi tidak setuju di mana UTM memperoleh min sebanyak 3.90 berbanding UM iaitu sebanyak 3.74. Ini bermakna, responden berpendapat bahawa tidak bergaul bersama rakan berlainan jantina bukanlah penyebab seseorang mahasiswa itu di lihat sebagai ketinggalan zaman.

Item negatif yang seterusnya ialah item nombor empat iaitu berkenaan faktor pengasingan memberi tekanan kepada mereka. Min bagi kedua-dua IPT dijustifikasikan sebagai tidak setuju, di mana UTM memperoleh min sebanyak 4.05 berbanding UM

iaitu sebanyak 3.70. Berdasarkan hasil analisis menunjukkan majoriti responden dari kedua-dua IPT sangat tidak setuju dengan item ini. Ini bermakna, secara umumnya berdasarkan persepsi mahasiswa ini menyatakan bahawa pengaplikasian dasar pengasingan ini tidak akan mendatangkan tekanan kepada mahasiswa.

Item negatif yang terakhir ialah item nombor 16 iaitu persepsi responden berkenaan dengan kurangnya semangat untuk bersosial atau menyertai program di kolej apabila tiada rakan berlainan jantina yang menyertainya. Min bagi kedua-dua IPT untuk item ini dijustifikasikan sebagai tidak setuju, di mana min bagi UTM ialah sebanyak 3.90 berbanding UM iaitu sebanyak 3.94. daripada hasil analisis menunjukkan majoriti responden tidak bersetuju dengan item ini. Ini bermakna, faktor gender tidak mempengaruhi semangat mahasiswa untuk bersosial atau berprogram. Justeru, perkara yang paling utama ialah faedah dan manfaat yang boleh diperolehi apabila bersosial atau berprogram.

Terdapat satu item yang menarik perhatian penyelidik iaitu item nombor lapan. Item ini adalah berkenaan persepsi responden tentang kemampuan dasar pengasingan penginapan mengikut gender dalam mengurangkan masalah keruntuhan akhlak di kalangan mahasiswa. Didapati bahawa, responden dari kedua-dua IPT bersetuju bahawa dasar pengasingan gender di asrama dapat mengurangkan masalah keruntuhan akhlak di kalangan mahasiswa dan ia sememangnya merupakan tujuan utama mengapa dasar ini perlu dilaksanakan. Ini kerana, percampuran di antara siswa dan siswi khususnya dalam konteks kolej kediaman adalah merupakan faktor yang paling besar yang menyumbang kepada masalah sosial. Sebagaimana firman Allah S.W.T:

وَإِذَا سَأَلْتُمُوهُنَّ مَتَاعًا فَسَأَلُوهُنَّ مِن وَرَاءِ حِجَابٍ



Maksudnya:

*“Dan, apabila kamu meminta sesuatu benda maka mintalah dari tirai belakang”*

(Surah al-Ahzab, 33: 53)

Berdasarkan ayat di atas, jelas menunjukkan bahawa Islam melarang wanita dan lelaki bercampur bebas tanpa sebarang kepentingan hatta apabila ingin berjumpa untuk satu-satu keperluan perlulah berhijab di antara keduanya. Maka di sini, jelaslah bahawa dasar pengasingan penginapan mengikut gender adalah merupakan langkah praktikal untuk mencegah masalah sosial yang berlaku sekarang.

#### **5.2.4 Cadangan Dan Langkah Penyelesaian Terhadap Masalah Yang Mungkin Timbul Akibat Pengasingan Tersebut**

Pastinya sesuatu perkara itu mempunyai kelebihan serta kekurangan atau kebaikan serta keburukan. Tidak terlepas juga dengan dasar pengasingan ini. Justeru, untuk menampung segala kekurangan serta kelemahan yang mungkin timbul akibat pengaplikasiannya maka beberapa item telah dikemukakan oleh penyelidik kepada responden untuk dijustifikasikan.

Min bagi keseluruhan item untuk kedua-dua IPT berada pada justifikasi setuju iaitu bermaksud bahawa responden bersetuju dengan cadangan dan langkah penyelesaian terhadap masalah yang mungkin timbul ekoran daripada pengaplikasian dasar pengasingan ini. Min keseluruhan bagi UTM ialah sebanyak 3.67, manakala min keseluruhan bagi UM pula ialah sebanyak 3.86.

Hasil analisis item-item objektif yang terakhir ini menunjukkan kedua-dua IPT berkongsi item untuk min tertinggi iaitu pada item nombor sebelas. Item ini adalah berkenaan berkenaan tinggal di asrama berasingan gender bukan merupakan faktor yang mengurangkan semangat belajar mereka. Di mana UTM memperolehi min sebanyak 4.14, manakala bagi UM pula ialah sebanyak 4.28 iaitu kedua-duanya dijustifikasikan sebagai setuju.. Hasil analisis menunjukkan majoriti responden setuju dengan item ini. Ini bermakna bahawa semangat belajar seseorang mahasiswa itu bukanlah bergantung kepada kolej kediaman mereka.

Min terendah bagi kedua-dua IPT juga berkongsi pada item yang sama iaitu pada item nombor sembilan iaitu item yang menyatakan tentang kebiasaan responden memperuntukkan masa untuk memikirkan penyelesaian bagi masalah yang berlaku di sekeliling. Hasil analisis mendapati min bagi UTM adalah sebanyak 2.94, manakala min bagi UM pula ialah sebanyak 3.30 dan kedua-duanya dijustifikasikan sebagai kurang setuju. Berdasarkan dapatan ini, mungkin boleh ditafsirkan bahawa terdapat sebahagian mahasiswa yang kurang prihatin terhadap masalah yang berlaku di sekeliling mereka.

Justeru, demikianlah perbincangan mengenai bahagian-bahagian yang terdapat di dalam soal selidik yang telah diedarkan. Perbincangan yang dinyatakan adalah berdasarkan hasil dapatan dalam bab empat yang disokong oleh beberapa fakta.

### **5.3 Kesimpulan**

Setelah meneliti perbincangan mengenai dapatan kajian, maka dapatlah dirumuskan bahawa:-

- i. Berdasarkan dapatan kajian, didapati majoriti daripada responden bersetuju bahawa pengaplikasian dasar pengasingan penginapan mengikut gender berkesan dalam menangani gejala sosial di IPT. Ini kerana, ianya dilihat sebagai satu langkah yang praktikal untuk berhadapan dengan gejala sosial yang semakin meruncing yang berlaku di kalangan mahasiswa IPT.
- ii. Merujuk kepada dapatan kajian bagi objektif yang kedua, majoriti daripada responden dilihat mempunyai persepsi yang baik dan mereka bersetuju terhadap dasar pengasingan penginapan mengikut gender ini. Memang tidak dinafikan walaupun ada kelemahan, namun ianya dilihat lebih membawa kepada kebaikan dalam mencapai matlamat untuk mengatasi gejala sosial yang berlaku di kalangan mahasiswa di IPT.
- iii. Mengenai cadangan dan langkah penyelesaian terhadap masalah yang mungkin timbul ekoran daripada pengaplikasian dasar ini, didapati majoriti daripada responden bersetuju dengan item-item yang dinyatakan oleh penyelidik. Ianya amat penting dan perlu diambil perhatian oleh semua pihak bagi menampung sebarang kelemahan atau masalah yang mungkin akan timbul apabila dasar ini diaplikasikan di seluruh IPT di negara ini.
- iv. Akhir sekali, sememangnya terdapat perbezaan persepsi di antara dua buah IPT ini iaitu antara UTM dengan UM. Perbezaan yang wujud berkemungkinan besar disebabkan pengaplikasian dasar ini di kedua-dua IPT di mana UTM telah pun mengaplikasikan dasar ini untuk sebahagian kolej kediamannya dan para responden telah melihat atau merasai sendiri fenomena yang berlaku di kolej yang diasingkan mengikut gender dengan kolej yang tidak diasingkan. Manakala di UM, tiada satu pun kolej kediaman yang diasingkan mengikut gender. Justeru, mereka sememangnya lebih optimis terhadap dasar pengasingan penginapan mengikut gender ini. Walau bagaimanapun, terdapat persamaan min tertinggi dan

min terendah pada item-item objektif kajian kedua dan ketiga sebagaimana yang telah dibincangkan di atas.

## **5.4 Cadangan**

Berdasarkan huraian mengenai perbincangan dan rumusan yang telah dibuat, pengkaji ingin mengemukakan beberapa cadangan sebagai tindakan yang perlu diambil oleh pihak-pihak berkenaan iaitu:-

### **5.4.1 Peranan individu mahasiswa**

Antara peranan yang boleh dimainkan oleh setiap individu mahasiswa adalah seperti berikut:-

- i. Setiap individu yang bergelar mahasiswa tidak kira apa jua agama yang dianuti perlu ada kesedaran agama sebagai suatu tembok pendinding daripada terjebak dalam gejala sosial. Ini dapat dilakukan dengan menghampirkan diri dengan Tuhan dengan melakukan pelbagai amalan kerohanian. Bagi mereka yang beragama Islam, kekuatan rohani bukan sahaja dilihat sebagai pendinding daripada melakukan maksiat tetapi juga sebagai suatu ikatan yang kukuh di antara hamba dengan pencipta-Nya dalam menggapai redha-Nya serta kejayaan di dunia dan kebahagiaan di akhirat kelak.

- ii. Akal juga perlu digunakan dengan sebaik mungkin dalam memastikan segala tindak-tanduk yang ingin dilakukan itu tidak bertentangan dengan agama dan norma-norma masyarakat. Berfikir dahulu sebelum bertindak adalah lebih utama daripada melakukan sesuatu dengan tanpa berfikir. Dalam Islam, akal yang dipandu oleh iman adalah kombinasi yang mantap dalam mengawal nafsu yang selalu mendorong ke arah kerosakan. Justeru, kekuatan rohani sebagaimana yang disebutkan di atas serta kebijaksanaan akal fikiran adalah penting bagi setiap individu dalam mengawal tingkah-laku agar tidak terjerumus ke lembah kehinaan.
- iii. Setiap individu mahasiswa disarankan agar melibatkan diri dalam aktiviti-aktiviti atau program-program yang berfaedah bagi membina sahsiah diri yang mulia. Ini kerana, pembentukan sahsiah yang mulia tidak akan dapat diperolehi di dalam dewan atau bilik kuliah. Justeru, ia hanya boleh diperolehi apabila melibatkan diri dalam aktiviti-aktiviti atau program-program yang dianjurkan oleh kelab dan persatuan atau pihak universiti sendiri.
- iv. Selain itu, dalam membendung gejala sosial di kalangan mahasiswa ini, setiap individu mahasiswa perlulah bersama-sama nasihat-menasihati, ingat-memperingati di antara satu sama lain terutamanya kepada rakan-rakan yang dilihat bermasalah. Dekati mereka dan bimbinglah mereka yang bermasalah agar mereka ini tidak terus dilalaikan dengan maksiat. Dengan itu, gejala sosial di kalangan mahasiswa dapat ditangani dengan lebih efektif.

### 5.4.2 Peranan Universiti

Antara peranan yang boleh dimainkan oleh pihak universiti adalah seperti berikut:-

- i. Pihak universiti terutamanya bahagian Hal Ehwal Pelajar (HEP), perlulah memainkan peranan yang sewajarnya dalam menangani gejala sosial di kalangan mahasiswa. Justeru, dasar pengasingan penginapan mengikut gender ini diharapkan dapat dilaksanakan secara menyeluruh untuk setiap kolej kediaman mahasiswa oleh pihak universiti. Inilah langkah asas yang dilihat paling praktikal dalam menangani gejala sosial di kalangan mahasiswa selain penguatkuasaan peraturan tatatertib universiti terhadap pelajar.
- ii. Selain itu, pihak universiti perlulah menguatkuasakan peraturan tatatertib ke atas mahasiswa dengan konsisten dan mengenakan tindakan tatatertib yang lebih berat bagi setiap kesalahan yang dilakukan. Nama serta tindakan tatatertib yang dikenakan ke atas mahasiswa yang bersalah perlulah dipaparkan kepada seluruh warga kampus sebagai satu pengajaran dan amaran kepada warga kampus supaya apa yang telah berlaku tidak akan berulang kembali.
- iii. Pihak universiti juga seharusnya memberikan kuasa serta meminta kerjasama daripada pengawal keselamatan untuk menahan atau mengenakan tindakan kepada mana-mana mahasiswa menunggang motosikal yang dilihat membonceng pasangan mereka kecuali yang telah bernikah di sekitar kawasan kampus. Tidak ketinggalan juga mahasiswa yang menaiki kereta berdua-duaan dengan pasangan mereka. Ini kerana, budaya sedemikian telah menjadi suatu kebiasaan di kalangan mahasiswa

dan ia tidak lagi dilihat sebagai satu kesalahan dari sudut agama apatah lagi dari sudut budaya masyarakat.

- iv. Memperbanyakkan program-program yang membina sahsiah mahasiswa juga merupakan langkah yang baik dalam menanam akhlak yang mulia di dalam diri setiap mahasiswa. Program-program seperti seminar, kolokium, kem motivasi, kem kecemerlangan mahasiswa dan sebagainya dilihat amat berguna bagi mahasiswa. Namun, pihak universiti perlulah menapis sebarang program yang ingin dianjurkan oleh mana-mana pihak yang dilihat tidak memberikan manfaat khususnya terhadap pembangunan sahsiah mahasiswa terutama yang berbentuk hiburan. Berhibur tidak salah asalkan cara dan salurannya bersesuaian dari sudut agama dan budaya masyarakat Malaysia. Justeru, perkara ini juga perlu diambil perhatian oleh pihak universiti.

### **5.4.3 Peranan Kerajaan**

Antara peranan yang boleh dimainkan oleh pihak kerajaan adalah seperti berikut:-

- i. Kerajaan, khususnya Kementerian Pengajian Tinggi diharap dapat meneliti dasar pengasingan penginapan yang dicadangkan ini sebagai suatu usaha untuk menangani gejala sosial di kalangan mahasiswa di seluruh IPT di negara ini. Ini kerana, gejala sosial dilihat seperti virus yang kian merebak dengan pantas yang menghancurkan aset terpenting negara pada masa hadapan iaitu mahasiswa. Dasar pengasingan ini dilihat

sebagai satu langkah asas yang cukup praktikal bagi menangani gejala sosial di kalangan mahasiswa di seluruh IPT.

- ii. Selain itu, Kementerian Pengajian Tinggi juga disarankan supaya mengkaji semula Akta Universiti dan Kolej Universiti (AUKU) agar menekankan aspek pembentukan sahsiah dan moral mahasiswa. Ini penting kerana ia adalah merupakan dasar kepada pengurusan dan pentadbiran universiti khususnya terhadap mahasiswa.
- iii. Kementerian Penerangan pula perlu bekerjasama dengan Kementerian Kesenian, Kebudayaan dan Warisan dalam memainkan peranan untuk mengawal dan menapis kemasukan budaya asing yang dibawa oleh pihak media sama ada media elektronik mahupun media cetak. Ini kerana, media adalah merupakan medium yang paling cepat dalam menyebarkan sesuatu terutamanya anasir-anasir atau budaya yang tidak elok kepada masyarakat. Justeru, sebagai menyempurnakan lagi usaha untuk menangani gejala sosial khususnya di kalangan mahasiswa maka kerjasama daripada kedua-dua kementerian ini dilihat amat penting di samping pelaksanaan dasar pengasingan penginapan mengikut gender ini dilaksanakan di seluruh IPT di negara ini.

#### **5.4.4 Peranan ibu bapa**

Antara peranan yang boleh dimainkan oleh ibu bapa adalah seperti berikut:-

- i. Sebagaimana yang sepatutnya, pendidikan anak-anak adalah bermula sejak kecil lagi. Tanggungjawab ini terletak di bahu ibu bapa. Ini kerana,



rata-rata di kalangan ibu bapa ada yang tidak ambil kisah dengan didikan anak-anak pada waktu mereka kecil. Mereka terlalu memanjakan anak-anak dan akhirnya terlupa memberikan didikan yang sempurna dan sepatutnya kepada anak-anak terutamanya didikan agama. Justeru, didikan yang sempurna sejak kecil adalah amat penting dalam membina akhlak anak-anak kerana anak-anak adalah diibaratkan seperti kain putih yang suci dan ibu bapalah yang mencorakkan mereka sama ada dengan corak yang cantik atau sebaliknya.

- ii. Walaupun telah memberikan didikan yang sempurna sejak kecil, ibu bapa hendaklah sentiasa menjaga serta membina hubungan yang baik dengan anak-anak sampai ke akhir hayat. Dengan demikian, anak-anak akan merasakan mereka dihargai dan disayangi hatta mereka telah dewasa. Justeru, pastinya mereka tidak akan tergamak untuk melakukan perkara-perkara yang boleh menjatuhkan maruah ibu bapa mereka. Ini boleh dilakukan dengan mengambil tahu tentang segala aktiviti anak-anak dan dengan siapa mereka berkawan. Bukan bertujuan untuk mengongkong sebaliknya sebagai tanda kasih sayang dan prihatin ibu bapa terhadap anak-anak kerana khuatir mereka akan tersalah langkah.

## **5.5 Cadangan Kajian Lanjutan**

Kajian yang dijalankan ini, sememangnya tertakluk kepada objektif, persoalan kajian dan batasan kajian yang telah ditetapkan di dalam bab 1. Walau bagaimanapun, penyelidik ingin mencadangkan beberapa cadangan kajian lanjutan yang boleh dijalankan oleh mana-mana penyelidik selepas ini. Antara cadangan kajian lanjutan yang penyelidik cadangkan adalah seperti berikut:-

- i. Menjalankan satu kajian yang menggunakan jumlah sampel yang lebih besar contohnya kajian yang melibatkan mahasiswa di seluruh IPT di Malaysia ini bagi mendapatkan hasil kajian yang lebih mantap dan lebih kukuh. Cadangan kajian ini dilihat amat sesuai kerana dapat memberikan hasil kajian yang lebih kukuh kerana ia berkaitan dengan cadangan pelaksanaan dasar yang akan diguna pakai di setiap IPT seandainya kajian ini diterima oleh kerajaan dan pihak universiti.
- ii. Selain itu, pengkaji mencadangkan agar dijalankan satu kajian perbandingan sama ada kajian perbandingan di antara agama ataupun jantina. Ini bertujuan supaya kajian berkenaan dengan dasar pengasingan penginapan ini bertambah kukuh kerana mengkaji dari pelbagai sudut seperti mana yang dinyatakan tadi dan sekali gus cadangan pelaksanaan dasar ini dapat membuka mata semua pihak.
- iii. Satu lagi cadangan kajian lanjutan yang boleh dijalankan ialah dengan menggunakan metode kajian secara temu bual dengan responden secara sistematik. Ia adalah sebagai satu cara untuk mendapatkan data berbentuk lisan daripada responden. Dengan ini, maklumat yang diperolehi adalah lebih jelas dan lebih bermakna.
- iv. Kajian ini juga boleh dijalankan dengan memilih responden yang terdiri dari kalangan pihak pentadbir universiti, staf-staf universiti dan para pensyarah. Ianya bertujuan untuk melihat persepsi responden dari kalangan pihak pentadbir, kakitangan serta tenaga pengajar dan boleh dibandingkan persepsi mereka dengan persepsi mahasiswa. Justeru, hasil dapatan yang diperolehi melalui kajian sebegini akan menjadikan ianya sebagai kajian yang lebih jitu.

## 5.6 Penutup

Bab ini telah mengupas dengan lebih mendalam tentang kajian yang telah dijalankan ini. Melalui perbincangan yang dinyatakan, secara umumnya persepsi pelajar terhadap dasar pengasingan penginapan mengikut gender ini adalah didapati baik dan ini adalah sebagai satu tanda persetujuan daripada mahasiswa untuk melaksanakan dasar pengasingan penginapan ini.

Meskipun terdapat keburukan namun dengan cadangan serta langkah mengatasi masalah yang dikemukakan dan ianya dipersetujui oleh majoriti daripada responden telah menguatkan lagi kajian ini dan menjadi cadangan supaya dasar ini dilaksanakan. Ini disokong lagi dengan beberapa cadangan yang dibuat pengkaji untuk diteliti dan diambil tindakan yang sewajarnya oleh pihak-pihak yang berkenaan dalam memastikan kelancaran pelaksanaan dasar pengasingan penginapan ini dilaksanakan.

## BIBLIOGRAFI

- Abdullah Nasih Ulwan (1989), *Pendidikan Anak-anak Dalam Islam*, jilid. I, cet. Ke-4, terj. Syed Ahmad Semait, Singapura: Pustaka Nasional PTE LTD.
- Acker, S. (1984). "*Sociology, Gender and Education*". London, World Yearbook of Education : Women and Education.
- Acker, S. (1988). "*Teachers, Gender and Resistance*". London, British Journal of Sociology of Education.
- Ahmad Redzuan Mohd Yunus (2003), *Gejala Sosial dalam Masyarakat Islam; Punca dan Penyelesaiannya*. cetakan pertama, Kuala Lumpur: Utusan Publications & Distributors Sdn. Bhd.
- Aishah Hassan (1998), *Pendekatan Islam Terhadap Pendidikan Anak-anak*, Kuala Lumpur: Pustaka Salam.
- Allen, A.M, Allen, D.N. & Sigler, G. (1993). "*Changes in Sex-Role Stereotyping in Caldecott Medal Award Picture Books 1938 – 1988*". London, Journal of Research in Childhood Education.
- Al-Tirmidhi, Isa Bin Surah (1999), *Sunan al-Tirmidhi*, jilid 4, Qaherah: Dar al-Hadis.

- Brophy, J. (1985). "*Interactions of Male and Female Students with Male and Female Teachers*". Dalam L. Wilkinson & C. Marrett (penyunting). *Gender Influences in Classroom Interactions*. Orlando, Academic Press.
- Brophy, J.E & Good, T.L. (1970). "*Teachers Communication of Differential Expectations for Children's Classroom Performance: Some Behavioral Data*". New York, *Journal of Educational Psychology*.
- Brophy, J.E & Good, T.L. (1974). "*Teacher – Student Relationships : Causes and Consequences*". New York : Holt, Rinehart and Winston, INC.
- Brophy, J.E. & Evertson, C.M. (1981). "*Student Characteristics and Teaching*". New York : Longman.
- Brophy, J.E. (1979). "*Teacher Behavior and Its Effects*". New York, *Journal of Educational Psychology*.
- Buswell, C. (1981). "*Sexism in School Routines and Classroom Practices*".
- Buswell, C. (1984). "*Sponsoring and Stereotyping in a Working-Class English Secondary School*". penyunting S. Acker et. al. London, *World Yearbook of Education : Women and Education*.
- Clark, M. (1989). "*Anastasia is a Normal Developer because She is Unique*". London, *Oxford Review of Education*.
- Croll, P. & Moses, D. (1991). "*Sex Roles in the Primary Classroom*". Dalam M. Woodhead, P. Light, & C. Ronnie (penyunting). *Growing Up in a Changing Society*. London : The Open University.

- Croll, P. (1985). *“Teacher Interaction With Individual Male and Female Pupils in Junior Classroom”*. Educational Research, London : The Open University.
- Cullingford, C. (1993). *“Children’s Views on Gender Issues in School”*. London, British Educational Research Journal.
- Dato’ Dr. Mohd. Fadzilah Kamsah dan Syaidatun Nazirah Abu Zahrin (2005), *Psikologi Cinta*. cet-ke-3, Bentong: PTS Publication & Distributors Sdn. Bhd.
- Davies, L. & Meighan, R. (1975). *“A Review of Schooling and Sex Roles, With Particular Reference to the Experience of Girls in Secondary Schools”*. London, Educational Review.
- Delamont, S. (1980). *“Sex Roles and The School”*. London : Methuen & Co., Ltd.
- Dellmann – Jenkins, M., Florjancic, L. & Swadener, E. B. (1993). *“sex Roles and Cultural Diversity in Recent Award Winning Picture Books for Young Children”*. London, Journal of Research in Childhood Education.
- Downing, J., May, R. & Ollila, L. (1982). *“Sex Differences and Cultural Expectations in Reading”*. Dalam E. m. Sheridan (penyunting). *Sex Stereotypes and Reading : Research and Strategies*. Newark : International Reading Association, Inc. Durham and Newcastle Research Review.
- Etaugh, C. & Harlow, H. (1975). *“Behaviors of Male and Female Teachers as Related to Behaviors and Attitudes of Elementary School Children”*. The Journal of Genetic Psychology..
- Etaugh, C. & Rose, S. (1975). *“Adolescents Sex Bias in The Evaluation Performance”*. Developmental Psychology.

- Etaugh, C., Collins, G. & Gerson, A. (1975). "*Reinforcement of Sex-Typed Behaviors of Two-Year-Old Children in Nursery School Setting*". *Developmental Psychology*.
- Evans, T. D. (1979). "*Creativity, Sex-Role Socializations and pupil-Teacher Interactions in Early Schooling*". London, *Sociological Review*.
- Evans, T. D. (1982). "*Being and Becoming : Teachers Perceptions of Sex-Roles and Actions Toward Their Male and Female Pupils*". London, *British Journal of Sociology of Education*.
- Feshbach, N. D. (1969). "*Student Teacher Preferences for Elementary School Pupils Varying in Personality Characteristics*". *Journal of Educational Psychology*.
- French, J. (1984). "*Gender Imbalances in the Primary Classroom : an International Account*". *Educational Research*.
- Fresher, R. S. (1982). "*A Feminist Look at Literature for Children : Ten-Year Later*". Dalam E. M. Sheridan (penyunting). *Sex Stereotypes and Reading : Research and Strategies*. Newark : International Reading Association, Inc.
- Ghafani Awang Teh, (1997), *Kenakalan Remaja Dari Perspektif Islam*, Kuala Lumpur, Jabatan Kemajuan Islam Malaysia.
- Good T. L. (1980). "*Classroom Expectations: Teacher – Pupil Interactions*". Dalam J. H. Mc Millan (penyunting), *The Social Psychology of School Learning*. New York : Academic Press.
- Good, T. L. & Brophy, J. E. (1972). "*Behavioral Expression of Teacher Attitudes*". New York, *Journal of Educational Psychology*.

Good, T. L. (1970). *“Which Pupils do Teachers Call On?”*. New York, The Elementary School Journal.

Good, T. L., Sikes, .N. & Brophy J. E. (1973). *“Effect of Teacher Sex and Student Sex on Classroom Interaction”*. New York, Journal of Educational Psychology.

Hamlin, T. (1982). *“American Reading Materials: A Selective Reflector”*. Dalam E. M. Sheridan (penyunting). *Sex Stereotypes and Reading: Research and Strategies*. Newark: international Reading Association. Inc.

Haslinda Mohamed Yusof (2004). *Pembangunan Gender dan Kualiti Hidup, Implikasi Ke Atas Beban Rumahtangga Wanita Melayu; Satu Kajian Kes di Taman Bukit Angkasa, Pantai Dalam, Kuala Lumpur*. Latihan Ilmiah, Kuala Lumpur: Universiti Malaya.

Hasnah Bt. Ghani dan P.M Dr. Mat Saad Abd. Rahman (1995), *Jenayah Remaja; Permasalahan dan Penyelesaian*. Cetakan pertama, Shah Alam: Penerbit HIZBI.

Hillman, S. B. & Davebport, G. G. (1978). *“Teacher – Student Interactions in Desegregated School”*. New York, Journal of Educational Psychology.

<http://groups.yahoo.com/group/ABIM/messages/>, 3 Oktober 2005, 9:13 PM

Imam Bernadid (1982), *Erti dan Metod Sejarah Pendidikan*. Yogyakarta: FIP-IKIIP.

Jones, M. G. (1989). *“Gender Bias in Classroom Interactions”*. Contemporary Education.

Kamus Dewan (2000), Kuala Lumpur, Dewan Bahasa dan Pustaka (DBP).

Kamus Inggeris Melayu (1991), Kuala Lumpur, Dewan Bahasa dan Pustaka (DBP).



- Kaplan, A. G. & Sedney, M. (1980). *“Psychology and Sex Roles: An Androgynous Perspective”*. Boston: Little, Brown and Company.
- Kelly, A. (1988). *“Gender Differences in Teacher – Pupil Interactions: a Meta-analytic Review”*. Research in Educational.
- Kelly, A. (1988). *“Sex Stereotypes and School Science: a Three Year Follow-up”*. Educational Studies.
- L. Joseph, Joseph Church, t.t, *Childhood and Adolescence Apsycology of The Growing Person*, New York, Randon House,
- Lee, V. E. , Marks, H. M. & Byrd, T. (1994). *“Sexism in Single-Sex and Coeducational Independent Secondary School Classroom”*. Sociology of Education,
- Leinhardt, G., Seewald, A. M. & Engel, M. (1979). *“Learning What’s Taught: Sex Differences in Instruction”*. Journal of Educational Psychology.
- Lobban, G. (1975). *“Sex-Roles in Reading Schemes”*. Educational Review.
- Megarry, (1984). *“Introduction: Sex, Gender and Education”*. Dalam S. Acker et. Al. (penyunting) World Yearbook of Education: Women and Education. London:
- Mohamad Najib Abdil Ghafar (1999), *Penyelidikan Pendidikan*. Johor: Universiti Teknologi Malaysia.
- Mohd Salleh Lebar (1994), *Asas Psikologi: Perkembangan Pengajian dan Pendidikan*, Kuala Lumpur: Utusan Publication Distributors Sdn Bhd
- Morgan, V. & Dunn, S. (1990). *“Management Strategies and Gender Differences in Nursery and Infant Classroom”*. Research in Education.

- Myra Windmiller, Nadline Camberd, Elliot Turiel, t.t, *Moral Development and Socialization*, Allyn and Bacon Inc, United State of America.
- Ngang Ai Ting (2002), “*Masalah tekanan hidup berdasarkan gender : suatu kajian klien yang mengunjungi ke Pusat Kaunseling Red Dust*”, Kajian Ilmiah, Universiti Malaya Kuala Lumpur.
- Noor Salawati Binti Khalid (2002), *Kesan Pengasingan Sekolah Mengikut Jantina Pelajara terhadap Akhlak dan Pencapaian Akademik Pelajar: Satu Kajian di Sekolah Menengah Kebangsaan Sultanah Engku Tun Aminah, Johor Bahru*. Projek sarjana Muda, Johor: Universiti Teknologi Malaysia.
- Oxford Fajar; Advance Learner’s English-Malay Dictionary (2000), Shah Alam, Penerbit Fajar Bakti Sdn. Bhd.
- Pahrol Mohd Juoi (2006), *Tentang Cinta*. cetakan pertama, Kuala Lumpur: Telaga Biru Sdn. Bhd.
- Pottker, J. (1977). “*Psychological and Occupational Sex Stereotypes in Elementary – School Readers*”. Dalam J> Pottker & A. Fishel. (penyunting) *Sex Bias in The Schools: The Research Evidence*. Canbury: Associated University Presses. Inc.
- Prof. Dr. Yusuf al-Qardhawi (2000), *Ciri-ciri Masyarakat Islam yang Kita Idamkan*, terj. Ustaz Mohammad Zaini Yahaya, Bandar Baru Bangi: As-Syabab Media.
- Rabaah Abdullah (2001), *Masalah Sosial Di Kalangan Remaja: Satu Kajian Kes Jenayah Di Ipoh Perak*. Kajian Ilmiah, Kuala Lumpur: Universiti Malaya.
- Raqu, Dori Selia (1999), “*Penganalisaan Gneder Dalam Perkahwinan Di Kalangan Masyarakat Bidayuh*”, Kajian Ilmiah, Universiti Malaya Kuala Lumpur.

- Rohana Yusof (2004), *Penyelidikan Sains Sosial*. Pahang: PTS Publications & Distributors Sdn. Bhd.
- Saario, T. N. & Jacklin, C. N. & Tittle, C. K. (1973). “*Sex Role Stereotyping in The Public School*”. Harvard Educational Review.
- Saedah Siraj. (1990). An Analysis of Gender Stereotyping in Malay Language Elementary Reading Textbooks: Implications For Malaysian Education. Thesis PhD. University of Pittsburgh.
- Sheikh Abdullah Basmeih (1995), *Tafsir Pimpinan Ar-Rahman kepada Pengertian al-Qur’an*. Bahagian Hal Ehwal Islam, Jabatan Perdana Menteri.
- Short, G. & Carrington (1989). “*Discourse on Gender: The Perceptions of Children Aged Between Six and Eleven*”. Dalam C. Skelton. (penyunting). *Whatever Happens to Little Women? Gender and Primary Schooling*. Milton Keynes: Open University
- Short, G. (1993) “*Sex – Typed Behavior in The Primary School: The Significance of Contrasting Explanations*”. Educational Research.
- Stanley, J. (1986). “*sex and The Quiet Schoolgirl*”. British Journal of Sociology of Education.
- Sulaiman Masri. 2005. *Kaedah Penyelidikan dan Panduan Penulisan (esei, proposal, tesis)*. Kuala Lumpur: Utusan Publications & Distributors Sdn. Bhd.
- Supriadi (1998), *Gejala Sosial; Pandangan dan Penyelesaian Menurut Islam*, cetakan pertama, Johor Bahru: Perniagaan Jahabersa.
- Syed Hassan al-Mashor dan Raihanah Abdullah. (1993). “*Gangguan Menta*”l. Kuala Lumpur. Fajar Bakti.

Tan, Siew Lang (1999). *Kajian Mengenai Kesan Gender Terhadap Persepsi, Punca-punca dan Cara Pengurusan Tekanan*. Latihan Ilmiah, Kuala Lumpur: Universiti Malaya.

Ustaz Hj. Daud Bin Mohd Salleh (2001), *Kepentingan Memisahkan Lelaki dan Wanita*, cet. Ke-2, Johor Bahru: Perniagaan Jahabersa.

Vani Appalasaamy (2002), “*Masalah Sosial Di Kalangan Remaja India Di Estet Ladang Raja Musa: Satu Kajian Di Kuala Lumpur*”. Kajian Ilmiah, Universiti Malaya Kuala Lumpur.

Windass, A. (1989). “*Classroom Practices and Organization*”. Dalam C. Skelton, (penyunting). *Whatever Happens to Little Women? Gender and Primary Schooling*. Milton Keynes: Open University.

Yip, Yoke Chew (1996), *Amalan Pembezaan Gender dalam Bilik Darjah di Sebuah Sekolah Rendah Petaling Jaya*. Sarjana Pendidikan, Kuala Lumpur: Universiti Malaya.

## LAMPIRAN A

Bil. 

--	--	--

**UNIVERSITI TEKNOLOGI MALAYSIA****BORANG SOAL SELIDIK**

Borang soal selidik ini adalah bertujuan untuk meninjau “*Persepsi Mahasiswa Terhadap Dasar Pengasingan Penginapan Mengikut Gender: Kajian Perbandingan Di Universiti Teknologi Malaysia (UTM) Skudai, Johor dan Universiti Malaya (UM), Kuala Lumpur.*”

Segala maklumat yang diberikan oleh saudara / saudari adalah SULIT. Diharapkan saudara / saudari dapat menjawab borang soal selidik ini dengan ikhlas dan jujur kerana ia akan memberi kesan kepada dapatan kajian ini.

Borang soal selidik ini mengandungi Bahagian A, B, C dan D. Bahagian A mengandungi soalan yang berkaitan dengan latar belakang saudara / saudari. Bahagian B, C, dan D pula adalah soalan yang berkaitan dengan objektif kajian yang dijalankan. Soalan yang dikemukakan adalah untuk memenuhi objektif kajian yang dijalankan.

Segala kerjasama yang diberikan oleh pihak saudara / saudari saya dahului dengan ucapan ribuan terima kasih.

Yang benar,

Bushrah Binti Basiron

Ketua Penyelidik

Vote No. 75192

Pusat Pengajian Islam dan Pembangunan Sosial.

FAKULTI PENDIDIKAN,

UNIVERSITI TEKNOLOGI MALAYSIA.

*Bahagian A : Maklumat Diri*

“Bahagian ini mengandungi soalan yang berkaitan dengan peribadi anda : Sila tandakan (  $\checkmark$  ) pada kotak yang disediakan.

## 1. Jantina:

A. Lelaki B. Perempuan 

## 2. Bangsa:

A. Melayu B. Cina C. India D. Lain-lain (Nyatakan):  

---

## 3. Peringkat umur?

A. 21 hingga 30 tahun B. 31 hingga 40 tahun C. 40 tahun ke atas. 

## 4. Status:

A. Bujang B. Sudah berkahwin 

## 5. Tahap Pendidikan:

C. Sarjana muda D. Sarjana E. PHD

## 6. Fakulti Pengajian?

## 6.1 Universiti Teknologi Malaysia

- A. Fakulti Alam Bina
- B. Fakulti Kejuruteraan Awam
- C. Fakulti Kejuruteraan Elektrik
- D. Fakulti Kejuruteraan Mekanikal
- E. Fakulti Kejuruteraan Kimia dan Kejuruteraan Sumber Asli
- F. Fakulti Sains
- G. Fakulti Kejuruteraan dan Sains Geoinformasi
- H. Fakulti Pengurusan dan Pembangunan Sumber Manusia
- I. Fakulti Sains Komputer dan Sumber Maklumat
- J. Fakulti Pendidikan

## 6.2 Universiti Malaya

- A. Fakulti Kesenian dan sains Sosial
- B. Fakulti Pembangunan Alam Sekitar
- C. Fakulti Perniagaan dan Perakaunan
- D. Fakulti Sains Kompute dan Teknologi Maklumat
- E. Fakulti Pergigian
- F. Fakulti Ekonomi dan Pengurusan
- G. Fakulti Pendidikan
- H. Fakulti Kejuruteraan
- I. Fakulti Bahasa dan Kesusasteraan
- J. Fakulti Undang-undang
- K. Fakulti Perubatan
- L. Fakulti Sains
- M. Lain-lain (Nyatakan):  

---

## 7. Kolej Kediaman anda?

## 7.1 Universiti Teknologi Malaysia

A. Kolej Tun Fatimah B. Kolej Tun Dr. Ismail C. Kolej 10 

## 7.2 Universiti Malaya

A. Kolej 3 B. Kolej 5 C. Kolej 12 

## 8. Status Bilik?

A. Seorang (*Single*) B. Berdua (*Double*) 

C. Lain-lain, sila nyatakan

---



ARAHAN : Sila tandakan ( ✓ ) di dalam petak yang sesuai sebagai pilihan anda berdasarkan persoalan yang dikemukakan pada Bahagian B, C dan D.

PANDUAN : Sangat Tidak Setuju (STS)  
 Tidak Setuju (TS)  
 Kurang Setuju (KS)  
 Setuju (S)  
 Sangat Setuju (SS)

*Bahagian B*

*“Mengkaji keberkesanan dasar pengasingan penginapan mahasiswa dalam menangani gejala sosial di IPT.”*

Bil.	Perkara	STS	TS	KS	S	SS
1.	Saya merasa lebih selesa dan bebas apabila berada di asrama yang diasingkan mengikut gender (jantina).					
2.	Pengasingan asrama mengikut jantina tidak menjejaskan pergaulan saya dengan rakan-rakan.					
3.	Saya merasa selamat jika tinggal di asrama yang sama jantina.					
4.	Percampuran gender di asrama memudahkan saya berdua-duaan dengan teman siswa / siswi saya.					
5.	Saya berpendapat pengasingan asrama siswa dan siswi boleh mengawal masalah sosial di kalangan mahasiswa.					
6.	Masalah moral berlaku kerana mahasiswa boleh berjumpa pasangan masing-masing tanpa mengira masa apabila tinggal di asrama yang sama yang merupakan satu perkara biasa.					

7.	Pengasingan asrama siswa dan siswi banyak memberi kebaikan dan manfaat kepada saya.					
8.	Saya melihat pengasingan asrama menjadikan saya lebih berdisiplin terutama dalam pergaulan.					
9.	Pengasingan gender memudahkan pelaksanaan aktiviti seharian di asrama.					
10.	Banyak perlakuan yang tidak bermoral boleh dielak apabila tinggal di asrama berasingan gender.					
11.	Jiwa atau perasaan saya lebih tenteram apabila tinggal di asrama yang berasingan gender.					
12.	Saya dapat menumpukan sepenuh perhatian kepada pelajaran apabila berada di asrama berasingan gender.					
13.	Saya pernah melihat pasangan ( <i>couple</i> ) siswa dan siswi berdua-duaan di kawasan kolej kediaman saya.					
14.	Saya pernah melihat pasangan siswa dan siswi membonceng di atas motosikal dan berdua-duaan di dalam kereta.					
15.	Saya menjadi lebih aktif apabila tinggal di asrama berasingan gender.					
16.	Pembentukan peribadi mulia mahasiswa dapat dilihat dengan mengasingkan penginapan mengikut gender.					
17.	Budaya hedonisme di kalangan mahasiswa dapat dibendung dengan pengasingan penginapan mengikut gender.					

*Bahagian C*

*“Menganalisis pandangan mahasiswa terhadap kebaikan dan keburukan dasar pengasingan penginapan mengikut gender.”*

Bil.	Perkara	STS	TS	KS	S	SS
1.	Pergaulan saya sangat terbatas apabila tinggal di asrama berlainan gender.					
2.	Saya seperti kebuntuan dan kehilangan idea apabila tidak bercampur dengan rakan-rakan berlainan jantina.					
3.	Saya rasa ketinggalan zaman apabila hanya bergaul dengan rakan sejenis.					
4.	Dasar pengasingan gender di asrama banyak memberi tekanan kepada saya.					
5.	Saya lebih aktif berpersatuan apabila tinggal di asrama berlainan gender.					
6.	Dasar pengasingan penginapan mengikut gender tidak menghalang perkembangan min dan kemajuan akademik saya.					
7.	Saya menjadi semakin tabah apabila tinggal di asrama berlainan gender kerana perlu melakukan tugas-tugas yang mencabar					
8.	Dasar pengasingan gender di asrama dapat mengurangkan masalah keruntuhan akhlak di kalangan mahasiswa.					
9.	Saya dapat mengelakkan diri dari terlibat dengan aktiviti-aktiviti yang tidak sihat apabila tinggal di asrama berlainan gender.					
10.	Pengasingan penginapan mengikut gender memberikan kesan positif terhadap jasmani, emosi, rohani dan intelek saya.					

11.	Saya rasa lebih mudah berjalan ke sana dan ke sini tanpa diganggu atau diambil perhatian oleh pihak lain apabila tinggal di asrama berlainan gender.					
12.	Tinggal berasingan memberi semangat yang lebih untuk saling berlumba ketika belajar.					
13.	Pengasingan penginapan mengikut gender menjadikan saya lebih selesa untuk keluar masuk ke Kolej.					
14.	Saya berasa kurang berkeyakinan apabila berhadapan dengan individu yang berlainan jantina dengan saya (selain daripada keluarga sendiri).					
15.	Saya bersedia untuk berkawan dengan sesiapa sahaja walaupun berlainan jantina dengan saya.					
16.	Saya tidak bersemangat untuk bersosial atau menyertai program di kolej apabila tiada rakan yang berlainan jantina dengan saya.					
17.	Mahasiswa dapat mempraktikkan gaya hidup sihat apabila tinggal di asrama berlainan gender.					

*Bahagian D*

*“Mengemukakan cadangan dan langkah penyelesaian terhadap masalah yang mungkin timbul akibat pengasingan tersebut.”*

Bil.	Perkara	STS	TS	KS	S	SS
1.	Saya berbincang mengenai pelajaran dengan rakan-rakan pada sebelum dan selepas kelas.					
2.	Saya gemar mengisi masa lapang dengan mengunjungi perpustakaan.					
3.	Apabila masa terluang, saya memilih untuk bersukan dan beriadah.					
4.	Saya dan rakan selalu mengunjungi ibu bapa ketika waktu cuti.					
5.	Saya sentiasa menyertai program-program dan aktiviti-aktiviti yang dianjurkan oleh kolej.					
6.	Saya suka melibatkan diri dalam perbincangan mengenai akademik dan isu-isu semasa.					
7.	Saya berminat melakukan kerja-kerja sosial dan kemasyarakatan seperti gotong-royong dan sebagainya.					
8.	Saya melibatkan diri dalam persatuan yang bertanggungjawab membantu individu yang kurang bernasib baik.					
9.	Saya selalu memperuntukkan masa yang banyak untuk memikirkan penyelesaian bagi masalah-masalah yang berlaku di sekeliling terutama di kampus.					
10.	Saya gemar mengulang kaji pelajaran daripada keluar dengan rakan-rakan tanpa aktiviti yang berfaedah.					

11.	Tinggal di asrama yang berasingan gender tidak mengurangkan semangat belajar saya.					
12.	Pengasingan gender di asrama banyak memberi kebaikan kepada semua pihak.					
13.	Dengan mengasingkan penginapan mengikut gender, banyak masalah boleh dikawal.					
14.	Dengan pengasingan gender di asrama, ia akan mengekalkan keperibadian mahasiswa yang mulia.					
15.	Dengan pengasingan asrama mengikut gender menjadikan mahasiswa lebih bersemangat dan kuat jati dirinya.					
16.	Pengasingan asrama mengikut gender memudahkan lagi sistem pengurusan asrama dan aktiviti mahasiswa.					
17.	Pengasingan asrama mengikut gender memudahkan lagi perancangan serta pelaksanaan program-program yang berfaedah untuk mahasiswa.					
18.	Saya lebih mudah dan mesra untuk berinteraksi dengan rakan-rakan yang sama jantina dengan saya.					