

Persekitaran Keluarga dan Kesannya Terhadap Tingkah Laku Devian Remaja

Prof. Madya Dr Azizi Yahaya
Badruzaman Baharom
Jabatan Asas Pendidikan
Fakulti Pendidikan
Universiti Teknologi Malaysia

ABSTRAK: Kajian ini bertujuan untuk mengenal pasti perkaitan antara persekitaran keluarga dengan tingkah laku devian di kalangan pelajar remaja di Daerah Pontian, Johor. Seramai 210 pelajar dari beberapa buah sekolah menengah di Daerah Pontian telah dipilih sebagai responden bagi kajian ini. Statistik deskriptif iaitu frekuensi dan min digunakan untuk analisis taburan. Manakala statistik inferensi iaitu analisis korelasi Pearson digunakan untuk menganalisis hubungan antara persekitaran keluarga dengan tingkah laku devian remaja. Hasil analisis menunjukkan terdapat hubungan yang signifikan antara ciri-ciri tingkah laku ibu bapa dengan tingkah laku devian remaja.

PENGENALAN

Golongan remaja merupakan generasi yang bakal mewarisi negara kita pada masa akan datang. Pelbagai harapan diletakkan agar mereka berupaya menjadi individu yang berguna serta mampu menyumbang ke arah kesejahteraan negara secara keseluruhannya. Namun pada realitinya, sejak akhir-akhir ini pelbagai pihak mula menaruh kebimbangan tentang berbagai gejala sosial yang melanda remaja dan seterusnya meruntuhkan akhlak anak-anak remaja masa kini. Sama ada disedari atau tidak, perkembangan gejala-gejala sosial ini semakin meningkat dari hari ke hari. Setiap hari dipaparkan berbagai cerita tentang pelbagai salah laku yang dilakukan oleh remaja baik salah laku yang kecil mahu pun besar. Ini turut menggambarkan betapa seriusnya fenomena ini dan langkah-langkah sewajarnya perlu diambil bagi membendungnya dari terus menjadi barah dalam masyarakat Malaysia. Masyarakat hari ini sedang dilanda kebingungan dengan fenomena keruntuhan akhlak di kalangan remaja. Pelbagai persoalan ditimbulkan. Apakah pihak sekolah selaku institusi pendidikan gagal menangani masalah itu? Bagaimana pula

peranan ibu bapa dan keluarga? Bagaimanakah remaja boleh bertingkah laku sedemikian? Apakah punca yang membawa kepada berlakunya fenomena tersebut?

Kadar jenayah dan masalah sosial yang semakin meningkat, khususnya di kalangan remaja dan pelajar sekolah bukan sahaja membimbangkan ibu bapa yang mempunyai anak-anak yang bersekolah, tetapi ia turut memberi impak terhadap kredibiliti sekolah sebagai agen kawalan sosial yang seharusnya berperanan dalam pembentukan moral dan tingkah laku generasi muda. Pelbagai tafsiran atau label yang boleh diberikan kepada remaja-remaja yang bertingkah laku sedemikian. Bagi remaja yang melanggar norma masyarakat setempat ini dikenali sebagai kumpulan yang bertingkah laku devian dan apabila golongan ini merujuk kepada mereka yang masih bersekolah atau remaja bawah umur, mereka dikenali sebagai delinkuen. Secara umumnya, devian atau delinkuen adalah tingkah laku yang melanggar peraturan atau bertingkah laku yang tidak dapat diterima oleh masyarakat.

Walaupun pelbagai peraturan dan disiplin telah ditetapkan oleh pihak sekolah, namun perbuatan salah laku pelajar tetap berlaku. Antara masalah yang begitu ketara ialah berkaitan dengan tingkah laku devian dan delinkuen di kalangan pelajar remaja. Menurut laporan akhbar, jumlah kes yang dilaporkan meningkat dari semasa ke semasa tidak mengira kawasan, sama ada di kawasan bandar atau luar bandar, pinggir bandar dan sebagainya.

Menurut Hall (1904), remaja adalah masa yang penuh dengan kekeliruan, kesedihan dan konflik. Oleh itu, adalah penting bagi orang dewasa khususnya ibu bapa, pendidik dan ahli masyarakat untuk mengikuti perkembangan remaja. Mereka wajar membantu remaja agar mengelakkan diri dari terjebak dengan kegiatan yang negatif. Pelajar-pelajar remaja akan mudah terpengaruh dan suka mengabaikan pelajaran jika tidak dikawal atau kurang perhatian. Akhirnya ini akan menghasilkan remaja yang tidak produktif seperti melepak, mencuri, ponteng sekolah dan terlibat dengan pelbagai gejala sosial.

Perkembangan remaja amat dipengaruhi oleh persekitarannya. Persekitaran yang terdekat dan terpenting buat remaja ialah keluarga mereka. Mengikut Hoffman (1996), keluarga telah membentuk personaliti seseorang sejak kecil dan terus memberikan pengaruh yang amat besar kepada tingkah laku, sikap dan pemikiran seseorang dalam alam dewasa. Kajian-kajian terdahulu di Malaysia dan di barat telah menunjukkan bahawa hubungan kekeluargaan yang baik telah dikaitkan dengan kesejahteraan hidup remaja dari aspek-aspek kepuasan hidup, konsep sendiri, tingkah laku seks, dan pencapaian akademik (Fatanah, 1997).

Kegagalan ibu bapa dalam mendisiplinkan anak-anak juga dilihat sebagai salah satu faktor berlakunya tingkah laku devian. Latar belakang tingkah laku anti sosial adalah kesan daripada kekurangan, ketidaksesuaian atau kawalan disiplin yang tidak konsisten semasa kanak-kanak (Jacobvitz et al., 1996). Kebanyakan tingkah laku anti sosial remaja juga berpunca daripada kegagalan cara gaya keibubapaan dan pengurusan keluarga (Jacobvitz et al., 1996, Vuchinich, 1992).

Menurut Hoffman (1994), keluarga telah membentuk personaliti seseorang sejak kecil dan terus memberikan pengaruh yang amat besar kepada tingkah laku, sikap dan pemikiran seseorang dalam alam dewasa.

Masalah-masalah yang dihadapi oleh remaja pada kebiasaannya adalah kesan kesinambungan daripada masalah yang timbul semasa kanak-kanak (Block, et al., 1988; Caspi et al., 1995; Fergusson, et al, 1996; Fergusson, et al., 1996a; Moffitt, 1993). Menurut Mahmood Nazar Muhammad (1993), tingkah laku devian di kalangan remaja juga disebabkan oleh konflik dan tekanan psikologikal. Remaja-remaja yang terlibat dengan melakukan tingkah laku devian dan delinkuen ini juga mengalami konflik dalam keluarga mereka sendiri. Mereka gagal melihat keluarga adalah satu persekitaran yang sihat dan boleh memberikan kebahagiaan serta rasa seronok kepada mereka. Kekurangan komunikasi yang berkesan dan kasih sayang dalam keluarga turut memainkan peranan dalam pembentukan personaliti devian remaja. Sigurdsson dan rakan-rakan (1996) dan Sokol-Katz dan rakan-rakan (1997) menekankan bahawa perkembangan personaliti negatif dan tingkah laku devian adalah hasil daripada kegagalan dalam ikatan kekeluargaan. Ibu bapa juga didapati banyak menyumbang kepada masalah tingkah laku anak-anak, iaitu gagal menunjukkan tingkah laku yang baik di hadapan anak-anak mereka, di samping mengabaikan ajaran agama.

Dapatan kajian oleh Bahagian Sekolah, Kementerian Pendidikan Malaysia (1993), merujuk punca salah laku di kalangan pelajar disebabkan oleh pelbagai faktor. Faktor keluarga merupakan penyumbang tertinggi dalam peningkatan tingkah laku devian dan anti sosial. Kajian yang telah dijalankan pada tahun 1993, menunjukkan bahawa 81.03 peratus pelajar melakukan kesalahan kerana faktor kekeluargaan, 4.10 peratus disebabkan oleh rakan sebaya dan 1.24 peratus disebabkan oleh faktor persekolahan (Dewan Masyarakat, April, 1995).

Kajian-kajian yang telah dilakukan menunjukkan bahawa persekitaran keluarga memainkan peranan yang penting dalam proses pengsosialisasian remaja iaitu sikap, nilai dan sistem kepercayaan akan diterapkan ke dalam minda remaja. Selain itu, persekitaran keluarga juga menjadi medan kepada proses perkembangan emosi, kognitif dan sosial setiap ahli di dalamnya.

Oleh itu, usaha ke arah pemantapan institusi kekeluargaan dipercayai merupakan salah satu jalan penyelesaian kepada pelbagai masalah di kalangan remaja masa kini. Kebanyakan masalah yang dialami oleh remaja kini sebahagian besarnya bertitik tolak dari institusi keluarga remaja itu sendiri di mana kepincangan yang wujud dari institusi keluarga akan membawa kepada pelbagai kesan negatif terhadap remaja tersebut. Kajian-kajian yang telah dibuat menunjukkan bahawa remaja bermasalah kebanyakannya adalah berlatar belakangkan keluarga yang bermasalah (Dishion et al., 1991; Rutter, 1985; Vuchinich, 1992).

Kajian ini cuba memfokuskan kepada sejauh manakah elemen-elemen dalam institusi kekeluargaan mempengaruhi tingkah laku remaja, dan seterusnya membawa kepada tingkah laku devian di kalangan mereka, khususnya pelajar. Di samping itu, setiap

keluarga juga mengamalkan corak gaya asuhan dan pemantauan tersendiri yang berbeza terhadap ahlinya dan dengan ini akan memberi impak terhadap sahsiah dan moral para remaja dan pelajar berkenaan. Kajian ini juga turut meninjau sejauh manakah corak gaya asuhan tertentu mempengaruhi pelajar remaja bertingkah laku devian.

Tingkah Laku Devian Remaja

Tingkah laku devian boleh ditunjukkan dalam pelbagai bentuk dan cara tanpa mengira usia atau jantina. Di dalam kajian ini, tingkah laku devian dinyatakan sebagai tingkah laku yang dianggap berlawanan dengan norma-norma dan tidak bermoral serta tidak dapat diterima yang dilakukan oleh pelajar-pelajar remaja. Pelbagai tingkah laku negatif yang dianggap menyimpang dan tidak dapat diterima oleh masyarakat adalah dianggap sebagai tingkah laku devian, iaitu seperti dalam bentuk yang sekecil-kecilnya seperti ponteng sekolah, melawan guru dan sebagainya hinggalah kepada salah laku yang lebih serius seperti pergaulan bebas antara lelaki dan perempuan yang akhirnya akan mewujudkan pelbagai gejala sosial seperti bersekedudukan, lari dari rumah, pelacuran bawah umur dan akhirnya membawa kepada perlakuan pengguguran dan pembuangan bayi. Banyak lagi contoh-contoh lain yang boleh dianggap sebagai tingkah laku devian, antaranya seperti kes pecah rumah, penyalahgunaan dadah, mencuri, meminum minuman keras, menyerang fizikal, vandalisme dan sebagainya (Regoli & Hewitt, 1991). Fenomena ini mungkin berlaku disebabkan pelajar yang terlibat ingin meluahkan perasaan tidak puas hati, ingin membalas dendam dan sebagainya.

Menurut statistik Laporan Disiplin 2001, Unit Hal Ehwal Pelajar, Kementerian Pelajaran Malaysia, antara tingkah laku jenayah di kalangan pelajar ialah seperti berjudi, mencuri, melawan guru, melawan pengawas, memeras ugut, membuli, kongsi gelap, penyalahgunaan dadah, membawa senjata berbahaya, mencabul kehormatan, mengancam, menceroboh, mengedar dadah, menunjuk perasaan dan bertaruh secara besar-besaran.

Berdasarkan kepada Statistik oleh Jabatan Kebajikan Masyarakat Malaysia, pada tahun 2003, bilangan kes juvana yang dilaporkan adalah sebanyak 4998 kes. Manakala pada tahun 2004 pula bilangannya meningkat kepada 6056 kes. Peningkatan ini menggambarkan tentang fenomena tingkah laku devian di kalangan pelajar remaja semakin serius dan sudah tentunya ianya amat membimbangkan semua pihak.

Kajian oleh Huizinga dan Elliot (1985) ke atas sebilangan besar pelajar remaja (950 orang) pula mendapati bahawa kira-kira 73 peratus pernah terlibat dengan tingkah laku devian, dan hampir satu pertiga daripadanya berkaitan dengan salah laku yang serius. Kajian yang telah dijalankan juga menunjukkan bahawa tingkah laku anti sosial di kalangan remaja akan turut membawa kepada tingkah laku sedemikian apabila dewasa (Farrington, 1989; Fergusson, et al., 1996).

Dryfoos (1990) dalam kajiannya tentang remaja devian dan delinkuen, menyatakan bahawa terdapat empat kategori berkaitan dengan remaja berisiko dari lingkungan usia 10 hingga 17 tahun. 10 peratus dari jumlah keseluruhan adalah remaja yang sangat berisiko

tinggi, iaitu terlibat dengan salah laku jenayah yang berat seperti merompak, merogol, pecah rumah, penyalahgunaan dadah, membunuh dan sebagainya. 15 peratus mewakili remaja berisiko tinggi, iaitu terlibat dengan salah laku kurang serius seperti pergaulan bebas, terlibat dengan video lucah, bergaduh, menyerang fizikal, meminum minuman keras, lumba haram, berjudi dan seumpamanya. 25 peratus remaja berisiko sederhana, iaitu terlibat dengan tingkah laku devian yang agak ringan seperti ponteng sekolah, vandalisme, mencuri, merokok, melepak, engkar arahan guru, melawan ibu bapa dan seumpamanya. Manakala selebihnya iaitu 50 peratus merupakan remaja berisiko rendah, iaitu sama ada tidak melakukan tingkah laku devian dan anti sosial atau pun tidak mudah terpengaruh dengan gejala-gejala negatif.

Senario ponteng sekolah yang juga salah satu daripada tingkah laku devian bukanlah merupakan masalah sosial yang baru di kalangan pelajar sekolah di Malaysia. Perangkaan yang dikeluarkan oleh Kementerian Pendidikan menunjukkan pelajar terbabit dengan gejala itu agak membimbangkan iaitu 32092 orang pada tahun 1993, 154305 orang pada tahun 1995 dan 80937 orang pada tahun 1997. Pelajar sekolah menengah, terutama di peringkat usia antara 14 hingga 15 tahun dikenal pasti sebagai kumpulan majoriti yang terbabit dengan gejala ponteng. Daripada keseluruhan pelajar yang dikenal pasti terbabit dengan masalah ponteng, kira-kira 97 peratus adalah dari kalangan pelajar lelaki dan baki 3 peratus adalah pelajar perempuan.

Dapatan kajian juga mendapati jumlah sebenar kes delinkuen adalah jauh lebih banyak daripada apa yang dilaporkan. Hanya satu pertiga sahaja kes-kes jenayah remaja dilaporkan kepada polis (Krisberg et.al.,1986). Menurut Wilkerson (1994), di Amerika, seorang dari setiap enam orang yang ditangkap kerana kesalahan membunuh, rogol, rompak, curi dan menyerang melibatkan remaja di bawah umur 18 tahun.

Di antara faktor psikologi yang menyumbang kepada tingkah laku delinkuen ialah apabila wujudnya emosi yang tidak gembira hasil dari faktor persekitaran seperti hubungan kekeluargaan yang longgar, keluarga berpecah dan kurang perhatian daripada keluarga atau ibubapa. Sebahagian remaja juga sangat suka menafikan bahawa mereka ada masalah, suka mengelak diri dari mengambil tanggungjawab di atas tindakan mereka dan seterusnya suka menyalahkan orang lain apabila mereka mendapat kesusahan (Mitchell, 1989). Selain daripada itu, konflik dalam keluarga juga boleh menjadi faktor penyebab ketidakstabilan emosi yang boleh membawa kepada tingkah laku devian dan delinkuen. Emosi yang tidak stabil seperti marah, geram, tertekan dan dendam akan mendorong pelajar untuk melepaskan geram dengan melakukan pelbagai tingkah laku devian, dengan tujuan untuk melepaskan rasa tertekan mereka.

OBJEKTIF KAJIAN

Objektif umum kajian ini adalah untuk mengkaji perkaitan antara pengaruh persekitaran keluarga terhadap tingkah laku devian di kalangan pelajar remaja di beberapa buah sekolah menengah di beberapa buah sekolah menengah di Daerah Pontian, Johor. Secara khususnya objektif kajian adalah untuk :-

1. mengenal pasti ciri-ciri tingkah laku ibu bapa (fizikal, verbal dan anti sosial) yang menyebabkan remaja bertingkah laku devian
2. mengenal pasti jenis-jenis gaya asuhan (autoritarian, autoritatif dan permisif) ibu bapa remaja devian yang dominan
3. mengenal pasti tahap kepatuhan agama ibu bapa remaja devian
4. mengenal pasti tahap kasih sayang ibu bapa terhadap remaja devian
5. mengenal pasti kekerapan tingkah laku devian di kalangan remaja

METODOLOGI

Kajian ini berbentuk tinjauan dan melibatkan kajian mengkaji pengaruh antara satu faktor dengan faktor yang lain. Dalam kajian ini penyelidik mengkaji hubungan antara faktor persekitaran keluarga dan kesannya terhadap tingkah laku devian remaja. Sampel kajian terdiri daripada 210 orang pelajar tingkatan empat dari beberapa buah sekolah di Daerah Pontian. Instrumen kajian ialah satu set soal selidik yang mengandungi 129 item yang diubahsuai dari kajian-kajian lepas dan juga dibina sendiri oleh penyelidik berdasarkan bahan rujukan yang berkaitan. Kajian rintis telah dijalankan sebelum kajian sebenar bagi menentukan kebolehpercayaan soal selidik. Kebolehpercayaan bagi soal selidik adalah 0.7066 bagi faktor persekitaran keluarga dan 0.9275 bagi faktor tingkah laku devian.

Pemarkatan Skor Faktor-Faktor Paling Dominan

Tahap pemarkatan skor bagi faktor-faktor paling dominan dibahagikan kepada tiga kategori, iaitu tahap rendah, tahap sederhana dan tahap tinggi sebagaimana berikut:-

Jadual 1: Pemarkatan Skor Dan Tahap

Tahap	Markat
Rendah	1.00 hingga 2.33
Sederhana	2.34 hingga 3.67
Tinggi	3.68 hingga 5.00

DAPATAN KAJIAN

1. Analisis Ciri-Ciri Tingkah Laku Ibu Bapa (Fizikal, Verbal Dan Anti Sosial) Yang Menyebabkan Remaja Bertingkah Laku Devian

a. Analisis Deskriptif Ciri-Ciri Tingkah Laku Ibu Bapa Yang Menyebabkan Remaja Bertingkah Laku Devian Dari Aspek Tingkah Laku Fizikal

Jadual 2 menunjukkan taburan tahap tingkah laku ibu bapa dari aspek tingkah laku fizikal yang menyebabkan remaja bertingkah laku devian. Dapatan kajian menunjukkan seramai 162 orang (77.1 peratus) berada pada tahap yang rendah, 47 orang (22.4 peratus) tahap sederhana dan selebihnya 1 orang (0.5 peratus) berada pada tahap tinggi.

Jadual 2: Taburan Tahap Tingkah Laku Ibu Bapa Dari Aspek Tingkah Laku Fizikal Yang Menyebabkan Remaja Bertingkah Laku Devian

Tahap	Bilangan	Peratus
Rendah	162	77.1
Sederhana	47	22.4
Tinggi	1	0.5
Jumlah	210	100

b. Analisis Deskriptif Ciri-Ciri Tingkah Laku Ibu Bapa Yang Menyebabkan Remaja Bertingkah Laku Devian Dari Aspek Tingkah Laku Verbal

Jadual 3 menunjukkan taburan tahap tingkah laku ibu bapa dari aspek tingkah laku verbal yang menyebabkan remaja bertingkah laku devian. Dapatan kajian menunjukkan seramai 152 orang (72.4 peratus) berada pada tahap yang tinggi, 55 orang (26.2 peratus) tahap sederhana dan selebihnya 3 orang (1.4 peratus) berada pada tahap tinggi.

Jadual 3: Taburan Tahap Tingkah Laku Ibu Bapa Dari Aspek Tingkah Laku Verbal Yang Menyebabkan Remaja Bertingkah Laku Devian

Tahap	Bilangan	Peratus
Rendah	152	72.4
Sederhana	55	26.2
Tinggi	3	1.4
Jumlah	210	100

c. Analisis Deskriptif Ciri-Ciri Tingkah Laku Ibu Bapa Yang Menyebabkan Remaja Bertingkah Laku Devian Dari Aspek Tingkah Laku Anti Sosial

Jadual 4.13.1 menunjukkan taburan tahap tingkah laku ibu bapa dari aspek tingkah laku anti sosial yang menyebabkan remaja bertingkah laku devian. Dapatan kajian menunjukkan seramai 196 orang (93.3 peratus) berada pada tahap yang rendah dan 14 orang (6.7 peratus) tahap sederhana.

Jadual 4: Taburan Tahap Tingkah Laku Ibu Bapa Dari Aspek Tingkah Laku Anti Sosial Yang Menyebabkan Remaja Bertingkah Laku Devian

Tahap	Bilangan	Peratus
Rendah	196	93.3
Sederhana	14	6.7
Tinggi	0	0
Jumlah	210	100

2. Analisis Jenis-Jenis Gaya Asuhan (Autoritarian, Autoritatif Dan Permisif) Ibu Bapa Remaja Devian Yang Dominan

a. Analisis Deskriptif Jenis-Jenis Gaya Asuhan Ibu Bapa Remaja Devian Yang Dominan Dari Aspek Gaya Asuhan Autoritarian

Jadual 5 menunjukkan taburan tahap gaya asuhan ibu bapa yang dominan iaitu dari aspek gaya asuhan autoritarian. Dapatan kajian menunjukkan 117 orang (55.7 peratus) berada pada tahap yang rendah, 91 orang (43.3 peratus) pada tahap sederhana manakala selebihnya iaitu 2 orang (1.0 peratus) berada pada tahap tinggi.

Jadual 5: Taburan Tahap Gaya Asuhan Ibu Bapa Yang Dominan Dari Aspek Gaya Asuhan Autoritarian

Tahap	Bilangan	Peratus
Rendah	117	55.7
Sederhana	91	43.3
Tinggi	2	1.0
Jumlah	210	100

b. Analisis Deskriptif Jenis-Jenis Gaya Asuhan Ibu Bapa Remaja Devian Yang Dominan Dari Aspek Gaya Asuhan Autoritatif

Jadual 6 menunjukkan taburan tahap gaya asuhan ibu bapa yang dominan iaitu dari aspek gaya asuhan autoritatif. Dapatan kajian menunjukkan 113 orang (53.8 peratus) berada pada tahap yang tinggi, 81 orang (38.6 peratus) pada tahap sederhana manakala selebihnya iaitu 16 orang (7.6 peratus) berada pada tahap rendah.

Jadual 6: Taburan Tahap Gaya Asuhan Ibu Bapa Yang Dominan Dari Aspek Gaya Asuhan Autoritatif

Tahap	Bilangan	Peratus
Rendah	16	7.6
Sederhana	81	38.6
Tinggi	113	53.8
Jumlah	210	100

c. Analisis Deskriptif Jenis-Jenis Gaya Asuhan Ibu Bapa Remaja Devian Yang Dominan Dari Aspek Gaya Asuhan Permisif

Jadual 7 menunjukkan taburan tahap gaya asuhan ibu bapa yang dominan iaitu dari aspek gaya asuhan permisif. Dapatan kajian menunjukkan 146 orang (69.5 peratus) berada pada tahap yang rendah, 62 orang (29.5 peratus) pada tahap sederhana manakala selebihnya iaitu 2 orang (1.0 peratus) berada pada tahap tinggi.

Jadual 7: Taburan Tahap Gaya Asuhan Ibu Bapa Yang Dominan Dari Aspek Gaya Asuhan Permisif

Tahap	Bilangan	Peratus
Rendah	146	69.5
Sederhana	62	29.5
Tinggi	2	1.0
Jumlah	210	100

3. Analisis Deskriptif Tahap Kepatuhan Agama Ibu Bapa Remaja Devian Kepada Suruhan Agama

a. Analisis Deskriptif Tahap Kepatuhan Agama Ibu Bapa Remaja Devian Dari Aspek Kepatuhan Kepada Suruhan Agama

Jadual 8 menunjukkan taburan tahap kepatuhan ibu bapa dari aspek kepatuhan kepada suruhan agama. Dapatan kajian menunjukkan 140 orang (66.7 peratus) mempunyai tahap kepatuhan kepada suruhan agama yang tinggi, 59 orang (28.1 peratus) pada tahap sederhana manakala selebihnya iaitu 11 orang (5.2 peratus) pada tahap yang rendah.

Jadual 8: Taburan Tahap Kepatuhan Ibu Bapa Dari Aspek Kepatuhan Kepada Suruhan Agama

Tahap	Bilangan	Peratus
Rendah	11	5.2
Sederhana	59	28.1
Tinggi	140	66.7
Jumlah	210	100

b. Analisis Deskriptif Tahap Kepatuhan Agama Ibu Bapa Remaja Devian Dari Aspek Tingkah Laku Yang Berlawanan Dengan Suruhan Agama

Jadual 9 menunjukkan taburan tahap kepatuhan ibu bapa dari aspek tingkah laku yang berlawanan dengan suruhan agama. Dapatan kajian menunjukkan 184 orang (87.6 peratus) mempunyai tahap tingkah laku yang berlawanan dengan suruhan agama yang rendah manakala selebihnya iaitu 26 orang (12.4 peratus) pada tahap yang sederhana.

Jadual 9: Taburan Tahap Kepatuhan Ibu Bapa Dari Aspek Tingkah Laku Yang Berlawanan Dengan Suruhan Agama

Tahap	Bilangan	Peratus
Rendah	184	87.6
Sederhana	26	12.4
Tinggi	0	0
Jumlah	210	100

4. Analisis Deskriptif Tahap Hubungan Kasih Sayang Ibu Bapa Terhadap Remaja Devian

a. Taburan Tahap Hubungan Kasih Sayang Ibu Bapa Terhadap Remaja Devian Dari Aspek Menunjukkan Kasih Sayang

Jadual 10 menunjukkan taburan tahap hubungan kasih sayang ibu bapa terhadap remaja devian dari aspek menunjukkan kasih sayang. Dapatan kajian menunjukkan 124 orang (59.1 peratus) berada pada tahap yang tinggi, 75 orang (35.7 peratus) pada tahap sederhana dan selebihnya 11 orang (5.2 peratus) berada pada tahap rendah.

Jadual 10: Taburan Tahap Hubungan Kasih Sayang Ibu Bapa Terhadap Remaja Devian Dari Aspek Menunjukkan Kasih Sayang

Tahap	Bilangan	Peratus
Rendah	11	5.2
Sederhana	75	35.7
Tinggi	124	59.1
Jumlah	210	100

b. Analisis Deskriptif Tahap Hubungan Kasih Sayang Ibu Bapa Terhadap Remaja Devian Dari Aspek Penolakan

Jadual 11 menunjukkan taburan tahap hubungan kasih sayang ibu bapa terhadap remaja devian dari aspek penolakan. Dapatan kajian menunjukkan 135 orang (64.3 peratus) berada pada tahap yang rendah, 63 orang (30.0 peratus) pada tahap sederhana dan selebihnya 12 orang (5.7 peratus) berada pada tahap tinggi.

Jadual 11: Taburan Tahap Hubungan Kasih Sayang Ibu Bapa Terhadap Remaja Devian Dari Aspek Penolakan

Tahap	Bilangan	Peratus
Rendah	135	64.3
Sederhana	63	30.0
Tinggi	12	5.7
Jumlah	210	100

5. Analisis Deskriptif Kekerapan Tingkah Laku Devian Di Kalangan Remaja

a. Analisis Deskriptif Kekerapan Tingkah Laku Devian Di Kalangan Remaja Dari Aspek Tingkah Laku Fizikal

Jadual 12 menunjukkan taburan tahap kekerapan tingkah laku devian remaja dari aspek tingkah laku fizikal. Dapatan kajian menunjukkan bahawa 197 orang (93.8 peratus) berada pada tahap yang rendah manakala selebihnya iaitu 13 orang (6.2 peratus) pula pada tahap yang sederhana.

Jadual 12: Taburan Tahap Kekerapan Tingkah Laku Devian Remaja Dari Aspek Tingkah Laku Fizikal

Tahap	Bilangan	Peratus
Rendah	197	93.8
Sederhana	13	6.2
Tinggi	0	0
Jumlah	210	100

b. Analisis Deskriptif Kekekapan Tingkah Laku Devian Di Kalangan Remaja Dari Aspek Tingkah Laku Verbal

Jadual 13 menunjukkan taburan tahap kekekapan tingkah laku devian remaja dari aspek tingkah laku verbal. Dapatan kajian menunjukkan bahawa 167 orang (79.5 peratus) berada pada tahap yang rendah manakala selebihnya iaitu 43 orang (20.5 peratus) pula pada tahap yang sederhana.

Jadual 13: Taburan Tahap Kekekapan Tingkah Laku Devian Remaja Dari Aspek Tingkah Laku Verbal

Tahap	Bilangan	Peratus
Rendah	167	79.5
Sederhana	43	20.5
Tinggi	0	0
Jumlah	210	100

c. Analisis Deskriptif Kekekapan Tingkah Laku Devian Di Kalangan Remaja Dari Aspek Tingkah Laku Seksual

Jadual 14 menunjukkan taburan tahap kekekapan tingkah laku devian remaja dari aspek tingkah laku seksual. Dapatan kajian menunjukkan bahawa 197 orang (93.8 peratus) berada pada tahap yang rendah manakala selebihnya iaitu 13 orang (6.2 peratus) pula pada tahap yang sederhana.

Jadual 14: Taburan Tahap Kekekapan Tingkah Laku Devian Remaja Dari Aspek Tingkah Laku Seksual

Tahap	Bilangan	Peratus
Rendah	197	93.8
Sederhana	13	6.2
Tinggi	0	0
Jumlah	210	100

d. Analisis Deskriptif Kekekapan Tingkah Laku Devian Di Kalangan Remaja Dari Aspek Tingkah Laku Anti Sosial

Jadual 15 menunjukkan taburan tahap kekekapan tingkah laku devian remaja dari aspek tingkah laku anti sosial. Dapatan kajian menunjukkan bahawa 185 orang (88.1 peratus) berada pada tahap yang rendah manakala selebihnya iaitu 25 orang (11.9 peratus) pula pada tahap yang sederhana.

Jadual 15: Taburan Tahap Kekerapan Tingkah Laku Devian Remaja Dari Aspek Tingkah Laku Anti Sosial

Tahap	Bilangan	Peratus
Rendah	185	88.1
Sederhana	25	11.9
Tinggi	0	0
Jumlah	210	100

ANALISIS HUBUNGAN ANTARA PERSEKITARAN KELUARGA DENGAN TINGKAH LAKU DEVIAN REMAJA

a. Analisis Korelasi Pearson Untuk Hubungan Antara Tingkah Laku Ibu Bapa Dengan Tingkah Laku Devian Remaja

Jadual 16: Analisis Korelasi Pearson Untuk Hubungan Antara Tingkah Laku Ibu Bapa Dengan Tingkah Laku Devian Remaja

		TINGKAH LAKU KELUARGA	TINGKAH LAKU DEVIAN REMAJA
TINGKAH LAKU KELUARGA	Korelasi Pearson	1	.421
	Sig. (2-hala)	.	.000
	N	210	210
TINGKAH LAKU DEVIAN REMAJA	Korelasi Pearson	.421	1
	Sig. (2-hala)	.000	.
	N	210	210

Signifikan pada aras keyakinan $p \leq 0.05$

Daripada Jadual 16 didapati bahawa kekuatan hubungan antara tingkah laku keluarga dengan tingkah laku devian remaja adalah bersamaan dengan 0.421. Ini menunjukkan hubungan yang sederhana. Memandangkan nilai $p=0.000$ adalah lebih kecil daripada 0.05 maka hipotesis ini ditolak. Ini bermakna terdapat hubungan yang signifikan antara tingkah laku ibu bapa dengan tingkah laku devian remaja.

Oleh kerana keputusan ujian korelasi menunjukkan terdapat hubungan yang signifikan, maka dengan ini dirumuskan bahawa terdapat hubungan yang signifikan antara tingkah laku ibu bapa dengan tingkah laku devian remaja di kalangan pelajar remaja.

b. Analisis Korelasi Pearson Untuk Hubungan Antara Corak Gaya Asuhan Ibu Bapa Dengan Tingkah Laku Devian Remaja

Jadual 17: Analisis Korelasi Pearson Untuk Hubungan Antara Corak Gaya Asuhan Ibu Bapa Dengan Tingkah Laku Devian Remaja.

		GAYA ASUHAN	TINGKAH LAKU DEVIAN REMAJA
GAYA ASUHAN	Korelasi Pearson	1	.039
	Sig. (2-hala)	.	.571
	N	210	210
TINGKAH LAKU DEVIAN REMAJA	Korelasi Pearson	.039	1
	Sig. (2-hala)	.571	.
	N	210	210

Signifikan pada aras keyakinan $p \leq 0.05$

Daripada Jadual 17 didapati bahawa kekuatan hubungan antara tingkah laku keluarga dengan tingkah laku devian remaja adalah bersamaan dengan 0.039. Ini menunjukkan hubungan yang sangat lemah. Memandangkan nilai $p=0.571$ adalah lebih besar daripada 0.05 maka hipotesis ini diterima. Ini bermakna tidak terdapat hubungan yang signifikan antara amalan corak gaya asuhan ibu bapa dengan tingkah laku devian remaja.

Oleh kerana keputusan ujian korelasi menunjukkan tidak terdapat hubungan yang signifikan, maka dengan ini dirumuskan bahawa tidak terdapat hubungan yang signifikan antara corak gaya asuhan ibu bapa dengan tingkah laku devian remaja di kalangan pelajar remaja.

c. Analisis Korelasi Pearson Untuk Hubungan Antara Tahap Kepatuhan Ibu Bapa Kepada Agama Dengan Tingkah Laku Devian Remaja

Jadual 18: Analisis Korelasi Pearson Untuk Hubungan Antara Faktor Kepatuhan Ibu Bapa Kepada Agama Dengan Tingkah Laku Devian Remaja.

		KEPATUHAN AGAMA KELUARGA	TINGKAH LAKU DEVIAN REMAJA
KEPATUHAN AGAMA KELUARGA	Korelasi Pearson	1	.120
	Sig. (2-hala)	.	.082
	N	210	210
TINGKAH LAKU DEVIAN REMAJA	Korelasi Pearson	.120	1
	Sig. (2-hala)	.082	.
	N	210	210

Signifikan pada aras keyakinan $p \leq 0.05$

Daripada Jadual 18 didapati bahawa kekuatan hubungan antara tingkah laku keluarga dengan tingkah laku devian remaja adalah bersamaan dengan 0.120. Ini menunjukkan hubungan yang sangat lemah. Memandangkan nilai $p=0.082$ adalah lebih besar daripada 0.05 maka hipotesis ini diterima. Ini bermakna tidak terdapat hubungan yang signifikan antara faktor kepatuhan ibu bapa kepada agama dengan tingkah laku devian remaja.

Oleh kerana keputusan ujian korelasi menunjukkan tidak terdapat hubungan yang signifikan, maka dengan ini dirumuskan bahawa tidak terdapat hubungan yang signifikan antara faktor kepatuhan ibu bapa kepada agama dengan tingkah laku devian remaja di kalangan pelajar remaja.

d. Analisis Korelasi Pearson Untuk Hubungan Antara Tahap Kasih Sayang Ibu Bapa Dengan Tingkah Laku Devian Remaja

Jadual 19: Analisis Korelasi Pearson Untuk Hubungan Antara Kasih Sayang Ibu Bapa Dengan Tingkah Laku Devian Remaja.

		KASIH SAYANG KELUARGA	TINGKAH LAKU DEVIAN REMAJA
KASIH SAYANG KELUARGA	Korelasi Pearson	1	-.120
	Sig. (2-hala)	.	.082
	N	210	210
TINGKAH LAKU DEVIAN REMAJA	Korelasi Pearson	-.120	1
	Sig. (2-hala)	.082	.
	N	210	210

Signifikan pada aras keyakinan $p \leq 0.05$

Daripada Jadual 19 didapati bahawa kekuatan hubungan antara tingkah laku keluarga dengan tingkah laku devian remaja adalah bersamaan dengan -0.120. Ini menunjukkan hubungan yang sangat lemah dan songsang. Memandangkan nilai $p=0.082$ adalah lebih besar daripada 0.05 maka hipotesis ini diterima. Ini bermakna tidak terdapat hubungan yang signifikan antara faktor kasih sayang ibu bapa dengan tingkah laku devian remaja.

Oleh kerana keputusan ujian korelasi menunjukkan tidak terdapat hubungan yang signifikan, maka dengan ini dirumuskan bahawa tidak terdapat hubungan yang signifikan antara faktor kasih sayang ibu bapa dengan tingkah laku devian remaja di kalangan pelajar remaja.

PERBINCANGAN

Berdasarkan kajian yang telah dilakukan, didapati bahawa ciri-ciri tingkah laku keluarga secara keseluruhannya berada pada tahap yang rendah. Ini menunjukkan bahawa kesan pengaruh ciri-ciri tingkah laku keluarga terhadap tingkah laku devian remaja adalah rendah. Walaubagaimana pun tingkah laku fizikal ibu bapa paling mendatangkan kesan kepada tingkah laku devian remaja dengan min tertinggi antara ketiga-tiga aspek, iaitu tingkah laku fizikal, verbal dan anti sosial. Jelasnya, tingkah laku keluarga turut menyumbang kepada tingkah laku devian remaja.

Analisis kajian mendapati bahawa sebahagian besar ibu bapa mengamalkan gaya asuhan autoritatif, iaitu berada pada tahap yang tinggi. Manakala gaya asuhan autoritarian dan permisif berada di tahap yang rendah.

Hasil kajian mendapati bahawa faktor tahap kepatuhan ibu bapa kepada agama secara keseluruhannya berada pada tahap yang sederhana. Ini menunjukkan bahawa kebanyakan ibu bapa remaja devian secara keseluruhannya mempunyai kepatuhan terhadap agama.

Analisis kajian menunjukkan bahawa tahap kasih sayang ibu bapa kepada remaja devian adalah pada tahap sederhana. Ini menunjukkan pada keseluruhannya remaja mendapat kasih sayang dari ibu bapa.

Berdasarkan kajian ini, didapati bahawa tahap tingkah laku devian di kalangan remaja adalah rendah. Kesemua aspek tingkah laku negatif iaitu tingkah laku fizikal, verbal, seksual dan anti sosial mencatat min dan peratusan yang rendah. Walaubagaimana pun tingkah laku suka melanggar peraturan sekolah, suka bercakap bohong, ponteng sekolah, menghisap rokok dan menonton video lucah mencatat antara min yang tertinggi.

Analisis kajian terhadap hubungan di antara faktor persekitaran keluarga dengan tingkah laku devian remaja mendapati bahawa terdapat hubungan yang signifikan antara tingkah laku ibu bapa dengan tingkah laku devian remaja. Manakala bagi faktor-faktor lain, iaitu dari segi corak gaya asuhan ibu bapa, tahap kepatuhan ibu bapa kepada agama dan tahap kasih sayang ibu bapa tidak terdapat hubungan yang signifikan. Ini menunjukkan bahawa dalam kajian ini hanya tingkah laku ibu bapa yang mempengaruhi tingkah laku devian remaja.

KESIMPULAN

Secara keseluruhannya, melalui kajian ini, dapatlah dibuat kesimpulan bahawa sebahagian besar pelajar remaja di Daerah Pontian mempunyai kecenderungan untuk bertingkah laku devian. Namun yang demikian, hanya sebilangan kecil sahaja daripada mereka pernah terlibat dengan tingkah laku devian yang serius manakala majoritinya hanya terlibat dengan tingkah laku devian yang kurang serius seperti melanggar peraturan sekolah, bercakap bohong, sering tidak menyiapkan kerja sekolah, sering datang lewat ke

sekolah dan sebagainya. Hal ini adalah berdasarkan keputusan kajian yang mendapati bahawa tahap tingkah laku devian pelajar remaja di daerah ini adalah pada tahap yang rendah.

Hasil ujian hipotesis berkaitan faktor persekitaran keluarga dengan tingkah laku devian remaja pula, kajian mendapati bahawa hanya faktor tingkah laku keluarga sahaja yang mempunyai hubungan yang signifikan dengan tingkah laku devian di kalangan pelajar remaja di Daerah Pontian. Manakala faktor-faktor lain seperti tahap kepatuhan ibu bapa kepada ajaran agama, corak gaya asuhan keluarga dan tahap kasih sayang keluarga didapati tidak mempunyai hubungan yang signifikan dengan tingkah laku devian pelajar remaja. Secara keseluruhannya, kajian ini diharapkan akan dapat membantu pihak-pihak yang berkaitan dalam usaha menangani masalah gejala tingkah laku devian di kalangan pelajar remaja, supaya generasi akan datang bebas dari masalah keruntuhan akhlak.

RUJUKAN

- Abd Rahim Abd Rashid. (1993). *Pendidikan Merentasi Kurikulum*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Abdul Hadi Zakaria. (2000). *Laporan Kajian Tingkah Laku Remaja Johor*. Yayasan Pembangunan Keluarga Darul Ta'zim, Johor Bahru.
- Abdullah Al-Hadi Mohamed. (1993). *Faktor-faktor Keluarga dan Tingkah Laku Penyalahgunaan Dadah: Satu Kajian Perbandingan Antara Penyalahgunaan Dadah dan Bukan Penyalahgunaan Dadah*. Journal of Science and Humanities, Vol 1, 41-45.
- Alice Rani, A.S. (1988). *Gaya Asuhan Keluarga dan Pembentukan Personaliti Remaja*. UKM: Tesis Ijazah Sarjana Muda (Tidak diterbitkan).
- Azizi Yahaya, Jaafar Sidek Latif (2005). *Membentuk Identiti Remaja*. Bentong, Pahang: PTS Publication & Distributors Sdn. Bhd.
- Azizi Yahaya, Jaafar Sidek Latif, Shahrin Hashim dan Yusof Boon, (2005). *Psikologi Sosial: Alam Remaja*. Bentong, Pahang: PTS Publication & Distributors Sdn. Bhd.
- Bandura, A. (1977). *Social Learning Theory*. Englewood Cliffs. New Jersey: Prentice Hall.
- Bandura, A. & Mischel, W.(1986). *Social Foundation Of Thought And Action: A Social And Cognitive Theory*. Englewood Cliffs. New Jersey: Prentice Hall.

- Bandura, A. (1965). *Influence Of Models' Reinforcement Contingencies On The Acquisition Of Imitative Responses*. Journal of Personality and Social Psychology, 6, 589 – 595.
- Bandura, A. (1973) *Aggression: A Social Learning Analysis*. Englewood Cliffs: Prentice Hall.
- Bandura, A.; Walter, R. (1959). *Adolescent Aggression*. Ronald Press.
- Baumrind, D. (1968). *Autoritarian vs Autoritative Parental Central Adolescence*. New Jersey: Prentice Hall Inc.
- Baumrind, D. (1971). *Current Patterns Of Parental Authority*. Developmental Psychology Monographs, 4, part 2.
- Baumrind, D. (1989). *Rearing Competent Children*. In Child Development Today and Tomorrow, Damon, W. (Ed.). San Francisco: Jossey-Bass, pp. 349-378.
- Baumrind, D. (1991). *Parenting Styles And Adolescent Development*. In Encyclopedia of Adolescence, Lerner, R. M., Petersen, A. C. and Brooks-Gunn, J. (Eds). New York: Garland, pp. 746-758.
- Bee, H & Boyd, D. (2000). *Life Span Developmental*. Boston: Allyn & Bacon.
- Becker, J. (2003). *The Social Creation of A Social Problem*. (unpublished doctoral dissertation). Washington State University.
- Benda, B.B. (1995). *The Effect of Religion on Adolescent Delinquency Revisited*. Journal of Research in Crime and Delinquency.
- Block, J., Block, J.H., dan Keyes, S. (1988). *Longitudinally Foretelling Drug Usage in Adolescence: Early Childhood Personality and Environmental Precursors*. Child Development, 59, 336-355.
- Borg, M.G. & Gall. (1983). *The Emotion Reaction Of School Bullies And Their Victims*. Educational Psychology, 18, 433 – 444.
- Bushman, B.J. & Anderson, C.A. (2002). *Violent Video Games and Hostile Expectations: A Test of General Aggression Model*. Iowa State University.
- Byrne, D. (1981). *An Introduction to Personality*. 3rd Edition. New Jersey: Prentice Hall.
- Caspi, A., Henry, B., McGee, R., Moffit, T., dan Silva, P.(1995). *Temperamental Origins of Child and Adolescent Behaviour Problems: From Age Three to Age Fifteen*. Child Development, 66, 55-68.

- Clark, R.D., dan Shields, G. (1997). *Family Communication and Delinquency*. Adolescence, 32(125), 81-92.
- Cockburn, A.D. (1996). *Primary Teachers Knowledge and Acquisition of Stress Relieving Strategies*. British Journal of Educational Psychology, 66, 339-410.
- Cohen, R., & Nisbett, R.E., Schwarz, N. (1996). *Insult, Aggression And The Southern Culture Of Honor: "An Experimental Ethnography."* Journal of Personality and Social Psychology Bulletin, 23, 1188 – 1199.
- Coie, J., Lochman, J., Terry, R., dan Hyman, C. (1992). *Predicting Early Adolescent Disorder from Childhood Aggression and Peer Rejection*. Journal of Consulting and Clinical Psychology, 60, 783-792.
- Connel, W.F. (1981). *Asas Pendidikan*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Csikszentmihalyi, M., Larson, R., dan Prescott, S. (1977). *The Ecology of Adolescent Activity and Experient*. Journal of Youth and Adolescence, 6, 281-294.
- D'Angelo, L., Getson, P., dan Luban, N. (1991). *Human Immunodeficiency Virus Infection in Urban Adolescents : Can We Predict Who is at Risk?* Pediatrics, 88, 982-986.
- Darling, N., & Steinberg, L. (1993). *Parenting Style As Context: An Integrative Model*. Psychological Bulletin, 113(3), 487-496.
- Dewan Masyarakat (1995). *Tingkah Laku Delinkuen*. 9 –12.
- Dishion, T., Andrews, D., dan Crosby, L. (1995). *Anti Social Boys and Their Friends in Early Adolescence: Relationship Characteristics, Quality and Interactional Process*. Child Development, 66, 139-151.
- Dishion, T.J., Patterson, G.R., Stoolmiller, M., dan Skinner, M.L. (1991). *Family, School and Behavioural Antecedents to Early Adolescent Involvement with Antisocial Peers*. Developmental Psychology, 27(1), 172-180.
- Dornbusch, S., Carlsmith, J., Ritter, P., dan Leiderman, P. (1985). *Single Parents, Extended Households and The Control of Adolescents*. Child Development, 52, 179-185.
- Dryfoos, J. (1990). *Adolescents at Risk : Prevalence and Prevention*. New York: Oxford University Press.
- Durkheim, G.D. (1987). *Multimethod Research : A Synthesis of Styles*. Beverly Hills: Sage.
- Elliott, D.S. and Ageton, S.S. (1980): *Reconciling Race And Class Differences In Self-Reported And Official Estimates Of Delinquency*. Anti Social Rev; 45:95–110

- Erikson, E. (1963). *Childhood and Society*. New York: Norton.
- Eron, L.D. (1982). *Parent-Child Interaction, Television Violence and Aggression of Children*. *American Psychologist*, 37, 197-211.
- Farrington, D. (1989). *Early Predictors of Adolescent Aggression and Adult Violence*. *Violence and Victims*, 4, 79-100.
- Fatanah Mohamed. (1997). *Kajian Terhadap Masalah Peribadi Pelajar-pelajar Sekolah Berasrama Penuh dan Tidak Berasrama Penuh di Pengkalan Chepa*. Disertasi Sarjana, Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Fergusson, D., dan Horwood, L. (1995). *Early Disruptive Behaviour, IQ and Later School Achievement and Delinquent Behaviour*. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 23, 183-199.
- Fergusson, D., dan Horwood, L. (1996). *The Role of Adolescent Peer Affiliations in the Continuity Between Childhood Behavioural Adjustment and Juvenile Offending*. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 24, 205-221.
- Fergusson, D., Lynskey, M., dan Horwood, L. (1996a). *Factors Associated with Continuity and Changes in Disruptive Behaviour Patterns Between Childhood and Adolescence*. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 24, 533-553.
- Fontana, A. (1981). *Social Problems*. New York : Holt Rinehart Winston.
- Forgatch, M., dan Stoolmiller, M. (1994). *Emotions as Contexts for Adolescent Delinquency*. *Journal of Research on Adolescence*, 4, 601-614.
- Foster, E., dan Clark, F.S. (1989). *Parental Influences on Adolescent Problem Behaviour: Mediation and Moderation Models Involving Deviant Peers*. *Journal of Family Psychology*, 3, 39-60.
- Freud, S.F. (1953). *Circle of Friends: The Role of Gender and Networks in Delinquent Group Dynamic. Paper Presented at Annual Meeting of The American Society of Criminology*, Chicago, IL.
- Garbarino, J., dan Wilson, J. (1986). *The Adolescent Runaway. Troubled Youth, Troubled Families*. New York: Aldine de Gruyter.
- Gill, P (1992). *Research Note: Girls, Guys and Gangs. The Changing Social Context of Female Delinquency*. *Journal of Criminal Law*, 69, 26-57.
- Gold, M. Dan Reimer, D.J. (1975). *Changing Pattern of Delinquent Behaviour Among American 13 through 16 Year Olds: 1967-1972*. *Crime and Delinquency Literature*. 7, 483-517.

- Gpeda, B.J. (1988). *A General Theory of Crime*. Stanford CA: Stanford University Press.
- Guilford, J.P. (1967). *The Nature of Human Intelligence*. New York: McGraw Hill.
- Habibah Elias dan Noran fauziah Yaacob. (2002). *Psikologi Personaliti*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa Dan Pustaka.
- Hall, G.S. (1904). *Adolescence*. (2 vols). New York: Appleton.
- Henggeler, S. (1996). *Treatment of Juvenile Offenders- We Have The Knowledge: Comment on Gormant Smith et al.* (1996). *Journal of Family Psychology*, 10, 137-141.
- Henggeler, S., Melton, G., dan Smith, L. (1992). *Family Prevention Using Multisystemaic Therapy: An Effective Alternative to Incarcerating Serious Juvenile Offenders*. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 60, 953-961.
- Hoffman, L. (1996). *Progress and Problems in The Study of Adolescence*. *Developmental Psychology*, 32, 777-780.
- Huizinga, D., dan Elliot, D. (1985). *Juvenile Offenders Prevalence, Offender Incidence and Arrest Rates by Race*. Boulder, CO: Institute of Behavioural Science.
- Idris Harun. (2000). *Fenomena Budaya Lepak Di Kalangan Remaja Di Bandaraya Johor Bahru: Satu Tinjauan*. Tesis Sarjana Muda. Universiti Teknologi Malaysia.
- Jacobvitz, D.B., dan Bush, N.F. (1996). *Reconstructions of Family Relationships : Parent-Child Alliances, Personal Distress, and Self Esteem*. *Developmental Psychology*, 32(4), 732-743.
- Junewitz, M. (1983). *Adolescents' Moral Dilemmas: The Context*. *Journal of Youth and Adolescence*, 19(6), 615-622.
- Kamus Dewan. (1990). Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka
- Kamus Dewan. (2003). Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Kamus Dwibahasa. (1991). Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Kementerian Pendidikan Malaysia. *Laporan Disiplin 2001*. Unit Hal Ehwal Murid.
- Kenneth, R. dan Moyer, P. (1961). *Female Delinquency and Related Problem*. *SOC. Forces*, 43, 82-89.
- Kerlinger, FM. (1986). *Foundation of Behavioral Research*. (3rd ed.) New York: Winston Inc.

- Krejcie, R.V. dan Morgan, D.W. (1970). *Determining sample size for research*. Educational and Psychological Measurements, 30, 607-610.
- Krisberg, B. (1986). *The Incarceration of Minority Youth*. Minneapolis, MN : Hubert H. Humphrey Institute of Public Affairs, National Council on Crime and Delinquency.
- Lemert, E.M. (1972). *Human Deviance : Social Problems and Social Control*. Eaglewood Cliffs, N.J. : Prentice Hall.
- Loeber, R. dan Stouthamer-Loeber, M. (1986). *Family Factors As Correlates and Predictors of Juvenile Conduct Problems and Delinquency*. Journal of Research in Adolescence, 5, 615-637.
- Lowe, G., Sibley, D. (1993). *Adolescent Drinking and Family Lifestyle*. Switzerland : Harwood Academic Publisher.
- Mahmood Nazar Mohamed (1993). *Psikologi Pendidikan*. Kuala Lumpur: Fajar Bakti Sdn Bhd.
- Mahmood Nazar Mohamed (2001). *Pengantar Psikologi: Satu Pengenalan Asas Kepada Jiwa dan Tingkah Laku Manusia*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Ma'rof Redzuan. (2003). *Psikologi Sosial*. Serdang: Penerbit Universiti Putra Malaysia.
- Mc Caghy, C.H. (1985). *Deviant Behaviour: Crime, Conflict and Interesting Group*. New York: Mav Publishing Co.
- Merton, R. (1938). *Social Structure and Anomie*. American Sociological Review (Oktober 1938), 3:672-682
- Mitchell, B. (1989). *The Family Environment and Leaving the Parental Home*. Journal of the Marriage and Family, 51, 605-613.
- Moffit, T.E. (1993). *Adolescence Limited and Life Course Persistent Antisocial Behaviour: A Developmental Taxonomy*. Psychological Review, 100(4), 674-701.
- Mohamad Najib Abdul Ghafar (2003). *Reka Bentuk Tinjauan Soal Selidik Pendidikan*. Skudai : UTM.
- Mohd Fadhilah Kamsah. (1997). *Institusi Keluarga Masa Kini : Satu Hiba*. Tamadun, Februari 6-12.
- Mohd Majid Konting. (1998). *Kaedah Penyelidikan Pendidikan*. Kuala Lumpur: DBP.

- Mohd Makzan Musa. (1994). *Psikologi Sosial*. Kuala Lumpur: Utusan Publication & Distributors Sdn. Bhd.
- Mohd Rodzik Abd Razak. (1998). *Hubungan Gaya Didikan Ibu Bapa Dengan Tingkah Laku Remaja*. Universiti Teknologi Malaysia. Tesis Sarjana Muda. Tidak Diterbitkan.
- Mohd Salleh Mohamed. (1986). *Pengaruh Ibu Bapa Terhadap penglibatan Remaja Melayu Dalam Penyalahgunaan Dadah. Satu Kajian Di Pusat Pemulihan Dadah, Sungai Petani dan Bukit Mertajam*. Tesis Ijazah Sarjana Muda (Tidak diterbitkan). Universiti Pertanian Malaysia.
- Muhd Mansur Abdullah & Siti Nordinar Mohd Tamin. (1998). *Psikologi Remaja*. Fajar Bakti Sdn. Bhd.
- Olweus, D. (1978). *Victimisation By Peers: Antecedents And Longterm Outcomes*. In K.H. Rubin & J.B. Asendorpf (Eds.), *Social Withdrawal, Inhibition and shyness In Childhood*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Patterson, G. (1989). *A Developmental Perspective on Antisocial Behaviour*. *American Psychologist*, 44, 329-335.
- Paulson, S. (1994) *Relations of Parenting Style and Parental Involvement with Ninth Grade Students' Achievement*. *Journal of Early Adolescence*, 14, 250-267.
- Pepler, D.J. & Craig, W.M. (1988). *Making a Difference in bullying*. Toronto: LaMarsh Centre for Research on Violence and Conflict Resolution, York University.
- Phares, V. dan Compass, B.E. (1992). *The Role of Fathers in Child and Adolescent Psychopathology: Make Room for Daddy*. *Psychological Bulletin*, 111(3), 387-412.
- Polit, D.F. Beck, C.T. & Hungler, B.P. (2001). *Essentials of Nursing Research: Methods, Appraised and Utilization*, (5th. ed.), Philadelphia: Lippincott William & Walkins.
- Portney L.G. & Walkins M.R. (1993). *Foundation Of Clinical Research: Application To Practice*. East Norwalk, Conn.: Appleton & Lang.
- Regoli, R.M. dan Hewitt, J.D. (1991). *Delinquency in Society*. 4th Edition. New York: McGraw Hill.
- Reine, et al. (1993). *Street Gangs in Phoenix*. A Manual for Parents, Teachers and Community Members.
- Renfrew, J.W. (1997). *Aggression And It Causes: A Bio Psychosocial Approach*. New York: Oxford Universiti Press.

- Roberta, L.B. dan Virginia, K.C. (1997). *Self Reported Differences in The Experience and Expression of Anger Between Girls and Boys*. *Sex Roles*, 36(9/10), 625-637.
- Rogers, D. (1981). *Adolescence and Youth*. United State : Prentice Hall.
- Rohana Yusof. (1996). *Perlakuan Devian: Sebab Berlaku dan Kawalan Sosial Terhadapnya*. *Jurnal Kebajikan Masyarakat*. 19, 23-37.
- Rowe, D. (1992). *Sibling Delinquency and The Family Environment: Shared and Unshared Influences*. *Child Development*, 63, 59-67.
- Rutter, M. (1985). *Family and School Influences in Behavioural Development*. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 26, 349-368.
- Sabitha, M. dan Mahmood, N. M.(1995). *Pencemaran Budaya Remaja: Siapakah Yang Bertanggungjawab*. *Jurnal Kebajikan*, 17(1),44-53
- Santrock, J.M. (1972). *Relation of Type and Onset of Father Absence to Cognitive Development*. *Child Development*, 43, 455-469.
- Schaefer, E.S. (1968). *Children's Report on Parental Behaviour and Child Development*. *Child Development*, 36, 413-424.
- Sham Sani Salleh. (1994). *Latar Belakang Keluarga, Perhubungan Ibu Bapa Dengan Remaja dan Konsep Kendiri Remaja Delinkuen dan Bukan Delinkuen*. Tesis Sarjana Muda. Universiti Pertanian Malaysia.
- Slaby, R.G. dan Guerra, N.G. (1988). *Cognitive Mediators of Aggression in Adolescent Offenders*. *Developmental Psychology*. 24, 580-588.
- Sigurdsson, J.F. dan Gudjonsson, G.H. (1996). *Psychological Characteristics of Juvenile Alcohol and Drug Users*. *Journal of Adolescence*, 19, 41-46.
- Smith, P.K. dan Thompson, D. (1991). *Practical Approaches to Bullying*. London: David Fulton.
- Smith, R.W. dan Fontana, A. (1981). *Social Problems*. New York: Holt Rinehart Winston.
- Snyder, H. Dan Sickmund, M. (1995). *Juvenile Offenders and Victims : A National Report*. Washington, DC: Office of Juvenile Justice and Delinquency Prevention.
- Sokol-Katz, J., Dunham, R., dan Zimmerman, R. (1997). *Family Structure Versus Parental Attachment in Controlling Adolescent Deviant Behaviour: A Social Control Model*. *Adolescence*, 32(125), 199-215.

- Stattin, H., dan Magnusson, D. (1994). *Behavioural and Interpersonal Antecedents Behind The Age at Leaving Home and The Future Consequences for Parent-Child Relations*. Paper Presented at The Biennial Meetings of The Society for Research on Adolescence, San Diego.
- Steinberg, L., Darling, N., & Fletcher, A. C. (1995). *Authoritative Parenting And Adolescent Adjustment: An Ecological Journey*. *Child Development*, 65, 774-770.
- Steinberg, L. (2001). *We know some things: Parent-adolescent relationships in retrospect and prospect*. *Journal of Research on Adolescence*, 11, 1-19.
- Steinberg, L., Elmen, J., & Mounts, N. (1989). *Authoritative Parenting, Psychosocial Maturity, And Academic Success Among Adolescents*. *Child Development*, 60, 1424-1436.
- Steinberg, L., Lamborn, S. D., Darling, N., Mounts, N. S., & Dornbusch, S. M. (1994). *Over-Time Changes In Adjustment And Competence Among Adolescents From Authoritative, Authoritarian, Indulgent, And Neglectful Families*. *Child Development*, 65, 754-770.
- Stern, S.B. dan Smith, C.A. (1995). *Family Process and Delinquency in An Ecological Context*. *Journal of Service Review*. 69, 703-701.
- Sumber: Bahagian Hal Ehwal Pencegahan Jenayah Polis Diraja Malaysia (PDRM), Bukit Aman.
- Sumber: Bahagian Sekolah, Kementerian Pendidikan Malaysia 1993
- Sumber: Jabatan Kebajikan Masyarakat Malaysia 2003
- Sumber: Yayasan Pencegahan Jenayah Malaysia.
- Tattum, G., (1986). *Accumulation of Problems in Social Functioning in Young Adulthood*. *Journal of Personality and Social Psychology*, 69, 381-391.
- Tremblay, R. (1995). *The Impact of Friends' Deviant Behaviour on Early Onset of Delinquency: Longitudinal Data from 6 to 13 Years of Age*. *Development and Psychopathology*, 7, 649-667.
- Tuckman, B.W. (1978). *Conducting Education Research*. 2nd Edition. New York: Harcourt Brace Jovanovich Inc.
- Universiti Islam Antarabangsa (2001). *An Analysis of Values and Their Effects on Social Problems*. Laporan kajian.

- Vuchinich, S. (1992). *Parenting, Peers and The Stability of Antisocial Behaviour in Preadolescent Boys*. *Developmental Psychology*, 28, 510-521.
- Webster, M. (1985). *Webster's Ninth New Collegiate Dictionary*. Meriam – Webster Inc.
- Wells, L.E. (1989). *Self-Enhancement Through Delinquency: A Conditional Test of Self-Derogation Theory*. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, 26, 226-252.
- Wiersma, W. (1995). *Research Methods In Educational: An Introduction*. (6th ed.) Boston, Allyn & Bacon.
- Wilkerson, I. (1994). *Two Boys, A Debt, A Gun, A Victim: The Face of Violence*. New York Times, pp. A1 and ff.
- Wolf, R.M. (1988). Questionnaires. In Keeves, J.P. (Eds.) *Educational Research, Methodology and Measurement: An International Handbook*. Oxford: Pergamon Press, 478–482.
- Yoshikawa, H. (1994). *Prevention As Cumulative Protection: Effects of Early Family Support and Education on Chronic Delinquency and Its Risks*. *Psychological Bulletin*, 115, 28-54.

Sumber Internet :

<http://www.webster>. Dictionary.com.my

Sumber Akhbar :

Berita Harian, 20 Oktober 1998.

Berita Harian, Februari 2000.

Berita Harian, 12 Julai 2000.

Berita Harian, 24 Oktober 2000.

Berita Harian, 22 Mac 2006.

Utusan Malaysia, 25 Februari 1999.

Utusan Malaysia, Mei 2000.

Utusan Malaysia, 6 Julai 2001.

Utusan Malaysia, 14 Oktober 2000.

The Star, 21 Mei 1998.