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**Abstrak**

Guru merupakan salah satu ejen dalam penentuan tahap pencapaian pelajar. Oleh itu pendekatan pengajaran guru memberi kesan semasa proses pengajaran dan pembelajaran pelajar dalam mencorak pencapaian pelajar. Kajian ini memfokuskan kepada jenis pendekatan pengajaran guru dan kesannya terhadap tahap pencapaian pelajar dalam mata pelajaran Kemahiran Hidup Tingkatan Dua di SMK Senai Johor. Soal selidik digunakan sebagai instrumen di dalam kajian ini. Dalam kajian ini ujian kolerasi Spearman digunakan untuk mengukur kaitan di antara pendekatan pengajaran dengan tahap pencapaian pelajar. Hasil kajian ini menunjukkan bahawa guru Kemahiran Hidup tingkatan dua mengamalkan pendekatan pengajaran secara penyelesaian masalah semasa proses pengajaran dan pembelajaran dijalankan. Hasil kajian juga menunjukkan bahawa mereka turut mengamalkan pendekatan pengajaran secara induktif. Nilai min berada pada tahap penilaian yang tinggi. Namun demikian, dari segi perbandingan kedua-dua pendekatan, perbezaan min yang kecil memberi makna dalam proses pengajaran dan pembelajaran guru Kemahiran Hidup Tingkatan Dua di SMK Senai, Johor kedua-dua pendekatan pengajaran digunakan di dalam pengajaran kelas. Walaubagaimanapun, analisis korelasi bagi hubungan pendekatan pengajaran guru secara penyelesaian masalah dengan tahap pencapaian pelajar menunjukkan nilai 0.346. Manakala nilai korelasi bagi hubungan pendekatan pengajaran guru secara induktif dengan tahap pencapaian pelajar pula menunjukkan nilai 0.324. Kedua-dua nilai tersebut menunjukkan perkaitan yang signifikan tetapi rendah antara pendekatan pengajaran dengan pencapaian pelajar dalam pembelajaran.

1. **Latar Belakang Masalah**

Proses pendidikan adalah untuk mendedahkan serta menyampaikan pengetahuan dan kemahiran kepada pelajar dengan cara yang cekap lagi berkesan. Ia selaras dengan kenyataan Walker dalam Ambrose (2002), segala yang hendak dibentuk oleh seseorang di dalam bidang pendidikan adalah bertujuan memberi peluang untuk belajar sesuatu.

Brophy (1998), mengatakan bahawa proses pembelajaran merupakan sesuatu yang menyeronokkan sekiranya kurikulum yang digubal dan guru yang melaksanakan aktiviti yang selari dengan kehendak dan minat pelajar. Sekira ini terjadi guru dapat mencetus pencapaian murid kepada yang cemerlang dan membanggakan.

Pencapaian seorang pelajar adalah dipengaruhi oleh pelbagai faktor yang kompleks. Antaranya adalah pendekatan pengajaran yang digunakan semasa proses pengajaran dan pembelajaran. Sekiranya seorang pelajar berminat untuk belajar, dia pasti akan mempunyai kesungguhan yang tinggi terhadap pelajaran dan begitulah juga sebaliknya.

Guru merupakan salah satu daripada ejen dalam penentuan tahap pencapaian pelajar. Atan Long (1978), menyatakan bahawa untuk menghasilkan pengajaran yang baik keupayaan guru penting untuk merangsangkan murid supaya menimbulkan minat mereka melibatkan diri di dalam proses pembelajaran. Dengan lain perkataan, pendekatan pengajaran guru akan memberi kesan semasa proses pengajaran dan pembelajaran pelajar dalam mencorak pencapaian pelajar.

Menurut Brophy dan Good dalam Shahril (2001), keberkesanan sesuatu pengajaran bergantung kepada kepelbagaian cara memperkenalkan sesuatu isi pelajaran. Di samping itu ianya harus meliputi penyampaian guru, perbincangan dan soal jawab. Ini jelas menunjukkan bahawa pendekatan pengajaran sememangnya memainkan peranan dalam pembentukan tahap pencapaian pelajar.

Pendidikan masa kini mengalami pelbagai gelombang perubahan yang semakin ketara dan mencabar. Pelbagai pendekatan pengajaran perlu dilaksanakan oleh guru agar dapat menarik minat pelajar untuk mengikuti sesi pengajaran dan pembelajaran. Pendekatan pengajaran guru sebenarnya turut memainkan peranan di dalam faktor pencapaian pelajar.

Ee Ah Meng (1989), menyatakan kefahaman dalam bidang pedagogi adalah penting bagi guru untuk memilih kaedah pengajaran yang paling sesuai untuk para pelajarnya. Malah ia dapat membantu guru dalam penyediaan bahan-bahan pengajaran yang bermakna dan menarik serta mampu mengembangkan bakat dan potensi pelajar dalam mencapai objektif Falsafah Pendidikan Negara (FPN). Menurut Musa Mohammad dalam Shahril (2001), guru perlu membuat perubahan dan inovasi dalam amalan bilik darjah untuk memungkinkan mereka mempertingkatkan kualiti pengajaran dan pembelajaran sejajar dengan cabaran pendidikan masa kini.

Pendekatan pengajaran guru mungkin dapat mempengaruhi sikap dan minat seseorang pelajar semasa proses pembelajaran. Sekiranya berlaku ia mungkin dapat mempengaruhi pencapaian. Kenyataan tersebut dikuatkan lagi dengan pandangan Brookfield dalam Ambrose (2002), bahawa guru yang berkarisma biasanya mampu memberi dorongan dan memberi sumber ilham kepada para pelajarnya.

Pendekatan pengajaran yang digunakan oleh guru semasa proses pengajaran dan pembelajaran berjalan berubah seiring dengan kemajuan pelajar di dalam sesuatu mata pelajaran. Pembelajaran pada mulanya adalah untuk mengaitkan pengetahuan sedia ada pelajar terhadap apa yang akan disampaikan oleh guru. Abd. Rahman dalam Sayuti (2000), menyatakan adalah penting untuk kita menyedari bahawa manusia berbeza dalam beberapa segi, begitu juga dengan pelajar. Perbezaan di antara setiap pelajar menjelaskan kepada kita bahawa gaya atau stail pembelajaran individu atau pelajar pastinya berbeza begitu juga dengan cara pendekatan pengajaran guru.

Atan Long (1978), menyatakan bahawa pendekatan pengajaran yang baik berkeupayaan untuk merangsang murid supaya menimbulkan minat mereka untuk melibatkan diri di dalam proses pembelajaran, mengadakan suasana yang boleh mendatangkan proses pemikiran serta mengekalkan konsep itu. Pendekatan pengajaran yang baik dan sesuai dapat menarik minat pelajar untuk terus belajar. Ini pasti dapat meningkatkan tahap pencapaian murid pada akhirnya.

Pencapaian pelajar merupakan satu aspek yang sentiasa menarik banyak perhatian dari pelbagai pihak samada daripada pihak Kementerian Pendidikan Malaysia, pihak guru atau pihak ibu bapa. Banyak kajian telah dijalankan bagi menentukan faktor-faktor yang dapat mempengaruhi pencapaian pelajar. Antaranya adalah pendekatan pengajaran guru.

Pendekatan biasanya dimaksudkan dengan arah atau hala yang diambil untuk menuju ke sesuatu sasaran. Dalam pengertian yang lebih luas pendekatan juga dimaksudkan sebagai “*to come near to in any sense*” atau jalan yang diambil untuk melakukan sesuatu. Manakala pendekatan pengajaran pula merupakan haluan atau aspek yang digunakan untuk mendekati atau memulakan proses pengajaran dan pembelajaran. Ee Ah Meng (1987), mengatakan bahawa pendekatan pengajaran boleh digolongkan mengikut cara pengelolaan dan cara penyampaian isi pelajaran.

Pendekatan pengajaran yang diambil oleh guru seharusnya dapat menarik minat pelajar untuk mengikuti setiap apa yang diajarkan oleh beliau. Ini bertepatan dengan pendapat Ee Ah Meng (1997), menyatakan bahawa guru-guru akan dapat menimbulkan minat murid-murid terhadap pelajaran yang disampaikan jika pengajaran mereka menggunakan pelbagai rangsangan seperti nada suara yang berubah-ubah, carta yang menarik, pita rakaman, video dan permainan. Melalui aktiviti ini guru akan dapat menimbulkan dan mengekalkan minat murid-murid terhadap pengajarannya. Guru juga seharusnya pandai mengaitkan pelajaran dengan minat, perasaan ingin tahu dan ingin meneroka pada murid-murid.

Menurut Smith (1969), untuk melahirkan pengajaran yang berkesan, guru mestilah memahami tentang isi kandungan mata pelajaran yang akan di ajar dan yang seterusnya kefahaman mengenai displin-displin yang telah melahirkan mata pelajaran yang diajar. Dalam erti kata lain kefahaman yang pertama adalah perlu untuk mengajar apa jua mata pelajaran, manakala kefahaman kedua adalah untuk mendalami pengetahuan yang perlu dari segi intelek dan kebolehan menggunakan isi kandungan pengajaran tersebut. Pengajaran guru mestilah jelas dan mudah difahami pelajar agar dapat menarik minat pelajar untuk terus mengikuti pengajaran guru.

Secara umumnya didapati dari kajian-kajian yang lepas, faktor pengajaran guru sememangnya berhubung kait dengan tahap pencapaian seseorang pelajar. Namun terdapat juga faktor-faktor lain yang berhubungan dengan tahap pencapaian pelajar seperti faktor minat, faktor keluarga, faktor rakan sebaya, faktor kemudahan dan sebagainya. Fraser (1977), menyatakan sikap keluarga terhadap pelajaran dan jangkaan pelajaran merupakan suatu darjah galakan terhadap kerja-kerja sekolah anak-anak berkait rapat dengan darjah kecerdasan dan pencapaian anak-anak. Pernyataan tersebut disokong oleh Jensen dalam Adzmi (2003), mengatakan kurang daripada 50% pencapaian akademik dipengaruhi oleh kefahaman, dan seterusnya menyatakan perbezaan tingkat pencapaian akademik di sekolah adalah disebabkan oleh perbezaan persekitaran keluarga pelajar. Justeru itu, pengkaji ingin mengenal pasti adakah terdapat hubungan di antara pendekatan pengajaran guru dan kesannya terhadap tahap pencapaian pelajar di dalam mata pelajaran Kemahiran Hidup.

1. **Persoalan Kajian**

Persoalan kajian ini adalah seperti berikut:

* + 1. Apakah jenis pendekatan pengajaran yang diamalkan oleh guru di sekolah dalam mengajar mata pelajaran Kemahiran Hidup?
    2. Apakah jenis pendekatan pengajaran yang paling dominan yang diamalkan oleh guru dalam mengajar mata pelajaran Kemahiran Hidup?
    3. Adakah terdapat hubungan antara pendekatan pengajaran guru dengan pencapaian pelajar?

1. **Metodologi Kajian**

Rekabentuk kajian adalah kaedah bagi membolehkan maklumat diperolehi untuk menjawab masalah kajian yang dibina dan merupakan keseluruhan rangkakerja penyelidikan bagi menjawab dan mencapai objektif kajian.Rekabentuk kajian ini adalah berbentuk deskriptif di mana tinjauan dibuat bagimendapatkan maklumat. Penyelidikan deskriptif merupakan suatu jenis penyelidikan yang bertujuan untuk menerangkan fenomena yang sedang berlaku (Mohd Majid Konting, 1994). Reka bentuk ini dapat menunjukkan pola pada satu-satuperingkat masyarakat. Kajian yang dijalankan berasaskan kajian tinjauan pendekatan pengajaran guru di Sekolah Menengah Kebangsaan Senai, Johor dengan menggunakan soal selidik sebagai alat pengumpulan data.

Dalam kajian ini sampel adalah terdiri daripada pelajar tingkatan dua yang mengambil mata pelajaran Kemahiran Hidup di Sekolah Menengah Kebangsaan Senai, Johor. Sampel kajian adalah seramai 201 daripada jumlah populasi seramai 412 orang. Pemilihan sampel kajian ini dibuat dengan berpandukan jadual Krecie dan Morgan (1970).

Soal selidik digunakan sebagai instrumen di dalam kajian ini. Soal selidik dibina sendiri oleh penyelidik dan dihantar kepada sampel untuk mendapatkan maklumat atau data yang diperlukan. Maklumat tersebut kemudiannya dikumpulkan dan dianalisis bagi menjawab persoalan kajian yang telah ditetapkan.

Soal selidik mengandungi 44 soalan yang dibahagikan kepada dua bahagian mengikut kategori persoalan kajian. Responden dikehendaki menandakan (√) disalah satu jawapan daripada lima pilihan yang difikirkan betul terhadap soalan-soalan yang dikemukakan. Pecahan dan bilangan soalan adalah sebagaimana yang dinyatakan dalam Jadual 3.2.

**Jadual 2 :** Taburan soalan mengikut persoalan kajian

|  |  |
| --- | --- |
| **Bahagian-bahagian Persoalan Kajian** | **Jumlah Item** |
| Pendekatan pengajaran guru secara penyelesaian masalah | 22 |
| Pendekatan pengajaran guru secara induktif | 22 |

Skala lima mata digunakan dalam bahagian ini. Respon kepada item bahagian B, diberi skala 1 hingga 5. Dari penganalisan tersebut penyelidik dapat membuat penilaian terhadap responden dengan mengkategorikan penilaian tersebut kepada beberapa tahap tertentu.

Untuk mengaitkan pendekatan pengajaran guru dengan tahap pencapaian pelajar keadah korelasi akan digunakan. Menurut Mohd. Najib (1999), kolerasi digunakan untuk mengukur hubungkait antara dua pemboleh ubah. Ia menerangkan kekuatan kaitan samada ianya signifikan ataupun tidak. Dalam kajian ini ujian kolerasi Spearman digunakan untuk mengukur kaitan di antara pendekatan pengajaran dengan tahap pencapaian pelajar.

1. **Dapatan Kajian dan Perbincangan**

Seramai 201 orang pelajar tingkatan dua yang mengambil mata pelajaran Kemahiran Hidup di SMK Senai, Johor telah terlibat dalam kajian ini.

**Jadual 1:** Taburan responden mengikut jantina

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Jantina** | **Bilangan** | **Peratus (%)** |
| Lelaki | 97 | 48.3 |
| Perempuan | 104 | 51.7 |
| Jumlah | 201 | 100 |

Bilangan responden yang tertinggi adalah perempuan iaitu sebanyak 104 orang (51.7 %) dan selebihnya adalah responden lelaki iaitu seramai 97 orang ( 48.3 %).

*Pendekatan Pengajaran Penyelesaian Masalah*

**Jadual 2:** Nilai min keseluruhan bagi persoalan kajian tentang pendekatan pengajaran guru secara penyelesaian masalah

|  |  |
| --- | --- |
| **Pembolehubah** | **Nilai Min** |
| Pendekatan Pengajaran Guru Secara Penyelesaian Masalah | 3.811 |

Analisis min keseluruhan bagi persoalan kajian tentang pengajaran guru secara penyelesaian masalah adalah 3.811. Ia menunjukkan pada tahap penilaian yang tinggi. Hasil kajian ini menunjukkan bahawa guru Kemahiran Hidup Tingkatan Dua di SMK Senai, Johor mengamalkan pendekatan pengajaran secara penyelesaian masalah semasa proses pengajaran dan pembelajaran dijalankan.

*Pendekatan Pengajaran Induktif*

Dalam pendekatan pengarahan guru secara induktif ini terdapat juga 22 item yang telah dibentuk.

**Jadual 3:** Nilai min keseluruhan bagi persoalan kajian tentang pendekatan pengajaran guru secara penyelesaian masalah

|  |  |
| --- | --- |
| **Pembolehubah** | **Nilai Min** |
| Pendekatan Pengajaran Guru Secara Induktif | 3.832 |

Jadual 3 di atas menunjukkan nilai min keseluruhan bagi persoalan kajian tentang pendekatan pengajaran guru secara induktif adalah 3.832. Ini menunjukkan bahawa guru Kemahiran Hidup Tingkatan Dua di SMK Senai, Johor turut mengamalkan pendekatan pengajaran secara induktif dalam pengajarannya.

**Analisis Perbandingan**

**Jadual 4:** Analisis perbandingan pendekatan pengajaran guru secara penyelesaian masalah dan pendekatan pengajaran guru secara induktif

|  |  |
| --- | --- |
| **Pembolehubah** | **Nilai Min** |
| Pendekatan Pengajaran Guru Secara Penyelesaian Masalah | 3.811 |
| Pendekatan Pengajaran Guru Secara Induktif | 3.832 |

Jadual 4 di atas menunjukkan perbandingan nilai min bagi pendekatan pengajaran guru secara penyelesaian masalah dan pendekatan pengajaran guru secara induktif. Nilai min bagi pendekatan pengajaran guru secara penyelesaian masalah adalah 3.811 manakala nilai min bagi pendekatan pengajaran guru secara induktif pula adalah 3.832. perbezaan yang kecil menunjukkan bahawa guru Kemahiran Hidup Tingkatan Dua di SMK Senai, Johor mengamalkan pendekatan pengajaran secara penyelesaian masalah dan pendekatan pengajaran secara induktif.

**Analisis Kolerasi**

**Jadual 5:** Analisis kolerasi antara pendekatan pengajaran guru dengan tahap pencapaian pelajar

|  |  |
| --- | --- |
| **Pembolehubah** | **Nilai Korelasi** |
| Hubungan Kolerasi Antara Pendekatan Pengajaran Guru Secara Penyelesaian Masalah Dengan Tahap Pencapaian Pelajar | 0.346 |
| Hubungan Kolerasi Antara Pendekatan Pengajaran Guru Secara Induktif Dengan Tahap Pencapaian Pelajar | 0.324 |

\*\* Signifikan pada aras 0.01

Jadual 5 menunjukkan analisis korelasi menggunakan Spearman untuk mengetahui hubungan di antara pendekatan pengajaran dengan tahap pencapaian pelajar. Dari analisis tersebut didapati nilai korelasi bagi hubungan pendekatan pengajaran guru secara penyelesaian masalah dengan tahap pencapaian pelajar menunjukkan nilai 0.346. Manakala nilai korelasi bagi hubungan pendekatan pengajaran guru secara induktif dengan tahap pencapaian pelajar pula menunjukkan nilai 0.324. Kedua-dua nilai tersebut menunjukkan bahawa terdapat hubungan yang signifikan walaupun rendah antara pendekatan pengajaran guru dan juga pencapaian pelajar.

1. **Rumusan**

Secara keseluruhan dapat dirumuskan bahawa guru mata pelajaran Kemahiran Hidup Tingkatan Dua di SMK Senai, Johor sememangnya mengamalkan pendekatan pengajaran secara penyelesaian masalah dan juga induktif semasa mengajar. Namun begitu kajian mendapati perhubungan yang rendah antara pendekatan pengajaran yang telah digunakan oleh guru dengan tahap pencapaian pelajar. Dapatan kajian ini menyokong dapatan kajian terdahulu yang dilakukan oleh Atan Long (1978), Brophy & Good dalam Shahril (2001), Ee Ah Ming (1997), Smith (1969), Brookfield dalam Ambrose (2002). Perhubungan yang rendah juga member gambaran bahawa terdapat faktor-faktor lain yang mempengaruhi pencapaian pelajar seperti keluarga (Fraser, 1977), kefahaman, minat, rakan sebaya dan persekitaran keluarga (Adzmi, 2003), dan lain-lain lagi.
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